

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «15» июля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>.

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

<...> – представителя ООО «Сервис Риджен» по доверенности;

<П>.

рассмотрев дело № 45/А-17-2018, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом» <Ш> (... , г. Кемерово, а/я ...), ООО «Р-Инвест» (650021, г. Кемерово, ул. Красноармейская, 3-20), ООО «СибирьИнвест» (650024, г. Кемерово, ул. Космическая, 24-11), ООО «Сервис Риджен» (650070, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 108А), <П> (... , г. Кемерово, ...) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

По результатам рассмотрения заявления <А.А. П> приказом Кемеровского УФАС России № 181 от 17.12.2018 возбуждено дело № 45/А-17-2018 по признакам нарушения организатором торгов – конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом» <Ш> (Организатор торгов), ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест», ООО «Сервис Риджен», <П> (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в заключении устного соглашения с целью участия и победы ООО «Сервис Риджен» на торгах по продаже имущества должника-банкрота ООО «Автомобильный дом», сообщение о проведении которых опубликованы 15.06.2018 г.: на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под № 2776104; на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «Российский аукционный дом» по адресу: <http://lot-online.ru>, под № РАД-139803 (далее – Торги), которое обеспечило координацию Организатором торгов деятельности указанных участников Торгов при проведении Торгов, а также привело либо могло привести к ограничению конкуренции.

Определением от 20.12.2018 г. рассмотрение дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 30.01.2019 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

30.01.2019 г., на рассмотрении настоящего дела, представитель Организатора торгов представил письменные пояснения Организатора торгов, согласно которым конкурсный управляющий ООО «Автомобильный дом» <Ш> не согласен с вменяемым нарушением, считает дело подлежащим прекращению в связи со следующим:

1. отсутствуют доказательства использования участниками соглашения единой инфраструктуры, поскольку:
 - IP-адрес может быть единым для нескольких абонентов, которые используют единое wi-fi соединение для доступа в Интернет;
 - один абонентский ящик у Организатора торгов и ООО «Р-Инвест», а также единые телефонные номера в заявках на участие в Торгах, не свидетельствует о наличии соглашения, поскольку при проведении торгов в электронной форме обмен сведениями осуществляется в электронной форме и не используются почтовые адреса и телефонные аппараты. Кроме того, ООО «Р-Инвест» и ООО «СибирьИнвест» поданы заявки на участие в Торгах не соответствующие требованиям;
 - адреса электронной почты ООО «Сервис Риджен» и <П>, указанные данными лицами на электронной площадке не совпадают. Вместе с тем факт заинтересованности между данными лицами имеет место быть, поскольку директор ООО «Сервис Риджен» является сыном <П>, что в свою очередь не свидетельствует о наличии их сговора с Организатором торгов;
 - доводы, изложенные Комиссией, не свидетельствуют о наличии зависимости или заинтересованности Организатора торгов и победителя Торгов;
 - сговор Организатора торгов с остальными участниками торгов вообще лишен смысла;
2. недобросовестное поведение Организатора торгов, выразившееся в незаконном допуске ООО «Сервис Риджен» к участию в Торгах, необоснован, поскольку у Организатора торгов имелись сведения о состоявшейся уступке, что исключает незаконность его действий, либо свидетельствует добросовестном заблуждении. Факт заинтересованности не является препятствием для участия в торгах;
3. схожесть доводов Организатора торгов, ООО «Р-Инвест» и ООО «Сервис Риджен» при обосновании законности действий Организатора торгов не свидетельствуют о единой стратегии данных лиц, поскольку данные доводы основаны на одних и тех же документах. Интерес Организатора торгов в отстаивании законности Торгов состоит в получении большей суммы за проданное имущество, а значит в наиболее полном удовлетворении требований кредиторов, а также получения большего вознаграждения при продаже имущества за большую цену. ООО «Сервис Риджен» полагало себя надлежащим покупателем, в связи с чем у Организатора торгов с ООО «Сервис Риджен» имеет место схожий интерес в признании Торгов законными, а, следовательно, и схожесть позиций. ООО «Р-Инвест» не представлялось каких-либо пояснений либо доказательств, в связи с чем в его действиях вообще отсутствует какая-либо стратегия;

4. сговор Организатора торгов с кем-либо не имеет смысла, поскольку он лишен возможности координировать действия и препятствовать иным лицам в участии в торгах, в связи со следующим:

- электронная площадка «Российский аукционный дом» не позволяет увидеть организатору торгов поступившие заявки до окончания соответствующего периода публичного предложения, в том числе сведения о ценовых предложениях, в связи с чем у Организатора торгов отсутствует возможность раскрытия информации о поступивших ценовых предложениях иным участникам;
- возможность ограничить доступ к торгам также отсутствует у Организатора торгов, поскольку заявки подаются через электронную площадку.

Данная позиция подтверждается решением Краснодарского УФАС России от 27.07.2018 № 151/2018 о прекращении производства по делу.

Кроме того, выводы, положенные в основу возбуждения настоящего дела, содержатся в решении от 09.11.2018 г. по жалобе № 122/05-18.1-2018, которое в свою очередь, в настоящее время оспорено в судебном порядке в рамках дела № А27-26328/2018, в связи с чем рассмотрение настоящего дела является преждевременным.

При рассмотрении 30.01.2019 г. настоящего дела представитель Организатора торгов полностью поддержал доводы, изложенные в указанных выше пояснениях Организатора торгов.

Представитель ООО «Сервис Риджен» поддержал доводы Организатора торгов, подтвердил факт родства директора ООО «Сервис Риджен» и <П>. Пояснил, что при проведении Торгов за ООО «Сервис Риджен» действовал не его директор, а третье лицо на основании договора. Для ООО «Сервис Риджен» экономически целесообразно было подавать заявку на участие в Торгах именно на том этапе Торгов, на котором оно было признано победителем, поэтому на более ранних этапах заявки не подавались. Пояснил также, что адрес <П>, указанный в определении о назначении настоящего дела к рассмотрению: ..., г. Кемерово, ..., верный. Заявил устное ходатайство о приостановлении рассмотрения настоящего дела, поскольку в настоящее время обжалуется решение от 09.11.2018 г. по жалобе № 122/05-18.1-2018, выводы, изложенные в котором, положены, в том числе, в основу настоящего дела и которое, в настоящее время оспорено в судебном порядке в рамках дела № А27-26328/2018. В связи с изложенным, выводы суда по указанному делу будут иметь значение для рассмотрения настоящего дела. Кроме того, в случае отказа в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения настоящего дела, представитель ООО «Сервис Риджен» ходатайствовал о его отложении, по тем же основаниям.

В результате рассмотрения 30.01.2019 г. дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией была установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 30.01.2019 г. рассмотрение данного дела было отложено на 05.03.2019 г. на 14 часов 00 минут.

05.03.2019 г. на рассмотрение дела представитель Организатора торгов представил дополнительные пояснения в рамках рассмотрения дела № 45/А-17-

2018, согласно которым Организатор торгов не имеет постоянного места деятельности и осуществляет ее с места расположения должников, в которых <Ш> исполняет функции конкурсного или финансового управляющего. Фактически <Ш> проживает и осуществляет деятельность в трех городах, Кемеровской области: г. Кемерово, г. Новокузнецк и г. Таштагол, единого офиса не имеет. Собрания кредиторов <Ш> проводятся по адресу: г. Кемерово, ..., являющемуся местонахождением Коллегии адвокатов № 42/... Кемеровской области, с которой у <Ш> заключено соглашение об оказании правовой помощи. Кроме того, <Ш> встречается с клиентами в местах общего пользования, кафе, ресторанах и торговых центрах, в большинстве которых оборудованы свободным доступом в Интернет посредством технологии WI-FI. В связи с вышеизложенным однозначно пояснить, когда и где <Ш> совершал действия по подведению итогов торгов, рассмотрения заявок не представляется возможным.

Представитель ООО «Сервис Риджен» в подтверждение доводов о том, что при проведении Торгов действовал не директор ООО «Сервис Риджен», а третье лицо представил договор на оказание услуг от 18.06.2018 г. с <...>.

Представитель Организатора торгов поддержал представленные дополнительные пояснения конкурсного управляющего ООО «Автомобильный дом» <Ш>. Кроме того, пояснил, что соглашение участников Торгов с Организатором торгов не имеет смысла, поскольку все участники торгов видят количество поступивших заявок на участие в торгах, в то время как организатору торгов заявки открываются только по окончании соответствующего этапа снижения начальной цены, следовательно, раскрыть какую-либо информацию, которая была бы не известна участникам, организатор торгов не имеет возможности. В рассматриваемой ситуации довод о том, что Организатор торгов мог раскрыть сведения о готовящейся заявке на участие в Торгах, в связи с доступом к счету, на который поступали задатки за участие в Торгах, несостоятелен, поскольку задаток от ООО «Сервис Риджен» поступил ранее задатка от <А.А. П>. Интерес Организатора торгов продать имущество на торгах как можно дороже, поскольку Организатор торгов получает вознаграждение от размера погашенных требований.

Представитель ООО «Сервис Риджен» пояснил, что на приостановлении рассмотрения настоящего дела не настаивает и оставляет решение данного вопроса на усмотрение Комиссии. Поддержал доводы представителя Организатора торгов.

По состоянию на 05.03.2019 г. отсутствовали сведения о надлежащем уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела ООО «Сибирь Инвест» и <П>. Кроме того, Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных сведений, в связи с чем определением от 05.03.2019 г. рассмотрение дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 14.05.2019 г. на 15 часов 00 минут.

Определением от 20.03.2019 г. срок рассмотрения дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства продлен до 20.09.2019 г.

26.03.2019 г. от ООО «Сервис Риджен» поступили пояснения по делу, согласно которым сообщалось о номере телефона, посредством которого осуществлялось общение с <...>, а также к данным пояснениям приложена копия свидетельства о рождении, подтверждающее родство директора ООО «Сервис Риджен» и <П>.

22.04.2019 г. от <П> поступил отзыв с приложенной копией договора на оказание услуг от 18.06.2018 г., согласно которому вменяемое нарушение он не признает, пояснил, что заявки на участие в Торгах подавались <...>, на основании заключенного с ним договора от 18.06.2018 г. Вопросы, связанные с участием <П> в торгах, решались с Комаровым Г.И. по телефону. Указал также на отсутствии смысла сговора с организатором торгов с учетом норм действующего законодательства и технической процедуры проведения торгов.

14.05.2019 г., перед рассмотрением дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Организатор торгов представил дополнения в рамках рассмотрения дела № 45/А-17-2018, являющиеся по сути сопроводительным письмом к представленной копии соглашения № 1/18 об оказании юридической помощи от 15.01.2018 г.

14.05.2019 г. на рассмотрении дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства представитель Организатора торгов полностью поддержал все изложенные ранее доводы и пояснения, пояснил, что Организатор торгов не имеет своего офиса, фактически живет на три города – Новокузнецк, Кемерово и Таштагол (место прописки), при этом в г. Кемерово осуществляет деятельность в помещении коллегии адвокатов № ... КО, поскольку имеется соответствующее соглашение, которое заключено с момента получения Организатором торгов статуса арбитражного управляющего и ежегодно пролонгируется. Указал также о том, что поскольку судом Торги отменены, 27.04.2019 г. в «Коммерсантъ» и ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении новых торгов в форме публичного предложения и с 12.05.2019 г. начался прием заявок на участие в торгах.

Представитель ООО «Сервис Риджен» также полностью поддержал все изложенные ранее доводы и пояснения.

По результатам рассмотрения дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 14.05.2019 г. рассмотрение дела было отложено на 15.07.2019 г. на 14 часов 00 минут.

12.07.2019 г. от Организатора торгов, ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» поступили дополнительные пояснения, в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018, отзыв на заключение об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018, возражения к заключению об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018 соответственно, согласно которым:

Организатор торгов не согласен с выводами Комиссии, содержащимися в заключении об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018, поскольку: 1) при принятии решения о допуске ООО «Сервис Риджен» к участию в Торгах исходил из достоверности сведений об отсутствии заинтересованности данного участника Торгов в связи с наличием состоявшейся материально-правовой уступкой прав требования ООО «Р-Инвест». Несмотря на наличие судебных решений о неправомочности данного решения, Организатор торгов считает, что добросовестно заблуждался относительно отсутствия заинтересованности у ООО «Сервис Риджен» по отношению к ООО «Автомобильный дом» (Должник); 2) факт несвоевременного определения участников Торгов не свидетельствует о наличии какого-либо сговора, поскольку просрочки допущены на этапах, на которых не было надлежащих заявок; 3) поведение участников Торгов, выразившееся в подаче

ценовых предложений на 100 000 рублей больше начальной цены соответствующих этапов не свидетельствует о наличии сговора. По мнению Организатора торгов, о наличии сговора и координации деятельности организатором торгов участников торгов могли свидетельствовать ценовые предложения незначительно превышающие начальные цены соответствующих периодов; 4) единая стратегия поведения у Организатора торгов и участников Торгов (из числа Ответчиков) отсутствовала в связи с различными интересами при проведении Торгов – у Организатора торгов дороже продать имущество, у участников Торгов дешевле его купить; 5) передача прав от ООО «Сервис Риджен» к ООО «Р-Инвест» не может служить доказательством сговора, поскольку Организатор торгов не являлся участником сделки и не мог повлиять на ее совершение. Вывод Комиссии о фиктивности указанной сделки не основан на доказательствах и базируется на предположении и критическом анализе документов. Однако данный договор не оспорен в суде, а его фиктивность может быть установлена только соответствующей экспертизой; 6) отсутствуют доказательства координации Организатором торгов деятельности участников Торгов, а также предоставление преимуществ участникам Торгов за исключением ООО «Сервис Риджен». Кроме того, в связи с отсутствием возможности у представителя присутствовать 15.07.2019 г. на заседании Комиссии по причине нахождения в очередном отпуске, Организатор торгов ходатайствовал об отложении рассмотрения настоящего дела на более поздний срок;

ООО «Р-Инвест» с выводами Комиссии не согласно, поскольку хоть и подавало заявки на участие в Торгах, все они были отклонены, следовательно, ООО «Р-Инвест» не являлось участником Торгов и не могло повлиять на их ход и результаты, а также на участников Торгов и их организатора. В заключении какого-либо соглашения у ООО «Р-Инвест» отсутствовала необходимость и цель его заключения. Сговор между Ответчиками Комиссией не доказан;

ООО «Сибирь Инвест» с выводами Комиссии не согласно, поскольку подавало одну заявку на участие в Торгах, в принятии которой было отказано, следовательно, ООО «Сибирь Инвест» не могло повлиять на ход Торгов и ограничить участие иных лиц. Какая-либо согласованность действий между ООО «Сибирь Инвест» и Организатором торгов отсутствует. Подача ООО «Сибирь Инвест» заявки с использованием IP-адреса расположенного по адресу: г. Кемерово, ..., не свидетельствует о сговоре с Организатором торгов, поскольку по данному адресу располагается коллегия адвокатов № ...

При рассмотрении 15.07.2019 г. настоящего дела представитель ООО «Сервис Риджен» и <П> подтвердили получения заключения об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018. Представитель ООО «Сервис Риджен» поддержал ходатайство Организатора торгов об отложении рассмотрения настоящего дела, полностью поддержал данные при рассмотрении дела доводы и пояснения. <П> против заключения об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018 не возражал.

Рассмотрев ходатайство Организатора торгов об отложении рассмотрения настоящего дела, Комиссия решила отказать в его удовлетворении, поскольку позиция Организатора торгов подробно отражена в представленных документах, а также пояснениях его представителя, данных в ходе рассмотрения дела. Кроме того, не приложено документов, подтверждающих невозможность присутствия представителя Организатора торгов на рассмотрении дела.

Изучив материалы дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2016 г. по делу № А27-6185/2016 ООО «Автомобильный дом» ИНН 4229002654 (Должник) признано банкротом, открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2016 г. по делу № А27-6185/2016 конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом» утвержден <Ш>.

15.06.2018 г. на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под № 2776104, а также на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «Российский аукционный дом» по адресу: <http://lot-online.ru>, под № РАД-139803 опубликованы сообщения о проведении Торгов.

Согласно указанным сообщениям:

вид торгов – публичное предложение;

организатор торгов – конкурсный управляющий ООО «Автомобильный дом» <Ш> (650000, г. Кемерово, а/я ..., ИНН ..., СНИЛС ..., ..., тел. 89...);

продаже подлежит – Автотехцентр по продаже и сервисному обслуживанию легковых автомобилей, кад. № 42:30:0201019:168, адрес: г. Новокузнецк, ул. Димитрова, д.38, площадь 2 246,1 кв.м.; Право аренды земельного участка, кад. № 42:30:0201019:155, адрес: г. Новокузнецк, ул. Димитрова, д.38, площадь 4 120 кв.м., начальная цена – 108 736 200 руб. без НДС руб. Автотехцентр находится во временном владении и пользовании у ООО «Авто Град Новокузнецк» (ИНН 4253997295) по договору аренды от 10.11.2015 года;

Торги будут проводиться в электронной форме на электронной торговой площадке ОАО «Российский аукционный дом» (<http://lot-online.ru>). Первый период публичного предложения длится 35 календарных дней. Далее цена лота снижается на 7 % от начальной цены каждые 7 календарных дней. Заявки должны быть поданы в электронной форме и принимаются: с 9:00 ч. 18.06.2018 до 9:00 ч. 05.11.2018 г. (время московское);

здаток в размере 10 % от начальной цены имущества должен поступить до даты окончания приема заявок на соответствующем периоде по реквизитам: ООО «Автомобильный дом», ИНН 4229002654, р/с ..., Кемеровское отделение № 8615/0456 ПАО «Сбербанк России», БИК 043207612, к/с ...

Согласно сообщению о проведении Торгов, опубликованному на электронной площадке «Российский аукционный дом» («РАД»):

Время изменения цены и подведения результатов торгов для периода: 9 час. 00 мин.

Снижение цены в новом периоде происходит с первого дня действия нового периода снижения цены.

Время начала периода,	Время окончания	Время окончания	Величина	Предложение	Сумма	Время окончания
-----------------------	-----------------	-----------------	----------	-------------	-------	-----------------

начала приема заявок	приема заявок	периода	изменения		задатка	приема задатка
18.06.2018 09:00	23.07.2018 09:00	23.07.2018 09:00	0	108 736 200	10 873 620	23.07.2018 09:00
23.07.2018 09:00	30.07.2018 09:00	30.07.2018 09:00	7 611 534	101 124 666	10 112 466,6	30.07.2018 09:00
30.07.2018 09:00	06.08.2018 09:00	06.08.2018 09:00	7 611 534	93 513 132	9 351 313,2	06.08.2018 09:00
06.08.2018 09:00	13.08.2018 09:00	13.08.2018 09:00	7 611 534	85 901 598	8 590 159,8	13.08.2018 09:00
13.08.2018 09:00	20.08.2018 09:00	20.08.2018 09:00	7 611 534	78 290 064	7 829 006,4	20.08.2018 09:00
20.08.2018 09:00	27.08.2018 09:00	27.08.2018 09:00	7 611 534	70 678 530	7 067 853	27.08.2018 09:00
27.08.2018 09:00	03.09.2018 09:00	03.09.2018 09:00	7 611 534	63 066 996	6 306 699,6	03.09.2018 09:00
03.09.2018 09:00	10.09.2018 09:00	10.09.2018 09:00	7 611 534	55 455 462	5 545 546,2	10.09.2018 09:00
10.09.2018 09:00	17.09.2018 09:00	17.09.2018 09:00	7 611 534	47 843 928	4 784 392,8	17.09.2018 09:00
17.09.2018 09:00	24.09.2018 09:00	24.09.2018 09:00	7 611 534	40 232 394	4 023 239,4	24.09.2018 09:00
24.09.2018 09:00	01.10.2018 09:00	01.10.2018 09:00	7 611 534	32 620 860	3 262 086	01.10.2018 09:00
01.10.2018 09:00	08.10.2018 09:00	08.10.2018 09:00	7 611 534	25 009 326	2 500 932,6	08.10.2018 09:00
08.10.2018 09:00	15.10.2018 09:00	15.10.2018 09:00	7 611 534	17 397 792	1 739 779,2	15.10.2018 09:00
15.10.2018 09:00	22.10.2018 09:00	22.10.2018 09:00	7 611 534	9 786 258	978 625,8	22.10.2018 09:00
22.10.2018 09:00	29.10.2018 09:00	29.10.2018 09:00	7 611 534	2 174 724	217 472,4	29.10.2018 09:00
29.10.2018 09:00	05.11.2018 09:00	05.11.2018 09:00	2 174 723	1	0,1	05.11.2018 09:00

В соответствии со сведениями, содержащимися на электронной площадке, при проведении Торгов опубликованы следующие протоколы:

1. 02.09.2018 г. в 08:04:39 протокол об определении участников, согласно которому 20.08.2018 г. в 06:13:44, в период действия начальной цены 13.08.2018 - 20.08.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «Р-Инвест», которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
2. 18.09.2018 г. в 10:14:44 протокол об определении участников, согласно которому 27.08.2018 г. в 04:42:22, в период действия начальной цены 20.08.2018 - 27.08.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «СибирьИнвест», которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
3. 18.09.2018 г. в 10:21:42 протокол об определении участников, согласно которому 02.09.2018 г. в 08:25:44, в период действия начальной цены 27.08.2018 - 03.09.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «Р-Инвест», которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
4. 24.09.2018 г. в 04:06:29 протокол об определении участников, согласно которому 10.09.2018 г. в 06:57:52, в период действия начальной цены 03.09.2018 - 10.09.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «Сервис Риджен», которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
5. 27.09.2018 г. в 03:55:47 протокол об определении участников, согласно которому 17.09.2018 г. в 07:58:25, в период действия начальной цены 10.09.2018 - 17.09.2018, на участие в Торгах поступила заявка <П>, которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
6. 08.10.2018 г. в 05:47:15 протокол об определении участников, согласно которому 24.09.2018 г. в 06:17:27.782, в период действия начальной цены 17.09.2018 - 24.09.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «Сервис Риджен», которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
7. 12.10.2018 г. в 19:32:06 протокол об определении участников, согласно которому 01.10.2018 г. в 06:06:29, в период действия начальной цены 24.09.2018 - 01.10.2018, на участие в Торгах поступила заявка <П>, которому отказано в допуске к участию в торгах в связи с непоступлением задатка;
8. 12.10.2018 г. в 19:37:03 протокол об определении участников, согласно которому 08.10.2018 г. в 06:05:39, в период действия начальной цены 01.10.2018 - 08.10.2018, на участие в Торгах поступила заявка ООО «Сервис Риджен», которое было допущено к участию в Торгах, заявка данного участника была признана соответствующей требованиям, задаток поступил;
9. 12.10.2018 г. в 19:40:27 протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника Общество с ограниченной ответственностью «Автомобильный дом» РАД-139803, согласно которому перечислена вся информация, содержащаяся в указанных выше протоколах, указано, что ценовое предложение ООО «Сервис Риджен» составило 25 109 326 руб., также указано, что 11.10.2018 г. в 12:53:48, в период действия начальной цены 08.10.2018 - 15.10.2018, на участие в Торгах поступила заявка <А.А. П> с ценовым предложением 24 111 111 руб. которая не рассматривалась. Победителем Торгов признано ООО «Сервис Риджен» с ценовым предложением 25 109 326 руб.

16.10.2018 г. Организатором торгов на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет» опубликовано

сообщение № 3125544 о признании ООО «Сервис Риджен» победителем Торгов.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.01.2019 г. по делу № А27-6185/2016, оставленным в силе в полном объеме постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2019 г., действия Организатора торгов при проведении торгов признаны незаконными, признаны недействительными: протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества Должника ООО «Автомобильный дом», опубликованный 12.10.2018, в 19:37:03 на сайте в сети Интернет электронной площадки «Российский аукционный дом», согласно которому заявка ООО «Сервис Риджен» на участие в Торгах была признана соответствующей требованиям и ООО «Сервис Риджен» было допущено к участию в Торгах; протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Автомобильный дом», опубликованный 12.10.2018, в 19:40:27 на сайте в сети Интернет электронной площадки «Российский аукционный дом», согласно которому ООО «Сервис Риджен» было признано победителем Торгов.

Во исполнение указанного определения суда 06.05.2019 г. на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 3705438 о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества Должника, реализуемого при проведении Торгов.

05.06.2019 г. на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 3830089 об отмене сообщения № 3125544 от 16.10.2018 г. о результатах Торгов, содержащее сведения о том, что данное сообщение опубликовано во исполнение требований указанного выше определения Арбитражного суда Кемеровской области от 31.01.2019 г. по делу № А27-6185/2016, а также само это определение.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен отчет в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В результате проведения указанного анализа установлено следующее:

1. временной интервал исследования определен периодом с 15.06.2018 г. (дата публикации сообщения о проведении Торгов) по 12.10.2018 г. включительно (дата подведения итогов (результатов) Торгов);
2. предмет торгов: право на заключение договора купли-продажи в отношении автотехцентра по продаже и сервисному обслуживанию легковых автомобилей, кад. № 42:30:0201019:168, адрес: г. Новокузнецк, ул. Димитрова, д.38, площадью 2 246,1 кв.м., находящемуся во временном владении и пользовании у ООО «Авто Град Новокузнецк» (ИНН 4253997295) по договору аренды от 10.11.2015 г., а также права аренды земельного участка, кад. № 42:30:0201019:155, адрес: г. Новокузнецк, ул. Димитрова, д.38, площадью 4 120 кв.м., по цене, сформированной на Торгах;
3. состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест», ООО «Сервис Риджен», <П>, <А.А. П>, которые в период проведения Закупки являлись между собой конкурентами за право заключения договора купли-продажи автотехцентра.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.10.2018 г. по делу

№ А27-6185/2016, по заявлению индивидуального предпринимателя <А.А. П>, наложены обеспечительные меры в виде: запрета ООО «Автомобильный дом», в лице конкурсного управляющего <Ш>, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области осуществлять любые действия, связанные переходом права собственности либо прав арендатора на объект Торгов; запрета ООО «Автомобильный дом», в лице конкурсного управляющего <Ш>, заключать договор купли-продажи, договор уступки прав по договору аренды либо иные сделки с ООО «Сервис Риджен» либо его правопреемниками в отношении объекта Торгов; запрета конкурсному управляющему ООО «Автомобильный дом» <Ш> распределять денежные средства, полученные от продажи объекта Торгов, между кредиторами должника.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что <П> входит в одну группу лиц с ООО «Сервис Риджен», по основаниям, установленным пунктами 7, 8 части 1 статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ, поскольку приходится отцом <П А.С.>, являющемуся в свою очередь единственным участником и директором ООО «Сервис Риджен».

Заявление <А.А. П>, по результатам рассмотрения которого возбуждено настоящее дело, было рассмотрено комиссией Кемеровского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке, установленном статьей 18.1 ФЗ № 135-ФЗ (жалоба № 122/05-18.1-2018). Согласно решению от 06.11.2018 г. по жалобе № 122/05-18.1-2018 Организатор торгов признан нарушившим пункт 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), требования пункта 5.2 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок проведения торгов). Нарушения выразились в допуске к участию в Торгах ООО «Сервис Риджен» (пункт 12 статьи 110 Закона о банкротстве), а также в направлении оператору электронной площадки «РАД» для публикации следующих протоколов об определении участников Торгов:

от 02.09.2018 г. (период действия начальной цены 13.08.2018 - 20.08.2018);

от 18.09.2018 г. (период действия начальной цены 20.08.2018 - 27.08.2018);

от 18.09.2018 г. (период действия начальной цены 27.08.2018 - 03.09.2018);

от 24.09.2018 г. (период действия начальной цены 03.09.2018 - 10.09.2018);

от 27.09.2018 г. (период действия начальной цены 10.09.2018 - 17.09.2018);

от 08.10.2018 г. (период действия начальной цены 17.09.2018 - 24.09.2018);

от 12.10.2018 г. (период действия начальной цены 24.09.2018 - 01.10.2018), с нарушением установленного срока (пункт 5.2 Порядка проведения торгов).

Указанное решение по жалобе № 122/05-18.1-2018 от 06.11.2018 г. прошло судебную проверку и решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2019 г. по делу № А27-26328/2018, вступившим в силу 30.05.2019 г., оставлено в силе в полном объеме.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «РАД» – АО «Российский аукционный дом», установлено следующее:

24.04.2018 г. от ООО «Р-Инвест» было подано заявление на аккредитацию на электронной площадке «РАД» с IP-адреса 171.225.233.233, при этом 17.04.2018 г. в 06:39, 10:26 и 12:55 Организатор торгов также заходил на электронную площадку «РАД» с данного IP-адреса. Согласно сведениям с сайта 2IP в сети «Интернет», по адресу: <https://2ip.ru>, предоставляющим сервис по определению интернет-провайдера и иных сведений по IP-адресам, владелец IP-адреса 171.225.233.233 находится в г. Ханой во Вьетнаме.

21.06.2018 г. от ООО «СибирьИнвест» было подано заявление на аккредитацию на электронной площадке «РАД» с IP-адреса 176.196.76.207, при этом 21.06.2018 г. в 08:49 Организатор торгов также заходил на электронную площадку «РАД» с данного IP-адреса. Установлено, что данный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ». Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, IP-адрес 176.196.76.207 предоставлен <...> на основании договора № ... от ..., адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

24.07.2018 г. и 27.07.2018 г. от <П> и ООО «Сервис Риджен» соответственно поданы заявления на аккредитацию на электронной площадке «РАД» с одного IP-адреса 176.197.96.42. Установлено, что данный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ». Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, IP-адрес 176.197.96.42 в период с 24.07.2018 г. по 27.07.2018 г. закреплен за ООО <...> ИНН ..., на основании договора № ... от ..., адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

20.08.2018 г. в 06:13:44 ООО «Р-Инвест» подана заявка № 122830-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 117.2.17.30. Согласно сведениям с сайта 2IP в сети «Интернет», владелец IP-адреса 117.2.17.30 находится в г. Sam Ranh во Вьетнаме, при этом в большинстве случаев выхода Организатора торгов на электронную площадку «РАД» также производилось с IP-адресов, владельцы которых находятся во Вьетнаме.

27.08.2018 г. в 04:42:22 ООО «СибирьИнвест» подана заявка 123150-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 171.254.141.12, при этом 27.08.2018 г. в 04:31, 04:54 и 10:07 Организатор торгов также заходил на электронную площадку «РАД» с данного IP-адреса. Согласно сведениям с сайта 2IP в сети «Интернет», владелец IP-адреса 171.254.141.12 находится в г. Ханой во Вьетнаме.

02.09.2018 г. в 08:25:44 ООО «Р-Инвест» подана заявка № 123444-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 171.255.129.185. Согласно сведениям с сайта 2IP в сети «Интернет», владелец IP-адреса 171.255.129.185 находится в г. Ho Chi Minh City во Вьетнаме, при этом Организатор торгов 02.09.2018 г. в 07:53 и 08:56, 03.09.2018 г. в 04:26, 05.09.2018 г. в 12:55, 07.09.2018 г. в 04:47 и 05:44 выходил на электронную площадку «РАД» с IP-адреса 117.3.171.83, владелец которого находится в г. Ханой во Вьетнаме. 07.09.2018 г. в 05:51 Организатор торгов выходил на электронную площадку «РАД» также и с IP-адреса 176.196.76.207, предоставленного интернет-провайдером <...>, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ... Данный факт свидетельствует о том, что Организатор торгов использовал для выхода в «Интернет» сервис по изменению IP-адреса. Согласно сведениям, представленным

Организатором торгов, а также пояснениям представителя Организатора торгов при рассмотрении настоящего дела, Организатор торгов осуществляет деятельность в г. Кемерово, г. Новокузнецке и г. Таштаголе, единого офиса не имеет. Собрания кредиторов проводятся по адресу: г. Кемерово, ..., по месту нахождения Коллегии адвокатов № 42/... Кемеровской области, с которой у Организатора торгов заключено соглашение об оказании правовой помощи. Следовательно, реальным IP-адресом является 176.196.76.207, оборудование, апеллирующее которым, находится в г. Кемерово.

10.09.2018 г. в 06:57:52 ООО «Сервис Риджен» подана заявка № 123988-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 117.3.171.83. При этом с данного IP-адреса Организатор торгов заходил на электронную площадку «РАД» 07.09.2018 г., 12.09.2018 г., 17.09.2018 г. Кроме того, 17.09.2018 г. Организатор торгов выходил на электронную площадку «РАД» также и с IP-адреса 176.196.76.207, предоставленного интернет-провайдером <...>, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

17.09.2018 г. в 07:58:25 <П> подана заявка № 124581-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 117.3.171.83. При этом с данного IP-адреса 17.09.2018 г. в 04:27 и 07:40 Организатор торгов также заходил на электронную площадку «РАД».

24.09.2018 г. в 06:17:27 ООО «Сервис Риджен» подана заявка № 125003-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 113.22.159.138. Владелец данного IP-адреса находится в г. Ho Chi Minh City во Вьетнаме, при этом Организатор торгов 24.09.2018 г. в 03:34 выходил на электронную площадку «РАД» с IP-адреса 117.3.171.83, владелец которого находится в г. Ханой во Вьетнаме, а также в 05:39 с IP-адреса 176.196.76.207, предоставленного интернет-провайдером <...>, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

01.10.2018 г. в 06:06:29 <П> подана заявка № 125468-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 176.197.80.175. При этом с данного IP-адреса 01.10.2018 г. в 03:39 Организатор торгов также зашел на электронную площадку «РАД». Установлено, что данный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ». Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, IP-адрес 176.197.80.175 по состоянию на 01.10.2018 г. был закреплен за <...>, на основании договора № ... от ..., адрес подключенного оборудования: г. Прокопьевск, ...

08.10.2018 г. в 06:05:39 ООО «Сервис Риджен» подана заявка № 126071-ИД на участие в Торгах с IP-адреса 82.200.121.92. При этом с данного IP-адреса 08.10.2018 г. в 05:23 и 05:38 Организатор торгов также заходил на электронную площадку «РАД». Установлено, что данный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ЗАО «Зап-Сиб Транстелеком» (ТТК). Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, IP-адрес 82.200.121.92 закреплен за <...>, на основании договора № ... от ..., адрес подключенного оборудования: г. Омск, ...

IP-адрес, с которого <А.А. П> действовал на электронной площадке «РАД» при аккредитации, а также подаче заявки на участие в Торгах не совпадает ни с одним из перечисленных выше.

Установлено, что в заявках на участие в Торгах ООО «Р-Инвест» в качестве фактического адреса указан следующий: г. Кемерово, пр. Советский 61, а/я ..., а также указан следующий номер телефона для связи: 89...

Данный адрес указан в сообщениях о проведении Торгов в качестве почтового адреса Организатора торгов, а указанный номер телефона значится на электронной площадке «РАД» в качестве номера для связи Организатора торгов.

Номер телефона 89... указан в качестве связного в заявке на участие в Торгах ООО «СибирьИнвест».

Перечисленные факты, а именно: использование при аккредитации на электронной площадке, при проведении (со стороны Организатора торгов) и участии (со стороны участников) в Торгах одних IP-адресов, указание в заявках одинаковых с Организатором торгов контактных данных, свидетельствует об использовании Ответчиками единой инфраструктуры при подготовке, участии и проведении Торгов, а также о наличии тесных связей между данными лицами, что в свою очередь исключает равенство участников Торгов, приводит к нарушению баланса интересов участников Торгов, Организатора торгов и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанным с Организатором торгов участникам, а значит к ограничению конкуренции, и может стать препятствием для достижения целей проведения Торгов – получения наибольшей цены за реализуемое имущество. Кроме того, использование Организатором торгов сервиса по изменению IP-адреса, свидетельствует об осуществлении действий со стороны данного лица, направленных на сокрытие фактов действий соответствующих участников Торгов и Организатора торгов с одного IP-адреса (с одного компьютера).

Наличие соглашения между Ответчиками подтверждается также их нелогичным и недобросовестным, с точки зрения независимых участников торгов, поведением при проведении и участии в Торгах, а также при рассмотрении жалобы № 122/05-18.1-2018 а именно:

1. являясь лицом, профессионально участвующим в процедурах банкротства, а также временным управляющим Должником до введения процедуры конкурсного производства, Организатор торгов не мог не знать о наличии заинтересованности ООО «Сервис Риджен» к кредитору и Должнику, в связи с чем, данный участник Торгов был необоснованно допущен к участию в Торгах (основания подробно указаны в решении от 06.11.2018 г. по жалобе № 122/05-18.1-2018, а также в определении Арбитражного суда Кемеровской области от 31.01.2019 г. по делу № А27-6185-3/2016), поскольку указанные сведения в его заявке отсутствовали. Вместе с тем, ООО «Сервис Риджен» было допущено к участию в Торгах и признано их победителем. При этом в сообщении № 3125544, опубликованном Организатором торгов 16.10.2018 г. на сайте ЕФРСБ о результатах Торгов, указано, что у их победителя (ООО «Сервис Риджен») отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности. Данные обстоятельства свидетельствуют о намеренном предоставлении преимущественных условий участия ООО «Сервис Риджен» в Торгах;
2. Организатор торгов затягивал передачу оператору электронной площадки «РАД» протоколов об определении участников на каждом этапе снижения начальной цены Торгов до появления реального независимого участника - <А.А. П>;
3. схожесть поведения участников Торгов, за исключением <А.А. П>, в части

подачи ценовых предложений – каждое ценовое предложение данных участников на 100 000 руб. превышало начальную цену соответствующего этапа снижения начальной цены;

4. при рассмотрении заявления <А.А. П> в порядке, установленном статьей 18.1 ФЗ № 135-ФЗ (жалоба № 122/05-18.1-2018), после отложения (06.11.2018 г.), перечисленными участниками Торгов и Организатором торгов была избрана идентичная стратегия поведения, с попыткой придать законность Торгам, и представлены сведения и материалы, которые ранее ими не указывались и не соответствуют материалам и сведениям, представленным ранее Организатором торгов и оператором электронной площадки, а именно: представлены несостоятельные сведения о том, что ООО «Сервис Риджен» не является конкурсным кредитором, поскольку ранее продало свои права требования ООО «Р-Инвест»; ООО «Сервис Риджен» действовало на Торгах не в собственных интересах, а в интересах Мироновой Ю.В.;
5. передача ООО «Сервис Риджен» прав требования к Должнику (т.е. прав на включение в реестр требований кредиторов) лицу, тесно связанному с Организатором торгов (ООО «Р-Инвест») с целью создания видимости законности проведенной процедуры Торгов (допуска ООО «Сервис Риджен» к участию в Торгах);
6. согласно сведениям, представленным ПАО «Сбербанк», 08.10.2018 г. от ООО «Сервис Риджен» на счет, указанный в сообщениях о проведении Торгов для перечисления задатков, поступил задаток за участие в Торгах, в размере 2 500 932,6 руб. 09.10.2018 г. данная сумма переведена на расчетный счет Должника № ..., назначение платежа указано перевод денежных средств на основной счет. 09.10.2018 г. с последнего счета в адрес ООО «Сервис Риджен» перечислены денежные средства в размере 2 499 457,22 руб. в качестве возврата задатка за участие в торгах имуществом ООО «Автомобильный дом», при этом в силу абзаца 10 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов. Как указано выше итоговый протокол Торгов датирован 12.10.2018 г., при этом ООО «Сервис Риджен» определено в нем в качестве победителя. 10.10.2018 г. на счет, указанный в сообщениях о проведении Торгов для перечисления задатков, от ООО «Сервис Риджен» поступили денежные средства в размере 1 739 779,20 руб. в качестве задатка для участия в торгах ООО «Автомобильный дом».

Данные действия направлены на недопущение признания победителем Торгов независимого (реального) участника, предоставление преимуществ участнику Торгов, связанному с Организатором торгов, и приобретение, в нарушение цели проведения Торгов (получение максимальной цены за реализуемое имущество), участником антиконкурентного соглашения (ООО «Сервис Риджен») продаваемого имущества по наименее возможной цене. Кроме того, осуществление перечисленных действий невозможно без их координации участниками соглашения.

Наличие тесной и устойчивой связи между Организатором торгов, ООО «Р-Инвест» и ООО «СибирьИнвест» подтверждается также следующими фактами:

- при проведении торгов по продаже следующего имущества должника-

банкрота ООО «Спецавтохозяйство» ИНН 4217137047: лот № 2 – Автомобиль грузовой мусоровоз SCANIA ZOELLER 2011 года выпуска; Лот № 3 – Автомобиль мусоровоз на шасси SCANIA 3230LB 4x2HSZ 2011 года выпуска; Лот № 4 – Автомобиль мусоровоз 783430SHSCANIA P230LB 4x2HSZ 2011 года выпуска; Лот № 5 – Автомобиль мусоровоз 501430SHSCANIA P230LB 4x2HSZ 2011 года выпуска, сообщения о проведении которых опубликованы: 04.05.2017 г. на ЕФРСБ под № 1778764 и 10.06.2017 г. на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «Фабрикант» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, под номерами 1426133, 1426135-1426137, ООО «Р-Инвест» (участник и победитель данных торгов) действовали с Организатором торгов с одного IP-адреса 176.196.76.207, предоставленного интернет-провайдером <...>, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ... Кроме того, в заявках на участие в данных торгах ООО «Р-Инвест» указало телефон для связи +7 (9..., указанный также организатором данных торгов – конкурсным управляющим ООО «Спецавтохозяйство» <Ш> в качестве контактного при аккредитации на электронной площадке «Фабрикант», и почтовый адрес: г. Кемерово, пр. Советский 61, а/я ..., являющийся, согласно сообщениям о проведении данных торгов, почтовым адресом организатора торгов;

- при рассмотрении жалобы № 042/10/18.1-300/2019 (решение от 13.03.2019 г.) установлено, что при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже следующего имущества ООО «Георесурс» ИНН 4205051733: Буровая установка Модель: УСТАНОВКА ПОДЪЕМНАЯ БУРОВАЯ УПБ-100 (ЗАВ №0112) НА ШАССИ КРАЗ 7140НВ-0000111-000 2012 года выпуска, рег.знак 0994KB42, начальная цена 9 383 400 руб., сообщение о проведении которых было опубликовано 27.11.2018 г. на ЕФРСБ под № 3250082 (лот № 23), а также на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «Фабрикант», по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, под номером 5070919, ООО «Р-Инвест» (13.12.2018 г. в 06:57:00; 28.12.2018 г. в 05:56:00; 22.01.2019 г. в 06:01:00); ООО «СибирьИнвест» (18.12.2018 г. в 07:29:00; 06.02.2019 г. в 06:02:00) и <Ш> (01.02.2019 г. в 05:57:00) (в данных торгах выступал в качестве участника), действовали на электронной площадке с одного IP-адреса: 176.196.76.207, предоставленного интернет-провайдером <...>, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

Перечисленные выше факты, а именно: использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, совместное (скоординированное) участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их организатор, с учетом цели проведения торгов (получения максимально выгодного ценового предложения за продаваемое имущество) обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Организатора торгов, ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест», ООО «Сервис Риджен», <П> возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Наличие тесной связи между организатором торгов и их участниками исключает возможность реальной конкурентной борьбы при проведении торгов, предоставляет преимущество при проведении торгов участникам, связанным с организатором торгов по сравнению с независимыми участниками и

свидетельствует о наличии сговора между данными лицами.

Реализация Ответчиками соглашения привела к ограничению конкуренции, выразившемуся: в нарушении порядка определения победителя Торгов, в которых ООО «Сервис Риджен» было признано победителем, поскольку не должно было быть допущенным к участию в Торгах, а также могла привести и привела к созданию преимущественных условий участия ООО «Сервис Риджен» в Торгах, нарушению равенства участников Торгов.

Комиссия считает доводы Ответчиков несостоятельными в связи со следующим:

1. Организатор торгов считает, что добросовестно заблуждался относительно отсутствия заинтересованности у ООО «Сервис Риджен» по отношению к Должнику:

в данном случае, по мнению Комиссии, добросовестное заблуждение не имеет места, поскольку Организатором торгов принята заявка участника, в которой отсутствует указание на заинтересованность при отсутствии определения суда о замене кредитора на момент рассмотрения заявки, несмотря на то, что конкурсный управляющий как профессиональный субъект явно должен осознавать, что статус кредитора лицо приобретает только с момента вынесения определения суда;

2. факт несвоевременного определения участников Торгов, а также поведение участников Торгов (из числа Ответчиков), выразившееся в подаче ценовых предложений на 100 000 рублей больше начальной цены соответствующих этапов не свидетельствует о наличии какого-либо сговора, поскольку просрочки допущены на этапах, на которых не было надлежащих заявок:

данные просрочки были допущены Организатором торгов именно на этапах, в которых отсутствовали заявки независимых участников. Подача разными участниками Торгов на разных этапах снижения начальной цены продажи ценовых предложений, увеличенных на 100 000 руб. относительно начальной цены на определенном этапе, свидетельствует о единообразном поведении при проведении Торгов, что в свою очередь указывает на наличие связи между такими участниками. В совокупности с иными доказательствами, данные обстоятельства подтверждают наличие соглашения между Ответчиками. Кроме того, наличие, в том числе, данных обстоятельств Арбитражным судом Кемеровской области, согласно определению от 31.01.2019 г. по делу № А27-6185/2016, оставленному в силе в полном объеме постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2019 г., расценено как создание предпочтительных условий для определения в качестве победителя торгов ООО «Сервис Риджен», что является недопустимым, поскольку нарушает права иных лиц на открытое, конкурентное приобретение имущества на торгах;

3. единая стратегия поведения у Организатора торгов и участников Торгов (из числа Ответчиков) отсутствовала в связи с различными интересами при проведении Торгов – у Организатора торгов дорожке продать имущество, у участников Торгов дешевле его купить:

наличие декларируемых различных интересов при проведении Торгов у их

организатора и участников, не подтверждает отсутствия антиконкурентного соглашения между данными лицами при наличии иных доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии такого соглашения;

4. передача прав от ООО «Сервис Риджен» к ООО «Р-Инвест» не может служить доказательством сговора, поскольку Организатор торгов не являлся участником сделки и не мог повлиять на ее совершение. Вывод Комиссии о фиктивности указанной сделки не основан на доказательствах и базируется на предположении и критическом анализе документов. Однако данный договор не оспорен в суде, а его фиктивность может быть установлена только соответствующей экспертизой:

в качестве доказательств наличия соглашения между Ответчиками Комиссия посчитала не сам факт наличия договора о передаче прав от ООО «Сервис Риджен» к ООО «Р-Инвест», а действия Организатора торгов в связи с наличием данного договора. Комиссией не указывала о признании фиктивным данного договора, а лишь при оценке доказательств указала на наличие, по ее мнению, признаков фиктивности;

5. отсутствуют доказательства координации Организатором торгов деятельности участников Торгов, а также предоставление преимуществ участникам Торгов за исключением ООО «Сервис Риджен»:

довод об отсутствии доказательств координации Организатором торгов деятельности участников Торгов признается обоснованным и был учтен Комиссией при вынесении настоящего решения. Вместе с тем данное обстоятельство не опровергает иных выводов Комиссии, отраженных в заключении об обстоятельствах дела № 45/А-17-2018 от 14.05.2019 г. Установления факта предоставления преимуществ одному из участников соглашения при проведении Торгов достаточно для квалификации их действий как вступающих в противоречие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ;

6. ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» не могли повлиять на ход и результаты Торгов, а также на участников Торгов и их организатора:

действия ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» при проведении Торгов могли привести к введению в заблуждение потенциальных участников Торгов и утраты их интереса к Торгам в связи с нюансами такой процедуры торгов как публичное предложение и сведениями о поступившей заявке на определенном этапе снижения цены продажи. Вместе с тем заявки на участие в Торгах ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» подавались без намерения заключить договор по результатам Торгов, поскольку ими не перечислялись задатки для участия в Торгах. Таким образом, действия ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» могли повлиять на ход Торгов и их результаты, а также на потенциальных участников Торгов. Комиссия считает, что собранные доказательства однозначно свидетельствуют об участии ООО «Р-Инвест» и ООО «Сибирь Инвест» в антиконкурентном соглашении;

7. подача ООО «Сибирь Инвест» заявки с использованием IP-адреса расположенного по адресу: г. Кемерово, ..., не свидетельствует о сговоре с Организатором торгов, поскольку по данному адресу располагается коллегия адвокатов № ...:

данный факт свидетельствует о наличии связи между Организатором торгов и ООО «Сибирь Инвест», поскольку данные лица действовали с одного IP-адреса, что, в совокупности с иными доказательствами по делу, подтверждает наличие соглашения между ними.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан

действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из смысла указанных норм следует, что организатор торгов в деле о банкротстве обязан проводить торги беспристрастно, конкурирующие субъекты (участники торгов) обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право приобрести продаваемое на торгах имущество, а попытки любого рода кооперации при проведении торгов, нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения Организатора торгов с ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест», ООО «Сервис Риджен», <П> Комиссия не располагает. Вместе с тем имеются признаки заключения соглашения между данными лицами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Следовательно, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в данном случае при проведении Торгов, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Описанные выше взаимоотношения между Организатором торгов, ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест», ООО «Сервис Риджен», <П> свидетельствуют о наличии устного соглашения, с целью предоставления преимущества (победы) на Торгах участнику соглашения и недопущения признания победителем Торгов независимого (реального) участника Торгов, в рассматриваемом случае – <А.А. П>, приводят к нарушению баланса интересов участников Торгов, Организатора торгов и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанным с Организатором торгов участникам, а значит к ограничению конкуренции.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между Ответчиками устного соглашения, сделан с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

1. использования Ответчиками единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, что подтверждается использованием одинаковых IP-адресов, указание в заявках одинаковых с Организатором торгов контактных данных;
2. тесные и устойчивые связи Организатора торгов с ООО «Р-Инвест» и ООО «СибирьИнвест», что подтверждается наличием в заявках данных участников на участие в торгах контактных данных Организатора торгов не только при проведении Торгов, но также и при проведении иных торгов, описанных выше;
3. совместное (скоординированное) участие в Торгах, направленное на

предоставление преимущества конкретному участнику, что подтверждается:

- необоснованным допуском заинтересованного участника к участию в Торгах и намеренного сокрытия Организатором торгов данного факта;
- затягиванием передачи оператору электронной площадки «РАД» протоколов об определении участников на каждом этапе снижения начальной цены Торгов до появления реального независимого участника - <А.А. П>;
- схожесть поведения участников Торгов, за исключением <А.А. П>, в части подачи ценовых предложений;
- использование идентичной стратегии поведения в попытке придать законность Торгам при рассмотрении действий Ответчиков в суде и антимонопольном органе;
- передача ООО «Сервис Риджен» прав требования к Должнику лицу, тесно связанному с Организатором торгов (ООО «Р-Инвест»), с целью создания видимости законности проведенной процедуры Торгов;
- возврат ООО «Сервис Риджен» задатка за участие в Торгах в нарушение требований Закона о банкротстве.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о заключении Организатором торгов, ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест» и группой лиц, состоящей из ООО «Сервис Риджен» и <П> устного соглашения, реализация которого могла привести, а также привела к ограничению конкуренции и предоставлению преимуществ ООО «Сервис Риджен» при проведении Торгов, а также участию в данном соглашении и его реализации, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Поскольку Торги были отменены и Организатором торгов объявлена новая процедура продажи имущества, реализуемого на Торгах, по мнению Комиссии, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать организатора торгов <Ш> ИНН ..., являющегося конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом», ООО «Р-Инвест» ИНН 4205347730, ООО «СибирьИнвест» ИНН 4205304864 и группу лиц, состоящую из ООО «Сервис Риджен» ИНН 4207043390 и <П> ИНН ..., нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.