

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1611/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «Московская аптека» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договор на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Московская аптека» за 2023 г. (реестровый № 1200700012424000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Во всех показателях установлено одновременно два противоположных «ограничения измеряемых диапазонов» в минимальном и максимальном предельных значениях, что нивелирует формулу для расчетов, установленную Постановлением № 2604.

2. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по детализирующим показателям оценки «Выручка аудиторской компании 2022 год» и «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов». По мнению Заявителя, в правилах оценки, установленных Правительством Российской Федерации отсутствует денежная форма «ресурсов» необходимых для работы по предмету закупки, следовательно, размер выручки именно в денежной форме не может оцениваться.

Также Заявитель указывает, что Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность». Также выручка за прошлые периоды не связана с текущим финансовым положением участника и не гарантирует наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора».

Кроме того, Заявитель указывает, что в рамках оспариваемого показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» Заказчик повторно оценивает финансовые ресурсы в виде «затрат на страхование». При этом, как

указывает Заявитель, одновременно в одном показателе оценивать два разных сведения с разным результатом оценки неправомерно.

Также Заявитель в жалобе ссылается, что страхование не является материальным или финансовым ресурсом и не влияет на выполнение работ по договору. Кроме того, страхование не подтверждает наличие у участника торгов каких-либо финансовых ресурсов которые можно использовать для выполнения работ по договору, поскольку страхование является платной услугой.

Также, по мнению Заявитель, Заказчик оценивает понятие «суммы лимита страхования» вместо разовой страховой выплаты, при этом, не проверяет, исчерпал ли участник «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

Заявитель указывает, что Заказчиком по детализирующему показателю оценки «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» не установлено максимальное предельное значение, то есть страховая выплата по страхованию аудиторской ответственности, что прямо противоречит предмету закупки и понятию «страхование аудиторской деятельности» в данном показателе. В данном случае Заявитель ссылается на то, что размер выплаты не может превышать стоимость договора, не может превышать размер НМЦК по данной закупке. Помимо этого, Заказчик не указывает предмет договора страхования и его условия, позволяющие рассчитывать на «размер выплаты больше чем цена услуги».

По мнению Заявителя, для оценки «общего размера» и для оценки «одного страхового случая» должно быть установлено предельное максимальное значение равное НМЦК, которое отсутствует документации.

Заявитель также указывает, что в рамках оценки по детализирующему показателю оценки «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» Заказчик установил одновременно минимальное и максимальное предельное значение, тем самым, применив не предусмотренный Постановлением № 2604 формат «шкалы оценки, диапазонов внутри которых не происходит сравнения».

Также Заявитель указывает, что сравнение размеров, сумм страховых полисов участников в рамках детализирующего показателя оценки «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса.

В подтверждение доводов Заявитель ссылается на решение Московского областного УФАС России по делу № 050/06/105-9256/2023.

3. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по детализирующему показателю «Признак № 4 Общее количество исполненных участником закупки договоров» показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» размер числа договоров 500-1000 штук

является крайне завышенным относительно среднего числа договоров обычных аудиторских предприятий.

Также Заявитель указывает, что отдельным нарушением является то, что Заказчик не учел в показателе «число исполненных договоров» понятие «многолетнего договора» с несколькими самостоятельными этапами.

4. Также Заявитель оспаривает установленный порядок оценки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки». В данном случае, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценивает саму «деятельность» участников и их внутренние документы для оформления деятельности под видом «качества конкретного объекта».

Кроме того, Заявитель отмечает, что наличие критерия «качество объекта закупки» приводит к установлению отдельной процедуры «подачи итоговых ценовых предложений». Однако вместо качественной характеристики самого «закупаемого товара, услуги», в показателе оценивается свойство Участника (то есть квалификация участника, а не качество объекта закупки) вместо свойства товара, услуги.

Такое установление «оценки характеристики самого участника вместо оценки характеристик товара, услуги» прямо запрещено частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Также Заявитель указывает, что с учетом характера объекта закупки «обязательный аудит», все существенные условия данной услуги (работы) заранее установлены Законом и Международными Стандартами.

Таким образом, по мнению Заявителя, при закупке обязательного аудита (проводится именно по Международным Стандартам аудиторской деятельности), при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден имитировать сравнение заявок участников по полностью одинаковой части заявок.

Во всех показателях «качества» отсутствуют единицы измерения «сведений». Не указано будет ли «подробностью, детальностью» наибольшее число пунктов или абзацев или число слов или это наиболее полное копирование законов и технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «соответствия».

Кроме того, Заявитель указывает, что в рамках данного показателя отсутствует инструкция по заполнению заявки.

Например, по Характеристике № 1, где требуется представить «детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, который учитывает организационно-правовую форму Заказчика и сферу деятельности, а также соответствует по всем пунктам и подпунктам Технического задания, не указано о какой сфере деятельности идет речь и что в ней нужно учесть. При этом отдельно указано про соответствие Техническому заданию, при том, что участник, подавший заявку дает свое согласие на все условия Технического задания. Кроме того, что именно должно быть «детализировано» в отчете и можно ли просто приложить для

Заказчика его же Техническое задание в «инструкции по заполнению» заявки не указано.

Также Заявитель указывает, что при установлении данного показателя оценки Заказчик пытается совместить обязательные требования к участникам и оценочные требования. При этом, учитывая, что любой участник закупки имеет членство в СРО то такой участник заведомо соответствует «качеству» для выполнения работы, иначе бы его членство было бы приостановлено. Такие обязательные для всех аудиторских организаций требования «иметь внутренние документы по Описанию аудиторских процедур» не могут быть «оценочными условиями».

Кроме того, Заявитель не согласен с требованием установленным в рамках оценки по детализирующему показателю «Характеристика № 2 (Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита))» о предоставлении в составе заявки подробного плана-графика с указанием сроков внутренних разделов в ходе аудиторской проверки», что является нарушением статьи 13 Закона об аудиторской деятельности.

Заявитель также ссылается на то, что отдельным нарушением является использование «Шкалы оценки» (100 баллов, 50 баллов, 0 баллов) для показателя «качества». Как указывает Заявитель в жалобе, Постановлением № 2604 предусмотрена формула пропорционального сравнения для вычисления баллов путем подстановки измеряемых значений. Вместе с тем в показателе оценки «Качественные характеристики объекта закупки» отсутствует единица измерения, в связи с чем использует шкалу оценки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 05.09.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о 1200700012424000001).

Начальная (максимальная) цена договора: 290 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.02.2024 в 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок: 07.02.2024.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 13.02.2024.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение об оценке).

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по детализирующим показателям оценки «Выручка аудиторской компании 2022 год» и «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

В силу пункта 25 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Так, приложением к извещению установлен следующий порядок оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:

Значимость показателя оценки — 10%.

Показатель оценки, детализирующий показатель:

Признак №1 (Выручка аудиторской компании 2022 год)

Значимость детализирующего показателя оценки — 100 %.

Формула оценки или шкала оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Выручка аудиторской компании за 2022 г.» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ( )

и предельное максимальное значение ( )

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 100 000 000 руб.

X пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 255 000 000 руб.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за 2022 г.

Наличие у участников закупки документа с описанием в произвольной форме, за подписью руководителя аудиторской организации с указанием суммы выручки за 2022 г.), тыс. руб.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 100 млн. рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 255 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2022 г.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2022 г.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2022 г.) с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

Показатель оценки, детализирующий показатель:

Признак №2 (Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией).

Значимость детализирующего показателя оценки — 100 %.

Формула оценки или шкала оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» присваивается



заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ( )

и предельное максимальное значение ( )

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X$  пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1 000 000 000 руб.

$X$  пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 2 000 000 000 руб.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком,

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 000 000 000 рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 2 000 000 000 рублей.

В рамках показателя оценки оценивается Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности участника:

- копия договора страхования профессиональной ответственности участника, действующего на дату подачи заявки;
- копии документов, подтверждающих оплату участником закупки страховой премии в полном объеме в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности участника закупки.
- справка, в свободной форме, полученная от банка, которая подтверждает факт отсутствия задолженности по договору страхования профессиональной ответственности у участника закупки.

При проведении открытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что детализирующий показатель оценки «Выручка аудиторской компании 2022 год» установлен в целях выявления финансовой устойчивости организации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что выручка - это поступление от основной деятельности, то есть от продажи производимых компанией товаров, работ или услуг.

В данном случае, указанный критерий является показателем финансовой устойчивости.

При этом, Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что выручка является неправомерным критерием не представлено, равно как не представлено доказательств того, что выручка не является финансовым критерием.

В части довода Заявителя о то, что в рамках показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» Заказчик повторно оценивает финансовые ресурсы Комиссия отмечает, что наличие финансовых ресурсов является общим показателем который включает несколько составляющих, в том числе, общий лимит ответственности по договору страхования профессиональной ответственности аудиторов, выручка участника и уставной капитал. Следовательно, финансовые ресурсы предполагают наличие риска страхового случая и, соответственно, возможность участника застраховать риски.

Относительно довода Заявителя о том, что страхование не является финансовым ресурсом и не подтверждает наличие финансовых ресурсов у участника закупки Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

В части довода Заявителя о том, что Заказчик оценивает понятие «суммы лимита страхования» вместо разовой страховой выплаты Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно определять лимит ответственности страховщика, что гарантирует наличие денежных средств, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков ввиду ненадлежащего исполнения условий договора. Полис страхования профессиональной ответственности аудитора является для Заказчика гарантией безопасности, так как размер убытков, вызванных профессиональной ошибкой, никак не зависит от стоимости аудиторских услуг.

При этом Комиссия отмечает, что Положение не устанавливает конкретный перечень документов, иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

В отношении довода Заявителя о том, что по детализирующему показателю оценки «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» Заказчиком не установлено максимальное предельное значение, Комиссия также отмечает, что Положением об оценке не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Комиссия обращает внимание, что оспариваемый Заявителем показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в

конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Кроме того, Комиссия отмечает, что вес критерия по показателю «Выручка аудиторской компании за 2022 год» составляет 10%, по показателю «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» - 10%. В связи с чем, участник закупки может набрать баллы за счет иных критериев оценки.

Вместе с тем на участие в закупке подано 4 заявки, в том числе заявка Заявителя, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений, учитывая изложенный порядок оценки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемых Заявителем детализирующих показателей показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не нарушает нормы действующего законодательства о контрактной системе.

В части довода Заявителя относительно сравнения размеров, сумм страховых выплат Комиссия отмечает, что порядком оценки, установленным в Закупочной документации по детализирующему показателю оценки «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» не предусмотрено сравнение сумм и размеров страховых полисов, в связи с чем, в данном случае довод Заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту «в» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Так, приложением к извещению установлен следующий порядок оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта»:

Значимость показателя оценки — 30 %.

Детализирующий показатель оценки:

«Признак №4 Общее количество исполненных участником закупки договоров»

Значимость детализирующего показателя — 100 %

Формула оценки или шкала оценки:

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение общего количества исполненных участником закупки договоров и установлены предельное минимальное значение ( ) и предельное максимальное значение ( )

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 500 шт.

X пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1000 шт.

В рамках данного показателя оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 500 шт.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1000 шт.

Подтверждающие документы:

1) исполненные договоры. К оценке принимаются: исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011; договоры, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 28 Положения об оценке в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров

Таким образом, детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров» установлен Заказчиком в соответствии с требованиями Постановления № 2604.

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 18 Положения об оценке в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления предельных значений.

Согласно части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Таким образом, в данном случае Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, следовательно, требования о количестве договоров установлены в целях удовлетворения потребности Заказчика в надлежащем исполнителе по договору.

Относительно довода Заявителя что Заказчик в порядке оценки не учел «число исполненных договоров» Комиссия отмечает, что Положение об оценке не содержит требования о включении в показатель «общее количество исполненных участником закупки договоров» «число исполненных договоров», в связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

Комиссия обращает внимание, что установленный показатель оценки позволяет определить лучшие условия исполнения договора и не влияет на допуск или отклонение заявки участника закупки, а также, учитывая количество поданных заявок (4 заявки) на участие в конкурсе, свидетельствуют об отсутствии ограничения числа участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» установлен Заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, равно как не представлено доказательств невозможности участия в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации, учитывая, что Заявитель подал заявку.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки» Комиссия

отмечает следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 16 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» может применяться показатель оценки «качественные характеристики объекта закупки».

В соответствии с пунктом 17 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Так, приложением к извещению установлен следующий порядок оценки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки».

Значимость показателя оценки — 40%.

По критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» применяются показатели оценки.

В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Детализирующий показатель оценки:

«Характеристика № 1 (Описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)».

Значимость детализирующего показателя оценки — 100%.

В соответствии с п 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – представлен детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, который учитывает организационно-правовую форму Заказчика и сферу деятельности, а также соответствует по всем пунктам и подпунктам Технического задания. Представлены примеры и рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ФХД) в соответствии с Техническим заданием, а также предоставляется Участником аудиторское заключение в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, которое отражает

полную и эффективную информацию о показателях финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

50 баллов – документы представлены неполностью и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика;

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

Детализирующий показатель оценки:

«Характеристика № 2 (Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита))».

Значимость детализирующего показателя оценки — 100%.

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – В составе заявки участника предоставлен подробный план-график оказания услуг (с указанием дат оказания услуг по каждому этапу и наименованием этапов; указание сроков оказания услуг по каждой задаче и подзадаче технического задания; наличие по каждой задаче технического задания проводимых аудиторских процедур; специалистов, привлеченных к оказанию услуг на каждом этапе, с указанием их квалификации; наличие общего объема трудозатрат по каждому этапу, предлагаемый участником закупки; Наличие в составе заявки правил планирования аудита включающие в себя цели и задачи; планирование работы; стратегию аудита).

Предложение участника закупки имеет полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены неполностью (1 пункт не отражен в предложении участника закупки) и/или все представленные документы частично соответствуют всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет не полное и не связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены неполностью (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики.

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

Детализирующий показатель оценки:

«Характеристика № 3 (Описание предлагаемого качества услуг, соответствующее международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов)».

Значимость детализирующего показателя оценки — 100%.

Формула оценки или шкала оценки:

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – полное соответствие требованиям Заказчика

50 баллов – документы представлены неполностью и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – представлен (ы) документ (ы), включающий (е) в себя:

- описание общего подхода к организации и проведению аудита с указанием задач и описания построения работы при оказании услуг;

- методология аудиторской проверки, содержащая подробное описание последовательности и основных этапов оказания аудиторских услуг;

- методология взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг отражающее в себе организационную схему управления оказанием услуг; описание хода оказания аудиторских услуг руководителя аудиторской проверки, а также членов аудиторской группы; обязанности аудиторской группы; подходы и формы взаимодействия в ходе оказания услуг;

- правила осуществления внутреннего контроля качества работы с отражением целей и задач; требований по обеспечению качества аудита; ответственность должностного лица за качество оказания услуг Участника закупки; контроль эффективности процедур внешнего контроля качества; система документирования; должностная инструкция на лицо, ответственное за внутренний



контроль качества, приказ о назначении ответственного должностного лица.

Предложение участника закупки имеет полное и связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены неполностью (1 пункт не отражен/ не представлен в предложении участника закупки) и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет не полное и не связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены неполностью (более 1 пункта не отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

В данном случае Комиссия отмечает, что установление показателя оценки «Качественные характеристики объекта закупки» не противоречит действующему законодательству о контрактной системе и соответствует требованиям подпункта «а» пункта 16 части 4 Положения.

Комиссия также отмечает, что в соответствии с пунктом 19 Положения об оценке, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

На основании изложенного, Заказчиком были установлены детализирующие показатели по показателю оценки, с подробным описанием требований.

Вместе с тем Комиссией установлено, что оспариваемый Заявителем показатель оценки «Качественные характеристики объекта закупки» содержит исчерпывающий перечень документов, необходимых к представлению участником Закупки по каждому показателю оценки с конкретным перечнем документов, а также установлением шкалы оценки.

Заказчиком раскрывается в каждом детализирующем показателе значение фразы «соответствие требованиям», что исключает возможность членов комиссии оценивать заявки в произвольном размере, а также потенциальным участникам дать точное понимание, каким образом будет производиться оценка показателя.

При этом, ссылка Заявителя на часть 3 статьи 33 Закона о закупках в данном случае не применима, поскольку приведенная Заявителем норма относится к описанию предмета закупки, а не к порядку оценки заявок.

Таким образом, доводы Заявителя относительно того, что Заказчик оценивает деятельность участника, которая не является объектом закупки, а также о том, что наличие критерия «качество объекта закупки» приводит к установлению отдельной процедуры подачи итоговых ценовых предложений не находит своего подтверждения.

Довод Заявителя об отсутствии во всех детализирующих показателях «качества» единицы измерения противоречит требованиям Закупочной документации.

Как пояснил Заказчик, оценка производится по наличию документов в составе заявки, которые требует Заказчик по данному детализирующему показателю, отсутствие в составе заявки одного документа - 1 пункта, является признаком неполного представления и присваивается 50 баллов. Предоставление всех пунктов (в данном случае 3) приравнивается к 100 баллам.

Таким образом, доводы Заявитель об отсутствии единицы измерения в показателя «качество» не находит своего подтверждения.

Довод Заявителя об отсутствии инструкции по заполнению заявки также противоречит требованиям Закупочной документации, поскольку Заказчиком в каждом детализирующем показателе подробно раскрыт тот перечень документов и то количество баллов, которое будет присвоено в случае предоставления комплекта документов участником закупки.

В части довода Заявителя о том, что Заказчик пытается совместить обязательные требования и оценочные Комиссия отмечает что, в оспариваемый Заявителем показатель оценки не включена оценка членства СРО. Данное требование установлено к участнику закупки.

В данном случае Заказчиком установлена детализация показателей по каждой характеристике, нацеленная на явление лучшего качественного предложения среди всех участников закупки.

В свою очередь, Заявителем не указана конкретная нарушенная Заказчиком норма права при установлении порядка оценки заявок указанным образом.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

В части довода о несогласии с требованием о предоставлении в рамках оценки по детализирующему показателю оценки «Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)» плана-графика, Комиссия отмечает следующее.

Заказчик пояснил, что при формировании плана-графика Заказчик не ограничивает участника закупки, более того, участник закупки самостоятельно определяет сроки оказания услуг согласно Техническому заданию. Данный показатель обусловлен пониманием Заказчика, в какие сроки будет оказана аудиторская проверка, для оперативного предоставления запрашиваемых

документов и беспрепятственной работе будущего аудитора. Все даты, которые указывает участник закупки (аудитор) исходят исключительно от него, что не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что требования законодательства о контрактной системе и Положение о закупке не ограничивают право Заказчика самостоятельно формировать перечень документов и информации, подлежащих предоставлению участниками закупки, следовательно, данные доводы жалобы в части неправомерного установления в качестве показателя оценки Характеристики № 3 (Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита) не находят своего подтверждения.

Довод Заявителя об использовании Заказчиком шкалы оценки, ввиду отсутствия единицы измерения не находят своего подтверждения, поскольку Комиссией установлено, что порядок оценки по оспариваемому показателю содержит единицу измерения.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что оспариваемый Заявителем показатель является оценочным, не отборочным и не влияет на допуск участника. При этом, Комиссия обращает внимание, что на участие в закупке подано 4 заявки, включая заявку Заявителя, что также подтверждает отсутствие ограничений.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки» установлен Заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе.

В отношении довода Заявителя об установлении во всех показателях оценки предельных значений Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Так, в части 18 Положения об оценке указано, что в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений).

В связи с изложенным, довод Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к

участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений Закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 4 заявок, в том числе заявка Заявителя, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации и допущены для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие каких либо ограничений конкуренции с учетом оспариваемых Заявителем требований документации.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» <.....> на действия АО «Московская аптека» <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.02.2024 № НП/4468/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.