

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ №85**

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 099-16-АП

(извлечение)

29 апреля 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Время рассмотрения московское:

начало 14 часов 00 минут

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №099-16-АП, протокол об административном правонарушении от 15.03.2016 за №48, составленный в отношении индивидуального предпринимателя Дугановой Татьяны Павловны по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Белгородского УФАС России 24.09.2015 рассмотрено дело №227-15-А3 по признакам нарушения ИП Дугановой Т.П. (ОГРН 314313021900012, ИНН 462302245874, Белгородская обл., Белгородский р-н, пос.Разумное, пр-т.Ленина, д.7, кв.47) пункта 2 части 1 статьи 14, часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденное по заявлению МУП «Городской пассажирский транспорт».

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 08.10.2015 по делу №227-15-А3

ИП Дуганова Т.П. признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 14, часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам городского (г.Белгород) и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления.

Недобросовестная конкуренция, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Должностным лицом Белгородского УФАС России в отношении ИП Дугановой Т.П. составлен протокол об административном правонарушении от 15.03.2016 за №48 по ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие ИП Дугановой Т.П.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Комиссией Белгородского УФАС России при рассмотрении дела №227-15-А3 установлено следующее.

В соответствии со статьями 2, 3, 4, 8, 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек является лицензируемым видом деятельности.

Соблюдение лицензиатом установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области автомобильного транспорта требований по организации и осуществлению перевозок пассажиров является лицензионным условием и требованием.

В соответствии с подпунктами 6, 7 пунктов 1 статей 15 и 16 соответственно Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района, городского округа отнесен вопрос по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального района, городского округа.

Статьями 7 и 17 указанного федерального закона к полномочиям органов местного самоуправления отнесено издание муниципальных правовых актов, обязательных к исполнению на всей территории муниципального образования.

Согласно ст. 5, п.п. 1, 2 ст. 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» одним из видов перевозок являются регулярные перевозки пассажиров и багажа, которые осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок и относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» устанавливает полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 4 статьи 6 указанного Федерального закона, органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 7 Закона Белгородской области от 08.11.2011 г. № 80 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Белгородской области» органы местного самоуправления муниципальных образований Белгородской области осуществляют полномочия по организации транспортного обслуживания населения по пригородным межмуниципальным маршрутам в соответствии с законом Белгородской области от 14 января 2008 года № 183 «О наделении органов местного самоуправления полномочиями по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном межмуниципальном сообщении».

Положением о проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода (утверждено постановлением Администрации города Белгорода от 05.05.2012 № 81) избран порядок организации транспортного обслуживания населения на конкурсной основе, что соответствует положениям статей 447 и 448 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, решение вопросов о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания в границах муниципального образования находится в компетенции органов местного самоуправления. При этом, органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать вопросы транспортного обслуживания населения на территории городского округа, в том числе, определив в качестве способа организации транспортного обслуживания проведение конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения.

ИП Дугановой Т.П. УГАДН по Белгородской области выдана лицензия от 26.08.2014 г. на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Администрацией города Белгорода 07.07.2014 г. проведен конкурс на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок.

Итоги конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода, опубликованы 16 июля 2014 г.

По результатам конкурса договоры на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок заключены с МУП города Белгорода «Городской пассажирский транспорт», ООО «Автомиг» и ООО «Белгородский коммерческий транспорт».

При этом, как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода, ИП Дугановой Т.П. не подавалась заявка на участие в данном конкурсе, и соответствующие договоры не заключались.

Таким образом, ИП Дуганова Т.П. не имеет права осуществлять пассажирские перевозки по регулярным маршрутам, являвшимся предметом открытого конкурса.

В тоже время, факт осуществления ИП Дугановой Т.П. пассажирских перевозок по регулярным маршрутам без заключения с администрацией города Белгорода договора на осуществление транспортного обслуживания населения, а также их даты и места подтверждаются актами комиссии транспорта и развития транспортной сети департамента городского хозяйства администрации города Белгорода, составленными при участии УГАДН по Белгородской области, ООП МКУ «Муниципальная стража», МУП города Белгорода «Городской пассажирский транспорт», актом проверки №40/17 от 30.03.2015, предписанием №40/17 от 30.03.2015 и протоколом об административном правонарушении № 154017 от 30.03.2015, составленными и вынесенным УГАДН по Белгородской области.

Также осуществление ИП Дугановой Т.П. перевозок пассажиров по регулярным (городским, пригородным) муниципальным маршрутам, установлено Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.06.2015 по делу №2-1252/2015 и Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2015 по делу №А08-2619/2015.

В силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат

законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

При таких обстоятельствах, Комиссией установлено, что действия ИП Дугановой Т.П. имеют своей целью получение прибыли и снижение соответствующих затрат на прохождение обязательной процедуры согласования порядка перевозки пассажиров по регулярным маршрутам, включая выполнение условий соответствующего конкурса. Такая хозяйственная деятельность ИП Дугановой Т.П. может причинить убытки добросовестным перевозчикам в частности, может привести к снижению размера получаемой ими прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ИП Дугановой Т.П. от указанных действий (упущенная выгода), так как в результате действий ИП Дугановой Т.П. происходит перераспределение спроса на соответствующем рынке и введение в заблуждение потребителей относительно легитимности оказываемых ИП Дугановой Т.П. услуг по пассажирским перевозкам.

Таким образом, действия ответчика по осуществлению пассажирских перевозок без разрешения на право осуществления пассажирских перевозок на регулярных маршрутах (без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления), в том числе по введению потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества и характера, оказываемых им услуг, направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству в области регулирования порядка пассажирских перевозок по регулярным маршрутам и их безопасности, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам конкурентам, в том числе МУП «Городской пассажирский транспорт».

Таким образом, рассматриваемые действия соответствуют признакам, установленным пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, рассматриваемые действия, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров по регулярным маршрутам без соответствующего разрешения на право осуществления пассажирских перевозок, являются недобросовестной конкуренцией, запрещенной на момент вынесения решения частью 1 статьи 14, пунктом 2 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения антимонопольного законодательства ИП Дугановой Т.П.,

выражающегося в недобросовестной конкуренции, а именно совершение действий по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам городского (г.Белгород) и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления, установлен решением Комиссии Белгородского УФАС России от 08.10.2015 по делу № 227-15-АЗ.

Недобросовестная конкуренция образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Приведённые обстоятельства указывают на совершение ИП Дугановой Т.П., административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ИП Дуганова Т.П., могла не допустить действий по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам городского (г.Белгород) и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления, какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в исследуемом случае отсутствовали.

Однако ИП Дуганова Т.П., не приняла со своей стороны все зависящие от нее меры по соблюдению действующих норм и правил.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, виновность ИП Дугановой Т.П. в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, протоколом об административном правонарушении от 15.03.2016 за № 48, решением Комиссии Белгородского УФАС России от 08.10.2015 по делу № 227-15-АЗ, актами комиссии транспорта и развития транспортной сети департамента городского хозяйства администрации города Белгорода, составленными при участии УГАДН по Белгородской области, ООП МКУ «Муниципальная стража», МУП города Белгорода «Городской пассажирский транспорт», актом проверки №40/17 от 30.03.2015, предписанием №40/17 от 30.03.2015 и протоколом об административном правонарушении № 154017 от 30.03.2015, составленными и вынесенным УГАДН по Белгородской области, Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.06.2015 по делу №2-1252/2015, Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2015 по делу №А08-2619/2015) подтверждается.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность ИП Дугановой Т.П., не выявлено.

Санкция ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, при вынесении постановления следует, что действия ИП Дугановой Т.П., направлены против целей обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу о том, что совершенное ИП Дугановой Т.П. административное правонарушение причинило существенный вред общественным отношениям, охраняемым Конституцией РФ и антимонопольным законодательством, в связи с чем, оснований, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не усматриваю.

Оснований, предусмотренных ч.2 ст.1.7 КоАП РФ, не установлено, поскольку за рассматриваемые по настоящему делу действия закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность, не имеется.

Следовательно, ИП Дуганова Т.П. подлежит привлечению к административной ответственности, при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Так же принято во внимание, что ранее ИП Дуганова Т.П. Белгородским УФАС России по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ к ответственности не привлекалась.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, ч.1 ст. 14.33, ст.ст. 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать индивидуального предпринимателя Дуганову Татьяну Павловну – виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.
2. Подвергнуть индивидуального предпринимателя Дуганову Татьяну Павловну административному наказанию в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящуюся по адресу: ул.Садовая Кудринская, 11, Д-242, ГСП-5, г.Москва, 123995), вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии

постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Руководитель

Белгородского УФАС России

С.В.Петров

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКАТО 14401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 29 апреля 2016 года № 85.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано незамедлительно с момента уплаты штрафа представить должностному лицу, вынесшему постановление, копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (адрес: ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород, 308600, факс (4722) 32-16-92).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об



уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.