РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18564/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Центр офисного обслуживания» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку офисной бумаги для нужд ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (реестровый № 31908497966, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием со снижением цены договора, предложенной участником закупки с которым заключается договор.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Материалами дела установлено, что по результатам подведения итогов Закупки Заявитель был признан победителем.

Вместе с тем после подведения итогов Заказчик предложил Обществу заключить с ним договор с ценой, уменьшенной на 15% от предложенной Обществом в составе заявки цены.

Как пояснил представитель Заказчика, при подаче заявки на сайте электронной торговой площадке Заявителем было указано на то, что им предложен товар

иностранного производства.

В соответствии с пунктом 22.1 Закупочной документации установлен приоритет товаров российского просхождения в соответствии с нормами постановления Правительства от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление
№ 925).

Согласно пункту 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Таким образом, на основании требований пункта 3 Постановления № 925 Заказчик направил в адрес Заявителя проект договора, содержащий цену, сниженную на 15% от предложенной в заявке Общества.

При этом техническое предложение Заявителя содержало как товар иностранного производства, так и российского просхождения.

В то же время, подпунктом «в» пункта 5 Постановления № 925 предусмотрено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке сведений о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Следует также отметить, что подпунктом «д» пункта 6 Постановления № 925 установлено, что приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

При этом данные условия в документации указаны не были.

Фактическое же указание Заявителем посредством функционала электронной площадки информации о том, что им предложен товар иностранного государства, не может в рассматриваемом случае являться основанием для снижения цены договора на 15% от предложенной Заявителем, поскольку по результатам анализа технического предложения Заявителя Комиссией установлено, что больше 50%

предложенных товаров являются товарами российского производства, что указывает на то, что положения Постановления № 925 о снижении цены договора на 15% от предложенной в заявке в настоящем случае не применяются.

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем представителем Заказчика было указано, что ввиду того, что Заявителем, в срок, предусмотренный документацией о Закупке, не был представлен подписанный проект договора, Заказчиком был составлен протокол от 18.12.2019
№ 31908497966-ук, содержащий информацию об отказе от заключения договора, размещенный на Официальном сайте 26.12.2019.

При этом также дополнив, что Заказчиком 18.12.2019 был заключен договор № 31908497966 (далее — Договор) с участником, занявшим второе место.

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что договор на поставку офисной бумаги был исполнен. Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии также указал о том, что не настаивает на заключении договора с Заказчиком.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр Офисного обслуживания» (ОГРН: 1167847148820, ИНН: 7811604373) на действия ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора (ОГРН: 1027700046615, ИНН: 7720024671) при проведении Закупки обоснованной.

1. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
2. 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.
3.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).