

8 июня 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Визум»,

в присутствии:

*от заявителя:* уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от заказчика:* – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) поступила жалоба ООО «Визум» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая детская клиническая больница № 1» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на поставку средства индивидуальной защиты (извещение № 0320300101312000019).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как извещение не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Огласив жалобу, заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, если такие требования влекут за собой ограничение количества

участников размещения заказа.

В извещении о проведении запроса котировок заказчик установил требования к товару, в том числе: диагностические перчатки «с ароматом зеленой мяты».

По позициям № 9-13 технического задания установил следующие требования к товару:

- перчатки трехслойные (внешний слой - латекс, средний слой – латекс/нитрил, внутренний слой – нитрил);
- структура манжеты – армированная;
- внутренняя поверхность перчаток обработана лечебным составом на основе глицерина, провитамина В5, глюконолактона и хитозана.

Согласно представленной заявителем информации вышеуказанные в техническом задании требования к товару, а именно требования к количеству «слоев», к структуре манжеты и составу лечебного покрытия соответствуют исключительно перчаткам Protegrity Blue with Neu-Thera и Protegrity with Neu-Thera товару единственного производителя компании Cardinal heals.

Компания Cardinal heals позиционирует изготавливаемые перчатки как уникальные и состоящие из трех слоев (внешний слой - латекс, средний слой – латекс/нитрил, внутренний слой – нитрил).

Указанная технология укрепления манжеты также используется исключительно компанией Cardinal heals.

Представители заказчика не привели существенных доводов о том, что вышеуказанные требования к товару не относятся только к продукции Cardinal heals.

При этом, согласно представленным заказчиком коммерческим предложениям компаний ООО «Медицина Альба», ООО «Восток Медснаб» и ООО «МК Глория Смит» по позициям № 9-13 технического задания указан товар Protegrity Blue with Neu-Thera и Protegrity with Neu-Thera компании Cardinal heals.

Тем самым, заказчик, установив в извещении о проведении о запроса котировок требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 8 статьи 43 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в извещении о проведении

запроса котировок указывается обоснование максимальной цены контракта, содержащее полученную заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Заказчик в нарушение части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ не указал в извещении о проведении запроса котировок обоснование максимальной цены контракта, содержащее полученную заказчиком информацию или расчеты.

Пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ установлено, что в извещении о проведении запроса котировок должны быть указаны показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Заказчик в техническом задании по позициям № 3 и № 6 установил требования к товару, а именно – повышенная устойчивость к ряду химических веществ. При этом не указано к какому именно ряду химических веществ должны быть устойчивы перчатки.

По позициям № 7 и № 8 технического задания требуются перчатки «малоопудренные» соответствующие ГОСТу Р 52238-2004.

При этом в указанном ГОСТе отсутствуют требования к перчаткам «малоопудренным». В ГОСТе Р 52238-2004 содержатся требования только к перчаткам «опудренным» и «неопудренным».

Тем самым в нарушение пункта 4 статьи 42 Закона № 94-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок не указаны показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Следовательно, заказчик, не указав в извещении о проведении запроса котировок сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 3 статьи 43 Закона № 94-ФЗ установлено, что в извещении о проведении запроса котировок указывается форма котировочной заявки.

Статьей 44 Закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная заявка должна содержать характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Заказчик в нарушении статьи 44 Закона № 94-ФЗ не установил в форме котировочной заявки требование о представлении сведений о характеристиках поставляемых товаров.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 60 Закона и статьёй 17 Закона, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Визум» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая детская клиническая больница № 1» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок на поставку средства индивидуальной защиты (извещение № 0320300101312000019) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении запроса котировок допустил нарушение:

- пункта 8 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ, т. к. извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ;

- части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ, т. к. извещение о проведении запроса котировок содержит требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа;

- части 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок не содержит все сведения предусмотренные статьей 43 Закона № 94-ФЗ.

- статьи 44 Закона № 94-ФЗ, т. к. форма котировочной заявки не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении запроса котировок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.