

ОООО «Терра Пром Групп»

115191, г. Москва, Духовской пер. , д.
17 стр. 15, ЭТ 2, комн. 11, оф. 81

РАН

119071, г. Москва, Ленинский пр-т, д.
14

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Б. Саввинский пер.,
д. 14, стр. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11786/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей РАН посредством видеоконференцсвязи —

в отсутствие представителей ООО «Терра Пром Групп» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 17.07.2020 № ПО/40433/20);

рассмотрев жалобу ООО «Терра Пром Групп» (далее также — Заявитель) на действия РАН (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий РАН (г. Москва, ул. Академика Капицы, д. 26, корп.1; Бардина д. 6/30, стр.1,2,3; Ленинский пр-т д. 64а, ул. Губкина д. 14) (**реестровый № 32009291562**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком неправильно определена классификация по ОКПД2, а также неверно определен предмет закупочной процедуры, что, по мнению Заявителя, вводит участников в заблуждение.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В единой информационной системе в сведениях о лоте указано: «Классификация по ОКПД2 81.10.10.000 Услуги по обслуживанию помещений комплексные».

В соответствии с Извещением о проведении Аукциона предмет процедуры определен как «Оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий РАН (г. Москва, ул. Академика Капицы, д. 26, корп. 1; Бардина д. 6/30, стр. 1,2,3; Ленинский пр-т, д. 64а, ул. Губкина, д. 14)».

Из возражений Заказчика следует, что предмет договора определен Заказчиком верно в полном соответствии с потребностями Заказчика и нормами гражданского законодательства, как договор возмездного оказания услуг, и, соответственно, регулируемый статьей 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 779 ГК РФ указано, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется оказать услуги, а заказчик их оплатить.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а последний обязуется принять результат и оплатить его (например, изготовить индивидуально-определенное изделие).

Из буквального толкования данных норм следует, что по договору подряда для заказчика прежде всего имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата, который передается заказчику.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата (результат проведения планово-предупредительного ремонта не имеет вещественного, материального содержания).

Учитывая, что инженерные сети не стоят отдельно на балансе заказчика, а являются неотъемлемой частью здания, проведение планово-предупредительного ремонта и текущего ремонта данных сетей будет являться текущим ремонтом здания.

В связи с тем, что нормами Закона о закупках и Положения о закупках РАН не установлено требования об указании ОКПД 2 в извещении и документации, а указание на данную позицию ОКПД 2 является техническим требованием электронной площадки «Сбербанк-АСТ», а также ЕИС, указание данной позиции

ОКПД не привело и не могло привести к ограничению конкуренции и введению участника закупки в заблуждение, так как Заказчиком не установлено ограничений или преимуществ, в том числе по импортозамещению или национальному режиму, на основании именно данной позиции ОКПД2.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что функционалы ЕИС и электронной торговой площадки позволяют осуществлять поиск размещенных закупок по ключевым словам или словосочетаниям, в связи с чем установление спорного ОКПД2 не могло привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, учитывая, что представленное техническое задание полностью соответствует предмету договора «Оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий РАН (г.Москва, ул. Академика Капицы, д. 26, корп.1; Бардина д.6/30, стр.1,2,3; Ленинский пр-т д.64а, ул.Губкина д.14)» и раскрывает подробности оказания услуг, участникам закупки представлена полная, не вводящая в заблуждение, информация, позволяющая качественно и в срок оказать необходимые заказчику услуги.

Необходимо отметить, что на участие в Аукционе было подано 8 заявок, что свидетельствует о том, что потенциальные участники смогли осуществить поиск рассматриваемой процедуры, а также о том, что таким участникам был понятен предмет заключаемого договора, на подписание которого, подавая заявку на участие в Аукционе, такие участники конклюдентно согласились.

При этом Заявитель на заседание Комиссии и не представил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что установленные положения извещения о проведении Аукциона вводят участников в заблуждение, а вся его позиция построена на субъективном несогласии с установленным предметом договора и выбором ОКПД2.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер установленного предмета договора и кода ОКПД2 в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Терра Пром Групп» (ИНН: 7726742703) на действия РАН (ИНН: 7725092435) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.07.2020 № ПО/40433/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.