

«24» февраля 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Агросервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации города Искитима Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт «Детский сад Журавушка» для обеспечения муниципальных нужд города Искитима, извещение № 0151300033714000429,

УСТАНОВИЛА:

24.12.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300033714000429 на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт «Детский сад Журавушка» для обеспечения муниципальных нужд города Искитима. Начальная (максимальная) цена контракта – 99 476 920 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ПКФ «Агросервис» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации города Искитима Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт «Детский сад Журавушка» для обеспечения муниципальных нужд города Искитима.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы утверждает, что заказчиком нарушен срок рассмотрения вторых частей заявок участников данного электронного аукциона, т.к. протокол электронного аукциона размещен на сайте www.zakupki.gov.ru 06.02.2015г., а протокол подведения итогов размещен на указанном сайте только 12.02.2015г.

Податель жалобы сообщает, что в составе заявки ООО «Строитель» представлены недостоверные сведения, относительно адреса местонахождения данного участника закупки. Считает, что заявке данного участника закупки должно было быть отказано в допуске.

Податель жалобы обращает внимание, что в нарушение ч. 8 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ в проект контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе не включено обязательное условие об оплате заказчиком выполненной работы (ее результатов) не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Не смотря на то, что в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения по обязанности привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 9% от цены контракта. Также податель жалобы отмечает, что в п.23 документации об электронном аукционе

«Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, что противоречит п. 2) ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку документация об электронном аукционе предусматривает выполнение работ для выполнения которых используется товар (материал). Помимо этого, по мнению подателя жалобы, документация содержит указания на товарные знаки, но не содержит параметры значений эквивалентности, необходимых для определения соответствия используемого при выполнении работ товара (материала), являющегося эквивалентом указанного в документации.

Податель жалобы просит учесть, что в разделе II Документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки» указано, что работы выполняются в строгом соответствии с проектной документацией (ШИФР 76-ПК-14), опубликованной на сайте www.zakupki.gov.ru в составе сопроводительной документации по настоящему электронному аукциону, с применением материалов, указанных в проектной документации. По мнению подателя жалобы, в нарушение требований закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проектная документация, содержит указания на товарные знаки и наименования заводов изготовителей (Новосибирский Электромеханический завод, компания IEK, Schneider и т.д.). С учетом изложенного, податель жалобы утверждает, что заказчик исключил возможность применения иных материалов при выполнении работ.

На жалобу ООО ПКФ «Агросервис» поступили возражения от администрации г. Искитима НСО, в которых сообщается следующее.

Заказчик пояснил, что в соответствии с ч.5 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Оператором электронной площадки www.roseltorg.ru протокол проведения аукциона размещен 06.02.2015 года. В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. С учетом изложенного, заказчик утверждает, что не нарушены сроки рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона. В соответствии с ч.8 ст.69 Федерального закона №44-ФЗ протокол заседания единой комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников аукциона подписан членами комиссии 11.02.2015 года, опубликован на электронной площадке 12.02.2015 года.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона Единой комиссией принято решение о соответствии заявки участника аукциона ООО «Строитель», признанного победителем аукциона, требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В аккредитационных документах и сведениях, актуальных на момент рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона, а также на момент окончания подачи заявок по аукциону №0151300033714000429 содержались следующие данные ООО «Строитель» - адрес местонахождения (юридический адрес):656016, Российская

Федерация, Алтайский край, Барнаул, Власихинская ул., 49/1. Такие же сведения о местонахождении ООО «Строитель» содержатся в анкете участника аукциона, представленного в составе второй части заявки, что отражено в протоколе №0151300033714000429/3 от 11.02.2015 подведения итогов электронного аукциона.

Заказчиком - МКУ «Управление капитального строительства» г. Искитима в соответствии с ч.5 ст.30 Федерального закона №44-ФЗ в рамках данного электронного аукциона были установлены требования к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Данное ограничение участия в определении подрядчика установлено в ч.12 раздела I документации об аукционе. Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установленное в соответствии с ч.6 ст.30 Федерального закона №44-ФЗ, отражено в п.5.4.5 ч.5 проекта контракта.

Заказчик утверждает, что требование о включении в контракт обязательного условия об оплате заказчиком выполненной работы (ее результатов), отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, установленное ч.8 ст.30 Федерального закона №44-ФЗ, не распространяется на ограничения, установленные заказчиком, в соответствии с ч.5 ст. 30 Федерального закона №44-ФЗ.

Администрация г. Искитима НСО пояснила, что в техническом задании не указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, так как к извещению о проведении электронного аукциона прилагается сметная и рабочая документация, получившая положительное заключение ГБУ НСО «ГВЭ НСО». Данный проект (шифр 76-ПЕС-14) содержит спецификацию материалов, которые должны использоваться при выполнении работ на объекте.

В техническом задании (раздел II документации об аукционе) содержится требование, установленное заказчиком: «работы выполняются в строгом соответствии с проектной документацией (ШИФР 76-ПК-14), опубликованной на сайте www.zakupki.gov.ru в составе сопроводительной документации по настоящему электронному аукциону, с применением материалов, указанных в проектной документации».

Заказчик поясняет, что строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таблица «Ведомость объемов работ» раздела II «Описание объекта закупки» аукционной документации действительно содержит наименования (торговые марки) товаров, используемых при выполнении работ. При этом первый абзац раздела II «Описание объекта закупки» исключает необходимость применения слова «эквивалент» к встречающимся в разделе наименованиям, торговым маркам и указывает, что: «Все указания, встречающиеся в настоящем описании

объекта закупки на используемое оборудование, машины, механизмы и товарные знаки, не являются требованием к производственным мощностям Подрядчика и условиям исполнения Контракта. Все указания являются расчетными единицами для определения муниципальным заказчиком начальной (максимальной) цены контракта».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Протокол подведения итогов подписан комиссией по осуществлению закупок администрации г. Искитим НСО 11.02.2015г., на официальном сайте www.zakupki.gov.ru указанный протокол был размещен 12.02.2015г. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает при проведении указанного электронного аукциона нарушения ч.8 ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявку ООО «Строитель» не установила в заявке данного участника закупки недостоверной информации, относительно адреса местонахождения данного участника закупки. Представитель подателя жалобы, присутствовавший на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы, представил сведения с Единой электронной торговой площадки (www.roseltorg.ru) о недостоверной информации участника закупок ООО «Строитель» (ИНН 2224136548), участником закупки № 0151300033714000429 является ООО «Строитель» (ИНН 2221132087). Таким образом, податель жалобы делал вывод о недостоверности сведений заявки ООО «Строитель» (ИНН 2221132087) основываясь на данных с электронной площадки о другом участнике закупок.

Иные доводы подателя жалобы ООО ПКФ «Агросервис» не могут быть рассмотрены в рамках заявленных доводов участника закупки, т.к. касаются положений документации электронного аукциона.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

Объектом закупки № 0151300033714000429 является выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт «Детский сад Журавушка» для обеспечения муниципальных нужд города Искитим». Таким образом, п.23.1.1 информационной карты электронного аукциона не соответствует п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. в указанном пункте документации электронного аукциона установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе согласия участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Таким образом, заказчиком при проведении данного электронного аукциона № 0151300033714000429 нарушено требование п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России по результатам внеплановой проверки, в том числе по доводам подателя жалобы, иных нарушений законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона не установила.

В связи с достигнутой экономией по результатам электронного аукциона №0151300033714000429, а также в связи с тем, что указанное нарушение п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ не повлияло на фактические результаты электронного аукциона и руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПКФ «Агросервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации города Искитима Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт «Детский сад Журавушка» для обеспечения муниципальных нужд города Искитима, извещение № 0151300033714000429 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.