

ИП Видякин И.А.

## РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 025/05/18-1286/2022

28 февраля 2023 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Члены Комиссии: <...> – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев 28.02.2023 материалы дела № 025/05/18-1286/2022, возбужденного по факту распространения информации с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

## УСТАНОВИЛА:

16.11.2022 в Приморское УФАС России поступило заявление <...>(вх. № 8295/22) (далее также – Заявитель) относительно получения им без предварительного согласия рекламной информации путем поступления на его мобильный телефон нежелательного аудиозвонка, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

08.11.2022 в 19:01 на мобильный телефон <...> (оператор связи ПАО «МТС») поступил рекламный звонок с телефонного номера +79871127836 (оператор связи ПАО «МТС»), следующего содержания:

- «+79871127836:... от Совкомбанка. Кредитная история и доход не учитываются. Карта уже одобрена, её нужно только подтвердить. Выпуск и обслуживание бесплатные, снятие наличных без комиссий. Для того, чтобы узнать одобренный лимит - нажмите «Один».

Заявитель: Меня это не интересует.

«положили трубку».

В соответствии с частью 1 статьи 33 ФЗ «О рекламе», антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере рекламы, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Своего согласия на получение рекламной информации по поступившему

телефонному звонку <...> не давал.

Из информации, представленной ПАО «МТС» (вх. № 134 ДСП от 01.12.2022) следует, что телефонный номер +79871127836, с которого поступил звонок, принадлежит индивидуальному предпринимателю Видякину И.А. на основании договора об оказании услуг связи № 152314542122 от 01.07.2022.

Определением (исх. от 15.12.2022 № 8984/22) Приморским УФАС России возбуждено дело № 025/05/18-1286/2022 в отношении индивидуального предпринимателя Видякина И.А. по признакам нарушения требований ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы.

09.01.2023 на заседание Комиссии явился <...> предъявлен паспорт.

Комиссия, не открывая заседание решила отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения информации и документов от индивидуального предпринимателя Видякина И.А. для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

20.02.2023 в Приморское УФАС России поступило ходатайство от индивидуального предпринимателя Видякина И.А. о рассмотрении дела в отсутствие представителя и письменные пояснения (вх. № 1608-ЭП/23), из которых следует что индивидуальный предприниматель совершал обзвон организации с целью озвучивания коммерческого предложения. Номер телефона <...> принадлежит организации «Адвокатский кабинет Дында Д.А.» и опубликован в открытом доступе в разделе контакты организаций по адресу в интернете <https://harant.ru/company/vladivostok/advokatskij-kabinet-dynda-d-a/>. По мнению ответчика, размещение организацией контактов происходит самостоятельно представителем организации и подразумевает под собой согласие на использование средств связи с организацией, в том числе для коммерческих предложений.

28.02.2023 на заседание Комиссии явился <...>, предъявлен паспорт.

Изучив имеющиеся материалы настоящего дела, Комиссия признает рассматриваемый рекламный аудиозвонок ненадлежащей рекламой, нарушающей требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а так же путем поступления рекламного аудиозвонка или коммерческого предложения не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение

указанного требования статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В свою очередь, согласие абонента на получение рекламы, содержащееся в договоре, заключенном в письменной форме, подписанном абонентом, в том числе в договоре на оказание услуг связи, позволяет однозначно идентифицировать абонента и может рассматриваться как надлежащее (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 309-КГ17-22298 по делу № А60-63378/2016).

В соответствии с частями 6, 7, 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В рассматриваемом случае рекламораспространителем является индивидуальный предприниматель Видякин И.А.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе», а также руководствуясь Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую посредством аудиозвонка: *«от Совкомбанка. Кредитная история и доход не учитываются. Карта уже одобрена, её нужно только подтвердить. Выпуск и обслуживание бесплатные, снятие наличных без комиссий. Для того, чтобы узнать одобренный лимит - нажмите «Один»»*, с телефонного номера +79871127836, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 15.03.2023.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

2023-1688