

Руководителю Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области

В.Е. Королеву

Исходящий № 909/03 от 04.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 22
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.03.2016

В полном объеме изготовлено 04.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 22 от 19.02.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области (далее – Департамент природных ресурсов) Королева Владимира Евгеньевича путем проведения электронных аукционов на право заключения государственных контрактов:

- на поставку многофункционального устройства, извещение № 0150200000615000509 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015;

- на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015,

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

1. В августе 2015 года государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку многофункционального устройства, извещение № 0150200000615000509 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 22 000,00 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки

не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

К показателю «Плотность печатного носителя» в Техническом задании документации об аукционе установлены следующие требования: минимальное значение показателя – 60 г/м², максимальное значение показателя – 163 г/м².

В соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по данному показателю участники закупки должны были указать конкретное значение показателя в рамках установленного диапазона значений.

Однако, данный показатель определяется производителями печатающих устройств в качестве диапазона значений допустимых к использованию печатных носителей разной плотности, а не конкретно одним конкретным (неизменяемым) значением.

Так, в материалах дела имеются три коммерческих предложения поставщиков, обладающих опытом поставок соответствующих товаров, которые в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе использовались государственным заказчиком - Департаментом природных ресурсов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В данных коммерческих предложениях указано многофункциональное устройство HP LaserJet Pro, струйный, характеристики которого отвечают потребностям заказчика. Значение показателя «Плотность печатного носителя» различных моделей многофункциональных устройств данных производителей также выражается диапазоном значений.

Значение показателя «Плотность печатного носителя» данного многофункционального устройства установлено диапазоном значений, а не одним конкретным значением.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – Департамента природных ресурсов содержатся нарушения пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

2. В августе - сентябре 2015 года государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и уполномоченным органом – Департаментом закупок Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015 (начальная (максимальная) цена контракта - 42 000,00 руб.).

К показателю «Плотность печатного носителя» в Техническом задании документации об аукционе установлены следующие требования: минимальное значение показателя – 64 г/м², максимальное значение показателя – 105 г/м².

В соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по данному показателю участники закупки должны были указать конкретное значение показателя в рамках установленного диапазона значений.

Однако, данный показатель определяется производителями печатающих устройств в качестве диапазона значений допустимых к использованию печатных носителей разной плотности, а не одним конкретным (неизменяемым) значением.

Так, в материалах дела имеются три коммерческих предложения поставщиков, обладающих опытом поставок соответствующих товаров, которые в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе использовались государственным заказчиком - Департаментом природных ресурсов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В данных коммерческих предложениях указан принтер Canon PIXMA Pro-1, струйный, характеристики которого отвечают потребностям заказчика.

Значение показателя «Плотность печатного носителя» различных моделей принтеров других производителей также выражается диапазоном значений.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – Департамента природных ресурсов содержатся нарушения пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Королев В.Е. на момент проведения рассматриваемых аукционов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Департаменте природных ресурсов, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Королев В.Е. утвердил документации по проведению рассматриваемых электронных аукционов, которые не соответствовали требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Королев В.Ю. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Королева В.Е. – Давыденко Нина Николаевна (доверенность № 13/2016 от 17.02.2016).

В материалах дела имеются письменные объяснения, данные Давыденко Н.Н. при составлении протокола № 22 от 19.02.2016, в соответствии с которыми Давыденко Н.Н. согласна с вышеуказанными нарушениями Закона о контрактной системе, просит признать вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе малозначительными в связи с отсутствием умысла на совершение правонарушения. По данным закупкам Департаменту природных ресурсов были выданы предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе, данные предписания были исполнены в установленный срок.

Также Давыденко Н.Н. представила на рассмотрении дела об административном правонарушении письменные пояснения Королева В.Е. (вх. № 1213 от 02.03.2016 Новгородского УФАС России) аналогично содержания, в которых он также просит учесть его раскаяние.

Исследовав материалы дела № 22 от 19.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Королев В.Е. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Королев В.Е. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного

заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Королевым В.Е. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Королевым В.Е. по неосторожности, поскольку Королев В.Е. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов Королева В.Е., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупок с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на поставку многофункционального устройства, извещение № 0150200000615000509 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015;

- на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015,

с нарушением пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 19/44, 04.08.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 7 части 1 статьей 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Давыденко Н.Н. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Департамента природных ресурсов – 173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 24.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Королева В.Е. либо от его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 19.02.2015 о назначении к рассмотрению дела № 22 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Королева В.Е. по форме 2-НДФЛ и сведения об имени и отчестве Королева В.Е., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области Королева Владимира Евгеньевича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им документации об электронных аукционах на право заключения государственных контрактов:

- на поставку многофункционального устройства, извещение № 0150200000615000509 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015;

- на поставку принтера, извещение № 0150200000615000510 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 19.08.2015,

с нарушением пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – руководителя Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области Королева Владимира Евгеньевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Королеву Владимиру Евгеньевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.