решение по делу № 108-СО-ВП/2021

Администрация Пластовского
муниципального района

457020, Челябинская область,

г. Пласт,

ул. Октябрьская, 45

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

Единой комиссии по конкурсу

(извещение № 0169300038021000250)

РЕШЕНИЕ № 074/06/99-2417/2021

(№ 108-СО-ВП/2021)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 15 сентября 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 17 сентября 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

(далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления - начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Фадеевой Н.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Администрации Пластовского муниципального района (далее – Администрация, заказчик), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя Администрации первого заместителя главы Пластовского муниципального района по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и строительства «<…>», действующего на основании доверенности № 30 от 15.09.2021.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 08.09.2021 поступило обращение Администрации Пластовского муниципального района о проведении внеплановой проверки действий заказчика, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт автомобильных дорог по улицам: Губина, Спартака в городе Пласт» (извещение №0169300038021000250) (далее – конкурс, закупка) в связи с ошибочным присвоением участнику закупки с идентификационным номером заявки 110432592 по критерию, установленному в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе - «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», 40 баллов.

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0169300038021000250 опубликовано заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 10.08.2021 в 16:04.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт автомобильных дорог по улицам: Губина, Спартака в городе Пласт» – 1 705 000,00 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0169300038021000250 от 01.09.2021.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0169300038021000250 от 06.09.2021.

Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0169300038021000250 от 07.09.2021.

На дату заседания Комиссии контракт по конкурса аукциона не заключен.

Из обращения заказчика следует, что конкурсной комиссией ошибочно участнику закупки, чьи сведения о системе контроля качества представлены без привязки к объекту, и в которых имеются существенные противоречия, присвоено 40 баллов.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 54.5 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих информацию, предусмотренную частью 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком конкурсе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.5 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в таком конкурсе, который подписывается всеми присутствующими на заседании конкурсной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком конкурсе. Указанный протокол должен содержать информацию: 1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме; 2) об идентификационных номерах заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме; 3) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме, и признании его участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме данного участника, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией; 4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о допуске к участию в таком конкурсе и признании его участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе; 5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по

критерию, установленному пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (при установлении этого критерия в конкурсной документации), и о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме и присвоении участнику баллов по указанному критерию, предусмотренному конкурсной документацией.

К протоколу, указанному в части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе (при наличии такой информации), и не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме указанный протокол направляется заказчиком оператору электронной площадки (часть 7 статьи 54.5 Закона о контрактной системе).

Пункт 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определяет, что одним из критериев, устанавливаемых заказчиком в документации о закупке для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, являются качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок (часть 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе).

Согласно части 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе не позднее следующего рабочего дня после дня получения от оператора электронной площадки протокола подачи окончательных предложений, указанного в части 7 статьи 54.6 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащихся в протоколах, указанных в части 6 статьи 54.5 Закона о контрактной системе и части 7 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих такие же условия. Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме

фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии.

Пунктом 12 части 1, пунктами 12.1, 12.2 части 2 информационной карты документации об открытом конкурсе в электронной форме установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Так, - *Критерий №1 – цена контракта. Значимость критерия – 60 %. Коэффициент значимости критерия – 0,6.*

- Критерий №2 – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в том числе по данному критерию устанавливаются следующие показатели: значимость критерия – 40 %; коэффициент значимости критерия – 0,4. Значимость критерия оценки – вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, выраженный в процентах. Коэффициент значимости критерия оценки – вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке. Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки – оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Оценка заявок (предложений) по не стоимостному критерию оценки.

Критерий «Качество работ»: участником закупки должна быть представлена ***пояснительная записка*** *с предложением о качестве работ, содержащая в себе описание проведения проектных и изыскательских работ в соответствии с требованиями документации, в том числе: - в соответствии с требованиями Технического задания на разработку проектной документации (Приложение № 1 к конкурсной документации); - в соответствии с требованиями нормативно-технической документации (Приложение №2 к Техническому заданию на разработку проектной документации).*

В составе пояснительной записки участником закупки представляются следующие сведения:

I. Раздел «Разработка проектной документации»:

-подробное ***описание порядка выполнения работ с привязкой к Объекту проектирования****, в том числе состав и последовательность работ, с учетом требований, установленных Техническим заданием на разработку проектной документации (Приложение №1 к конкурсной документации): - описание последовательности и порядка проведения, сдачи инженерных изысканий; - описание последовательности и порядка проведения, разработки и сдачи проектных работ, сметной документации; - описание мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения; - описание мероприятий по экологической безопасности, охране окружающей среды в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов Российской Федерации; - описание*

порядка защиты проектной документации в органах государственной экспертизы и взаимодействия при этом с Заказчиком, с указанием сроков выполнения отдельных действий, возникающих при взаимодействии с органами государственной экспертизы и Заказчиком; - описание порядка действия при получении отрицательного заключения органов государственной экспертизы и взаимодействия при этом с Заказчиком; - иная информация и сведения, предоставляемые на усмотрение участника закупки.

II. Раздел «Сведения о системе контроля качества»:

- описание осуществления контроля качества на этапах подготовки проектной документации; - сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества при осуществлении работ по подготовке проектной документации, в том числе, с указанием на наличие у участника закупки действующего сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента качества применительно к выполнению работ по подготовке проектной документации соответствует требованиям ГОСТ ISO 9001, и разработанных соответствующих программ и/или положений); - иная информация и сведения, предоставляемые на усмотрение участника закупки.

***Шкала оценки**:*

***0 баллов**: - предоставление сведений не в полном объеме, т.е. не всех сведений, предоставление которых предусмотрено конкурсной документацией; - **сведения представлены без привязки к Объекту, т.е. представленные сведения, информация не относятся и/или не соответствуют Объекту закупки**; - наличие существенных противоречий, несоответствий в пояснительной записке требованиям, установленным в конкурсной документации.*

***100 баллов**: - предоставление всех сведений, информации, предусмотренных конкурсной документации, полное и подробное описание порядка выполнения работ, соответствующих требованиям конкурсной документации. Оценка производится путем анализа детального описания (степени детализации) и проработанности предложения по показателю. Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения контракта, предложенной участником открытого конкурса, с лучшим предложением по качеству работ и содержащей наиболее полные и качественные сведения.*

Степень детализации и конкретизации предложения участника характеризуется наличием привязок организационно-технического предложения участника к объекту закупки, его техническим характеристикам и местонахождению, а также исходя из оценки возможностей участника качественно и в срок выполнить работы по предмету конкурса (в том числе с учетом привлеченных ресурсов).

К существенным противоречиям и несоответствиям в пояснительной записке относятся те, которые не позволят выполнить работы по контракту с надлежащим качеством в установленный срок (в случае допущения выполнения работ в соответствии с описанием, представленным в пояснительной записке), не позволят определить технологию, процесс выполнения работ на объекте проектирования, ставят под сомнение возможность выполнения работ качественно и в срок,

предусмотренный контрактом.

К несущественным относятся описки, опечатки, и арифметические ошибки подобного рода, в случае если в составе заявки предоставлены все сведения, информация, предусмотренные настоящей документации, и представленное участником закупки описание порядка осуществления выполнения, в целом, позволяет заказчику сделать заключение о его соответствии требованиям конкурсной документации.

Рейтинг участника конкурса по показателю оценки опыт участника по успешному выполнению работ (Roi) определяется по формуле:

Roi= НЦБi x 0,4,

где:

НЦБi – количество баллов, присуждаемых по данному критерию оценки;

0,4 – коэффициент значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки.

Итоговый рейтинг рассчитывается по формуле:

Rиi = Rцi + Roi

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих такие условия.

Победителем открытого конкурса в электронной форме признается участник открытого конкурса в электронной форме, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0169300038021000250 от 01.09.2021 участники закупки с идентификационными номерами заявок 110432592, 110447720 допущены к участию в открытом конкурсе и признаны участниками открытого конкурса, каждому участнику по критерию, установленному в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, присвоено по 40 баллов.

При этом, из анализа содержания заявок на участие в закупке следует, что заявка участника закупки с идентификационным номером 110432592, в отличие от заявки участника с идентификационным номером 110447720, не содержит привязки к объекту проектирования. В связи с чем, действия конкурсной комиссии по

присвоению участнику закупки с идентификационным номером заявки 110432592 баллов по предусмотренному конкурсной документацией критерию «Качество работ», не соответствуют части 6 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

Более того, указанное обстоятельство в совокупности с предложением участником закупки с идентификационным номером 110432592 наименьшего окончательного предложения о цене контракта, повлекло за собой присвоение заявке такого участника закупки первого номера и признание такого участника победителем открытого конкурса в электронной форме в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0169300038021000250 от 07.09.2021.

Таким образом, конкурсной комиссией нарушены часть 6 статьи 54.5, часть 14 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

Действия конкурсной комиссии могут быть квалифицированы по главе 7 КоАП РФ.

Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, *лучших условий исполнения контракта*, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В силу пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование

результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пунктам 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть: а) *качество* товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам.

Принимая во внимание установленные заказчиком в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что оценка пояснительной записки не отвечает смыслу показателя «Качество работ» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не раскрывает содержание и суть данного показателя, следовательно, противоречит смыслу оценки заявок участников закупки и нарушает положения пункта 3 Правил, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе ввиду следующего.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0169300038021000250, пунктом 3.1 части 2 информационной карты открытого конкурса в электронной форме объектом закупки является «Выполнение *проектно-сметной документации* по объекту: «Капитальный ремонт автомобильных дорог по улицам: Губина, Спартака в городе Пласт»». Аналогичным объекту закупки является и предмет контракта.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик

обязуется принять и оплатить их результат.

Пунктом 1.2 проекта контракта рассматриваемой закупки определена обязанность подрядчика по заданию заказчика выполнить работы, указанные в п.1.1. настоящего контракта в соответствии со спецификацией (Приложение №1), техническим заданием (Приложение №2), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

В силу пункта 1.3 проекта контракта результатом выполненных работ настоящего контракта является разработанная проектная документация «Капитальный ремонт автомобильных дорог по улицам: Губина, Спартака в городе Пласт» при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Необходимо отметить, что порядок прохождения государственной экспертизы утвержден Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», регламент предоставления государственной услуги «Проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» утвержден Приказом начальника ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области от 21.04.2021 № 92.

Согласно пункту 3.6 проекта контракта ненадлежащим и/или некачественным выполнением работ, обнаружения недостатков (ошибок) по разработки документации считается, в том числе: - выполнение Работ с отступлениями от технического задания (Приложение № 2 к Контракту); - оформление готовой документации с отступлениями от требования Постановления Правительства РФ от 16.02.08г № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Техническим заданием на «Выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт автомобильных дорог по улицам: Губина, Спартака в городе Пласт»» (Приложение № 2 к муниципальному контракту) установлено требование к проектному решению, а именно требование к разделу мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и по оснащенности объекта приборами учета используемых энергетических ресурсов. Так, указанный раздел требуется разработать в соответствии с п. 27_1 «Положения о составе разделов проектной документации и требованиям к их содержанию», утверждённому Постановлением Правительства РФ № 87 от 16.02.2008. Предусмотреть энергоэффективные, технологические, конструктивные инженерные решения в соответствии с требования Федерального закона от 22.11.2009 № 261-ФЗ, в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 269-ФЗ, СП 50.13330.2012.

Согласно пункту 12.4 «Предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки» части 2 информационной карты документации об открытом конкурсе в электронной форме установлено следующее: *участником закупки должна быть представлена пояснительная записка* с предложением о качестве работ, содержащая в себе описание проведения проектных и изыскательских работ в соответствии с требованиями настоящей документации, в том числе:*

- в соответствии с требованиями Задания на разработку проектной документации (Приложение № 1 к конкурсной документации),

- в соответствии с требованиями нормативно-технической документации (Приложение № 2 к Техническому заданию на разработку проектной документации).

В составе пояснительной записки участником закупки представляются следующие сведения:

I. Раздел «Разработка проектной документации»

• подробное описание порядка выполнения работ с привязкой к Объекту проектирования, в том числе состав и последовательность работ, с учетом требований, установленных Техническим заданием на разработку проектной документации (Приложение № 1 к конкурсной документации):

- описание последовательности и порядка проведения, сдачи инженерных изысканий;

- описание последовательности и порядка проведения, разработки и сдачи проектных работ, сметной документации;

- описание мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения;

- описание мероприятий по экологической безопасности, охране окружающей среды в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов Российской Федерации;

- описание порядка защиты проектной документации в органах государственной экспертизы и взаимодействия при этом с Заказчиком, с указанием сроков выполнения отдельных действий, возникающих при взаимодействии с органами государственной экспертизы и Заказчиком;

- описание порядка действия при получении отрицательного заключения органов государственной экспертизы и взаимодействия при этом с Заказчиком.

• иная информация и сведения, предоставляемые на усмотрение участника закупки.

II. Раздел «Сведения о системе контроля качества»

• описание осуществления контроля качества на этапах подготовки проектной документации;

*• сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества при осуществлении работ по подготовке проектной документации, в том числе, с указанием на наличие у участника закупки действующего сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента качества применительно к выполнению работ по подготовке проектной документации соответствует требованиям **ГОСТ ISO 9001**, и разработанных соответствующих программ и/или положений);*

иная информация и сведения, предоставляемые на усмотрение участника закупки.

Принимая во внимание, что установленный заказчиком критерий «Качество работ» предполагает оценку конкурсной комиссией части обязательств, которые входят в предмет контракта, заключаемого по итогам открытого конкурса в электронной форме, следует вывод, что подобное установление критерия не отвечает смыслу осуществления процесса оценки, содержащемуся в определении понятия «оценка» пункта 3 Правил.

Так, наличие в пояснительных записках полного перечня сведений, требуемых конкурсной документацией и нормативными актами в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования не позволит объективно признать одну пояснительную записку лучше другой с целью выявления лучших условий исполнения контракта, не позволит сопоставить заявки участников закупки по причине присвоения максимального количества баллов только лишь за факт наличия верно составленного документа, не способствует выявлению лучшего предложения, поскольку фактически отражает обязательные условия исполнения контракта, а не лучшие. Кроме того, не представляется возможным полагать, что в случае победы в конкурсе участника закупки, не представившего пояснительную записку, им были предложены худшие условия исполнения контракта, поскольку такому участнику в любом случае надлежит выполнить инженерные изыскания, разработать проектную документацию в целях исполнения обязательств по контракту.

Помимо прочего, установленный порядок оценки позволяет оценить исключительно наличие либо отсутствие той или иной информации, однако не позволяет выявить *лучшие условия* исполнения контракта в части степени детализации описания качества выполняемых работ, так как отсутствует шкала присвоения количества баллов за определенное количество представленных документов и сведений.

При таком определении предельных величин значимости показателя «качество работ» участники закупки могут предоставить к оценке различные по полноте проработки и детализации сведения, которые будут отличны по методам контроля качества, организации и технологии выполнения работ, порядку выполнения работ, однако выявить более лучшие условия из них на основании установленного заказчиком порядка оценки не представляется возможным, поскольку заказчик не предусмотрел в документации о конкурсе соотношение количества баллов участника закупки сведениям, представляемым участником в составе пояснительной записки, как показателя нестоимостного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта».

В основе показателей нестоимостных критериев должны содержаться объективные, полные и однозначные данные, позволяющие участнику закупки определить, какие сведения характеризуются заказчиком с точки зрения лучших условий исполнения контракта, на основании которых конкурсная комиссия сможет произвести оценку заявок, с учетом подхода, установленного ко всем участникам закупки.

Требования к показателям, раскрывающим содержание нестоимостного критерия, в том числе, подтверждающим качество работ, в Правилах не установлены, что дает право заказчику определить показатели с учетом требований, позволяющих выявить участника закупки, который предложит наилучшие условия исполнения контракта.

Однако между содержанием показателя критерия оценки, установленного заказчиком, и качеством работ, которые будут выполняться таким участником при исполнении им обязательств по контракту, должна быть причинно-следственная связь.

Иными словами, если условия исполнения обязательства в части необходимого заказчику качества выполнения работ уже установлены им в техническом задании, в проекте контракта, в нормативно-правовых актах, любое иное описание качества выполнения таких работ не будет иметь какого-либо правового значения для победителя конкурса на стадии исполнения контракта. Следовательно, результаты такой оценки участника закупки не могут быть соотнесены конкурсной комиссией с ожидаемыми результатами качества выполненных таким участником работ в рамках выполнения обязательств по контракту.

При таких обстоятельствах оценка заявки участника по показателю «Качество работ» фактически сводится к присвоению максимального количества баллов за объем представленной детализированной, непротиворечивой информации. Конкурсная комиссия, рассматривая пояснительную записку, сформированную согласно положениям конкурсной документации, оценивает не реальные возможности участника качественно выполнить работы, а его способность в письменном виде выразить свое видение процесса выполнения работ. Такая пояснительная записка не имеет практической ценности на этапе исполнения контракта, следовательно, не позволяет определить лучшие условия исполнения контракта.

Относительно требования конкурсной документации к содержанию пояснительной записки, представляемой в рамках показателя «Качество работ», в части сведений о системе контроля качества, Комиссия обращает внимание на следующее.

Так, в разделе II пояснительной записки участникам закупки надлежит представить сведения об имеющейся системе управления менеджмента качества при осуществлении работ по подготовке проектной документации, в том числе, с указанием на наличие у участника закупки действующего сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента качества применительно к выполнению работ по подготовке проектной документации соответствует требованиям ГОСТ ISO 9001, и разработанных соответствующих программ и/или положений).

Однако, наличие у хозяйствующего субъекта системы контроля качества, а также документов, устанавливающих порядок организации и проведения контроля качества выполняемых работ, и работников, на которых в установленном порядке возложена обязанность по осуществлению такого контроля, является нормативным требованием к потенциальным членам саморегулируемой организации, выполняющим инженерные изыскания для подготовки проектной документации и осуществляющим подготовку проектной документации технически сложных объектов.

Таким образом, оценка пояснительной записки не отвечает смыслу показателя «Качество работ» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не раскрывает содержание и суть данного показателя, что противоречит смыслу оценки заявок участников закупки и нарушает положения пункта 3 Правил, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона

о контрактной системе.

Действия должностного лица заказчика могут быть квалифицированы по главе 7 КоАП РФ.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной заказчиком и обществом Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 3 Правил, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, в действиях конкурсной комиссии нарушение части 6 статьи 54.5, части 14 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

2. Выдать заказчику, конкурсной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2021-12991