

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>; <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы Администрации Усть-Кутского муниципального образования (городского поселения) Усть-Кутского района Иркутской области (далее – Заказчик), ООО «Оргремстрой» (далее – Заявитель).

рассмотрев жалобу Заявителя на содержание Документации об электронном аукционе «Капитальный ремонт берегоукрепления на р. Лена в г. Усть-Кут», извещение № 0134300070019000015, в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 23 июля 2019 года поступила жалоба Заявителя на положения Документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что Документация об электронном аукционе, размещенная Заказчиком, составлена с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ. Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в плане-графике в отношении данной закупки в нарушение части 11 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ не установлена информация о банковском сопровождении контракта, установленного пунктом 29 части 2 Документации об электронном аукционе.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 15 июля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300070019000015, а также Документация об электронном аукционе «Капитальный ремонт берегоукрепления на р. Лена в г. Усть-Кут» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 68 964 870 рублей 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что планирование закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений статьи 13 Федерального закона № 44-ФЗ целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения:

- 1) планов закупок;
- 2) планов-графиков.

Планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок (часть 1 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ в план-график включается следующая информация в отношении каждой закупки:

- 1) идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона;
- 2) наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 настоящего Федерального закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно);
- 3) дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований;
- 4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и обоснование выбора этого способа;
- 5) дата начала закупки;
- 6) информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта;
- 7) информация о применении указанного в части 3 статьи 32 настоящего Федерального закона критерия стоимости жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта (в случае применения указанного критерия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя);
- 8) информация о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

Частью 1 статьи 35 Федерального закона № 44-ФЗ закреплено, что Правительство Российской Федерации устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963 определен перечень государственных контрактов для которых требуется банковское сопровождение.

Комиссией установлено, что работы по капитальному ремонту берегоукрепления не включены в данный перечень, в позиции плана-графика вышеуказанной закупки указано, что

банковское или казначейское сопровождение контракта не требуется.

Также, Комиссией изучена Документация об электронном аукционе, в результате чего установлено, что пункт 29 части 2 Документации об электронном аукционе содержит следующие сведения:

«Банковское сопровождение контракта осуществляется в соответствии со статьей 35 Федерального закона № 44-ФЗ».

В связи с тем, что Заказчиком в пункте 29 части 2 Документации об электронном аукционе дана ссылка на закон и требований к наличию банковского сопровождения контракта не установлено, что не является нарушением части 11 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ, довод жалобы Заявителя признан несостоятельным.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии.

Кроме того, Заявителем не реализовано предоставленное частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ право на подачу запросов на разъяснения положений документации об аукционах, что в силу части 6 названной статьи могло послужить основанием для принятия Заказчиком решений о внесении изменений в Документацию об электронном аукционе и привело бы к восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Указания на какие-либо обстоятельства, препятствующие обращению Заявителя с соответствующими запросами на разъяснения Документации об электронном аукционе, либо заблаговременному направлению жалоб в Иркутское УФАС России, отсутствуют.

Таким образом, довод жалобы Комиссией проверен, изучен и признан необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на Заявителе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии Иркутского УФАС России, в жалобе не представил доказательств, подтверждающих тот факт, что установленные Заказчиком требования повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить процедуру приостановления определения поставщика (подрядчика,

исполнителя).

3. Копии решения направить сторонам по рассмотрению жалобы.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>