

30 октября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ИП Бендер А.П.: не явились, уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика – администрации Новошарапского сельсовета Ордынского р-на Новосибирской области: не явились, уведомлена надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ИП Бендер А.П. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новошарапского сельсовета Ордынского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021820000002 на благоустройство территории парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, в рамках капитального ремонта, в целях реализации мероприятий по благоустройству общественных пространств населенных пунктов Новосибирской области, размещенный в ЕИС 08.10.2020, начальная (максимальная) цена контракта 3275000,00р.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Бендер А.П. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новошарапского сельсовета Ордынского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021820000002 на благоустройство территории парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, в рамках капитального ремонта, в целях реализации мероприятий по благоустройству общественных пространств населенных пунктов Новосибирской области.

Суть жалобы ИП Бендер А.П. заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что в нарушение требований ч. 8 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе в сфере закупок) обоснование принятого в отношении заявки ИП Бендер А.П. решения о признании ее несоответствующей, содержащееся в протоколе подведения итогов электронного аукциона, не содержит указаний на положения документации, которым не соответствует заявка данного участника закупки, а также на положения заявки, которые не соответствуют положениям аукционной документации.
2. В составе второй части заявки была представлена вся информация и документы, затребованные в документации. Из смысла заявленного довода следует, что подателю жалобы не известна причина, по которой ее заявка была признана несоответствующей.
3. Податель жалобы полагает, что требование к участникам данной закупки о членстве в саморегулируемой организации в области строительства в аукционной документации установлено неправомерно, поскольку, по ее мнению, предметом данной закупки не является капитальный ремонт объектов капитального строительства.

На жалобу ИП Бендер А.П. от заказчика – администрации Новошарапского сельсовета Ордынского р-на Новосибирской области по Новосибирской области поступили следующие возражения.

1. Обоснование принятого решения в отношении заявки ИП Бендер А.П., указанное в протоколе является исчерпывающим. Оно было сформулировано с помощью функционала личного кабинета заказчика, исходя из предложенных вариантов.
2. Заказчик допустил техническую ошибку, не затребовав в документации в составе второй части заявки документ, подтверждающий соответствие участников закупки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, выписку из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 №86 (срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи). Вместе с тем, исходя из установленных к участникам закупки требований о членстве в саморегулируемой организации, следует, что причиной признания заявки ИП Бендер А.П. являлось именно несоответствие данного участника требованиям законодательства, поскольку цена контракта, предложенная подателем жалобы, превышала 3 млн. рублей.
3. Предмет контракта и вид расходов бюджетных средств согласовывался с органом внутреннего государственного финансового контроля. Вид расходов проходит по коду 243, который определен как «закупка товаров, работ, услуг, в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества. Таким образом, заказчик считает, что требование к участникам закупки о членстве в СРО установлено правомерно.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ протокол подведения итогов наряду с другими требованиями должен содержать информацию о принятых аукционной комиссией решениях в отношении заявок участников о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этих решений и с указанием положений ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствуют участники такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положений заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол подведения итогов содержит информацию только о правовом основании, в соответствии с которым заявка ИП Бендер А.П. была признана несоответствующей, вместе с тем, указания на положения документации, которым не соответствуют положения заявки ИП Бендер А.П., а также положения заявки, не соответствующие требованиям документации, отсутствуют.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ. Довод жалобы признан обоснованным.

2. Согласно п. 13 извещения о закупке, п.п. 10 п. 14 аукционной документации к участникам закупки установлены требования о членстве в саморегулируемой организации.

Вместе с тем, п. 16.2 документации о закупке, включающий в себя перечень документов, необходимых к представлению в составе второй части заявки, не содержит требование о представлении документа, подтверждающего членство участника закупки в саморегулируемой организации, а именно, выписки из реестра членов саморегулируемой организации, утвержденной приказом Ростехнадзора № 86 от 04.03.2019г.

Заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Довод жалобы признан обоснованным.

3. Предметом контракта являются работы по благоустройству территории парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, в рамках капитального ремонта, в целях реализации мероприятий по благоустройству общественных пространств населенных пунктов Новосибирской области.

В Единой информационной системе (далее - ЕИС) размещена рабочая документация в двух томах, а также локально-сметные расчеты.

Согласно заданию на выполнение проектных работ по разработке рабочей документации на благоустройство территории парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, являющемуся приложением № 1 к муниципальному № ГП60/2018 от 24.08.2018г., в рамках которого была разработана проектная документация по данной закупке, было предусмотрено получение положительного заключения государственного бюджетного учреждения «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области» (ГБУ «ГВЭ НСО») на сметную документацию.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно информации из п. 3.2 положительного заключения государственной экспертизы № 54-1-2168-18 от 28.12.2018г. проектной документации на благоустройство территории парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, проведенной ГБУ НСО «ГВЭ НСО», вид работ определен как капитальный ремонт. Также согласно этому же пункту данного положительного заключения государственной экспертизы территория парка «Березовая роща» в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области определена как объект капитального строительства.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ) документация о закупке при осуществлении закупки **работ по** строительству, реконструкции, **капитальному ремонту**, сносу **объекта капитального строительства** должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 данной части.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что размещение в ЕИС рабочей документации, локальных сметных расчетов является надлежащим исполнением требований п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 данного Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что дата проведения электронного аукциона приходится на рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе, а именно, на 20.10.2020г., что свидетельствует от том, что заказчиком проводится данная закупка не в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

ФАС РФ в своем письме от 10.11.2019 «О порядке применения п.8 ч.1 ст.33 44-ФЗ» разъяснила, что при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства заказчик обязан применять положения п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчику надлежит требовать от участника в первой части заявки на участие в закупке исключительно согласие.

Таким образом, Законом о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено два различных типа электронного аукциона, а именно, проводимый в порядке, предусмотренном пп. 1-3 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, и проводимый в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, где последний распространяется на закупки, предметом которых выступают строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства.

Выбрав неверный тип электронного аукциона, установив неправомерные требования к составу заявок заказчик нарушил п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что работы в рамках данного контракта относятся к капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 ГК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено данной статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы ИП Бендер А.П. необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (далее – Правила определения размера штрафа), общая

сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно п. 7.8 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустойки.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В соответствии с п. 4 Правил определения размера штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Пунктом 7.5 проекта контракта предусмотрена ответственность в размере 2 процентов от цены контракта.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Согласно ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления заказчиком в соответствии с данной статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных чч. 6.1 и 6.2 данной статьи.

В соответствии с нормой ч. 6.2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ и заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с чч. 6 и 6.1 данной статьи **от цены контракта**, по которой в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ заключается контракт.

В пункте 8.2 проекта контракта, пп. 8 извещения, документации о закупке размер обеспечения установлен от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64, ч. 6.2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Бендер А.П. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новошарапского сельсовета Ордынского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021820000002 на благоустройство территории парка "Березовая роща" в д. Новый Шарап Ордынского района Новосибирской области, в рамках капитального ремонта, в целях реализации мероприятий по благоустройству общественных пространств населенных пунктов Новосибирской области, частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 34, ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 66, ч. 3 ст. 68, ч. 6.2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.