

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-6551/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.05.2021

город Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеосвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

в отсутствие представителей АО "РОСМАРК-СТАЛЬ", о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. № ЕО/25841/21,

рассмотрев жалобу АО "РОСМАРК-СТАЛЬ" (далее – Заявитель) на действия АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКОЕ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ИМЕНИ В.В. ЧЕРНЫШЕВА"

(далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на 1707-2021-00526. Поставка ленточных пил (реестровый № 32110163926 (далее – аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившиеся в указании в аукционной документации на товарный знак необходимого к поставке товара без возможности поставки эквивалентного оборудования.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно Техническому заданию на поставку ленточных пил поставка «эквивалента» не допустима по позиции 6 в соответствии с подпунктом 10.3.5(2) ЕПоз ГК «Ростех»: «закупка запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование».

П. 6 Технического задания прямо указывает на использование ленточной пилы Titania HMJ-34-1,1-2/3 W-4970 «Flamme» на автоматическом ленточнопильном станке Danobat CR330A..

Заявитель в жалобе указывает, что закупаемые Заказчиком товары являются расходными материалами и не имеют характеристик, различие по которым в зависимости от товарного знака влекло бы несовместимость с каким-либо оборудованием. Также Заявитель указывает, что АО «Росмарк-Сталь» является официальным дилером компании Danobat и заверяет, что техническая документация на ленточнопильный станок Danobat CR330A не содержит предписания об обязательном использовании ленточных пил определенных товарных знаков (производителей).

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что отсутствие возможности поставки эквивалентного оборудования продиктована, проводимыми Заказчиком, испытаниями, результаты которых зафиксированы в актах от 05.09.2019 № 839-041361, от 30.12.2019 № 839-04-1944-2019. На основании указанных актов Заказчик делает вывод о несовместимости иного товара на оборудовании Заказчика.

Вместе с тем устно Заказчик указал, что в случае, если имеется товар отличного товарного знака, соответствующий всем характеристикам, указанным в Техническом задании по соответствующему пункту, такой товар удовлетворит потребности Заказчика.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в **части 2 статьи 1** настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

таким образом, частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлен исчерпывающий перечень оснований для закупки оборудования конкретного товарного знака без возможности поставки эквивалента.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки эквивалентного товара, поскольку Заказчиком не представлено документальных подтверждений, однозначно указывающих на то, что единственным товаром, подходящим под характеристики указанные в Техническом задании, является ленточная пила Titania HMJ-34-1,1-2/3 W-4970 «Flamme».

В свою очередь, представленные Заказчиком акты от 05.09.2019 № 839-041361, от 30.12.2019 № 839-04-1944-2019 не могут с безусловностью свидетельствовать о несовместимости оборудования Заказчика с эквивалентными товарами, поскольку несоответствия, зафиксированные в рассматриваемых актах, выявлены при проведении испытаний на конкретном оборудовании конкретного товарного знака в 2019 году, при этом прийти к однозначному выводу о том, что по состоянию на 2021 год на территории Российской Федерации не

реализуется иное эквивалентное оборудование, удовлетворяющее потребность Заказчика, исходя из представленных документов и сведений, не представляется возможным.

В свою очередь, доводы Заказчика о невозможности размещения иного оборудования, в отсутствие однозначных документальных подтверждений заявленным доводам, признаются Комиссией несостоятельными, поскольку Заказчик должен доказать невозможность поставки иного оборудования, а также обосновать причины проведения закупки товара конкретного товарного знака со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не доказан факт невозможности поставки эквивалентного товара, а равно Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика, а также о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в аукционную документацию.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО "РОСМАРК-СТАЛЬ" (ИНН: 7810114778) на действия АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКОЕ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ИМЕНИ В.В. ЧЕРНЫШЕВА" (ИНН: 7733018650) обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/3.1-6551/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

11.05.2021

город Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.05.2021 по делу № 077/07/3.1-6551/2021

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ММП им. В.В. Чернышева» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении

электронного аукциона на 1707-2021-00526. Поставка ленточных пил (реестровый № 32110163926) (далее – аукцион):

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные при проведении аукциона (в случае их составления).
2. Заказчику вернуть участникам аукциона ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в аукционе.
3. Заказчику внести изменения в аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 11.05.2021 по делу № 077/07/3.1-6551/2021.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение аукциона в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 08.06.2021**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.