Решение по делу № 475-12-А

Резолютивная часть решения оглашена 02 августа 2012 года.

В полном объеме Решение изготовлено 16 августа 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) рассмотрев дело № 475-12-А в отношении ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Транс» (614064, г. Пермь, ул. Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064 г. Пермь, ул. Ижевская, 2) по признакам нарушения п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части не обоснованного отказа в заключении договора с ИП К.,

в присутствии: ИП К.; Агентства по управлению государственными учреждениями Пермского края (по доверенности); ООО «АВ-Юг; ООО «АВ-Реал»; ООО «АВ-Транс»; МУП «Нытвенское АТП».

Заседания Комиссии состоялись 02.08.2012, в присутствии ИП К., представителей ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Реал», Агентства по управлению государственными учреждениями Пермского края,

УСТАНОВИЛА:

Пермским УФАС России 25 августа 2011 года получено обращение (вх.№18337-11 от 26.12.2011г.) индивидуального предпринимателя К. (617000, Пермский край, г.Нытва, ул.Буденного, 4-1) с жалобой на действия Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал» (ул. Механошина, 29, г.Пермь, 614016) выразившееся в необоснованном отказе в заключении договора с ИП К.

Заслушав объяснения сторон и рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее:

Между ПКГУП «Автовокзал» (далее также Предприятие, Ответчик) ИП К. был заключен договор на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах от 22.05.2009 № 167/04. С 17 марта 2011 года указанный договор был расторгнут ПКГУП «Автовокзал» в одностороннем порядке.

В дальнейшем ИП К. обращался 29 июня 2011года (№3094 – вх. номер ПКГУП «Автовокзал»), 10 августа 2011 года (№3575 – вх. номер ПКГУП «Автовокзал») к руководству ПКГУП «Автовокзал» с просьбой заключить договор на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных

автобусных маршрутах. Однако ПКГУП «Автовокзал» просьбу ИП К. о заключении договора на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах оставило без внимания.

ИП К. вынужден был обратиться в Пермское УФАС России (вх. 12148-11 от 25.08.2011) с жалобой на действия ПКГУП «Автовокзал» выразившееся в необоснованном отказе в заключении договора с ИП К.

На запрос Пермского УФАС России (исх. №8677-11 от 31.08.2011) ПКГУП «Автовокзал» пояснило, что договор на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах от 22.05.2009 № 167/04 заключенный с ИП К. был расторгнут ПКГУП «Автовокзал» в одностороннем порядке вследствие нарушения ИП К. п.5.2. указанного договора, выразившемся в допущении срывов подачи автотранспорта согласно расписания на маршруте Пермь-Нытва (Нытва-Пермь).

22 сентября 2011 года ПКГУП «Автовокзал» (исх.№1101 ПКГУП «Автовокзал») направило ИП К. письмо, где ссылаясь на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2011г. (№ А50-5013/2011), снова отказало ИП К.. в заключении договора на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах.

В сентябре 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю рассмотрело ходатайства представленные группой лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» в составе: ООО «АВ-Север» (ИНН 5904183981; 614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Запад» (ИНН 5904001080; 614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Юг» (ИНН 5906051356; 614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) и ходатайства представленные группой лиц Силина Юрия Владимировича в составе: ООО «Альянс» (ИНН 5905285739; 614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57-40), ООО «Пегас» (ИНН 5905285680; 614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57-40) о приобретении в пользование части государственного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ПКГУП «Автовокзал».

В соответствии с п.7 ч.1 ст. 28, ст. 33 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» указанные ходатайства были удовлетворены.

Таким образом, часть имущества, принадлежащая на праве хозяйственного ведения ПКГУП «Автовокзал», передана в аренду вышеуказанным хозяйствующим субъектам, для осуществления деятельности Автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов).

В соответствии с проведенными сделками по передаче недвижимого имущества закрепленного на праве хозяйственного ведения за ПКГУП «Автовокзал», автостанция, расположенная в г.Нытва, передана в аренду ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), центральный автовокзал в г. Перми, передан в аренду ООО «АВ-Транс» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2).

Продажа билетов с Пермского Автовокзала, согласно агентскому договору ООО «АВ-Реал» с ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Юг», ООО «Альянс», ООО «Пегас», осуществляется ООО «АВ-Реал».

Реализация билетов на автовокзале в г. Нытва осуществляется ООО «АВ-Юг».

ИП К.04 октября 2011 года направлена оферта в адрес ООО «АВ-Юг». Однако от имени ООО «АВ-Юг» исполняющий обязанности директора УК ООО «Автовокзалы Прикамья» С.В. Иванова предложила ИП К. предварительно согласовать (утвердить) с ПКГУП «Автовокзал» расписание по маршруту Нытва-Пермь. Тем самым оферта ИП К. была отклонена ООО «АВ-Юг».

9 декабря 2011 года ПКГУП «Автовокзал» направило в адрес ИП К. сообщение о том, что между ПКГУП «Автовокзал» и ИП К. договор на организацию и осуществление пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах не заключен.

В декабре 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю рассмотрело также ходатайство представленное ООО «АВ-Транс» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2) о приобретении в пользование части государственного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ПКГУП «Автовокзал».

Указанное ходатайство было удовлетворено и часть имущества, принадлежащая на праве хозяйственного ведения ПКГУП «Автовокзал», передана в аренду ООО «АВ-Транс», для осуществления деятельности Автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов).

Также согласно агентскому договору ООО «АВ-Реал» как агент, от своего имени по поручению ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Юг», ООО «Альянс», ООО «Пегас» заключает договоры с перевозчиками на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородних маршрутах, осуществляемых на Пермском Автовокзале.

02.02.2012 Пермским УФАС России в соответствии со ст.39.1 Закона о защите конкуренции ООО «АВ-Юг» и ПКГУП «Автовокзал» выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в срок до 27.02.2012. В ответ на выданное предупреждение Предприятие указало (вх.№2355-12 от 28.02.2012) что не имеет возможности осуществлять услуги автовокзалов в связи с передачей недвижимого имущества в аренду другим хозяйствующим субъектам. Следовательно, требования Пермского УФАС России об устранении нарушения антимонопольного законодательства исполнено не было.

Группа лиц ООО «УК «Автовокзалы Прикамья» в которую входят, в том числе, в том числе, ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Транс» в ответ на предупреждение указала (вх. №2451-12 от 29.02.2012), что заключить договор с ИП К.невозможно, в связи с отсутствием технологической возможности, а именно недостаточностью на автовокзале в г. Перми площадок для высадки пассажиров, и большого количества автобусов, находящихся на автовокзале в г. Перми в предполагаемое время отстоя автобусов ИП К.а И.В.

Поскольку к письму от ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Транс» не были приложены документы, подтверждающие их позицию, а со стороны ПКГУП «Автовокзал» не было дано обоснование не заключения договора с ИП К.до момента передачи в аренду имущества на автовокзале в г. Перми, на основании ч.8 ст.39.1 Закона о

защите конкуренции было возбуждено дело №212-12-А в отношении ПКГУП «Автовокзал» и ООО «АВ-Юг» по признакам нарушения п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

13 июня 2012 года по делу №212-12-А вынесено решение о признании действий ПКГУП «Автовокзал» по отказу от заключения договора с ИП К.на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных маршрутах нарушением п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Дело в отношении ООО «АВ-Юг» было выделено в отдельное производство (№475-12-А), так как для установления наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «АВ-Юг» (и его группы лиц) необходимы дополнительные документы и информация.

При этом, поскольку с 2012 года имущество на автовокзале в г. Перми передано в аренду ООО «АВ-Транс», и по агентскому договору ООО «АВ-Реал» заключает договоры с перевозчиками указанные хозяйствующие субъекты, входящие с ООО «АВ-Юг» в одну группу лиц, были привлечены в рассмотрению в деле №475-12-А в качестве ответчиков.

Комиссия по рассмотрению дела №475-12-А, исследовав материалы дела и доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для установления злоупотребления доминирующим положением необходимо установить наличие данного положения у хозяйствующего субъекта.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в целях оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автостанций) и установления долей хозяйствующих субъектов, действующих на данном рынке в связи с передачей части имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения ПКГУП «Автовокзал», в аренду иным хозяйствующим субъектам, для осуществления деятельности автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов), а также для рассмотрения дела №475-12-А был проведен анализ рынка услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Перми.

Проведенным анализом установлено следующее.

В городе Перми до конца 2011 года деятельность по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) осуществлял один хозяйствующий субъект – ПКГУП «Автовокзал», следовательно, его доля на указанном рынке в этот период составляла 100%. Рынок был высококонцентрированным, тип – чистая монополия.

С конца 2011 года на территории города Перми осуществляют деятельность по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» (ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Реал») и группа лиц в составе ООО «Альянс» и ООО «Пегас».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Предприятия группы лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» и группа лиц в составе ООО «Альянс» и ООО «Пегас» имеют возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке услуг автовокзалов (автостанций) на территории города Перми, и устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов или затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, на основании проведенного 30.07.2012 анализа доминирующее положение на рынке по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) с конца 2011 года на территории города Перми занимают предприятия группы лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» и группа лиц в составе ООО «Альянс» и ООО «Пегас». Совокупная доля двух групп лиц составляет 100%.

Также, Управлением был проведен анализ рынка услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края от 23.04.2012, которым установлено, что доминирующее положение по оказанию услуг автовокзалов (автостанций) с конца 2011 года по настоящее время занимает ООО «АВ-Юг» на территории следующих населенных пунктов Пермского края: г.Осы, с.Барда, г.Нытвы, г.Очера.

После установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, необходимо установить наличие или отсутствие в их действиях нарушения антимонопольного законодательства, в частности п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, в части экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками).

ИП К., осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автобусным

транспортном.

14.12.2011 ИП К. обратился в адрес ООО «АВ-Юг» и ООО «АВ-Транс» с предложением заключить с ним договор на оказание ему услуг автовокзалов (автостанций) при осуществлении им пассажирских перевозок по утвержденному маршруту №532 «Нытва-Пермь-Нытва», с приложением возможного расписания отправления автобусов.

На указанное обращение 13 января 2012 года ИП К. получил ответ от ООО «АВ-Транс» (исх.№30/01-12) и ООО «АВ-Юг» (исх №172), в которых содержался перечень документов и информации, необходимый для заключения договора на оказание услуг по осуществлению пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах.

31.01.2012 ИП К. направил в адрес ООО «Автовокзалы Прикамья», являющегося исполнительным органом ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» запрошенные документы, необходимые для заключения договора. Также в обращении содержалась просьба направить в адрес ИП К. проект договора, что говорит о намерении предпринимателя заключить договор.

27 февраля 2012 года, ИП К. получил от ООО «Автовокзалы Прикамья» ответ, согласно которому сообщалось, что заключение договора между ИП К.и ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Транс» не представляется возможным в связи с отсутствием технологической возможности, а именно: недостаточностью на территории автовокзала в г. Перми площадок для высадки пассажиров, и большого количества автобусов, находящихся на автовокзале в г. Перми в предполагаемое время отстоя автобусов ИП К.

26.06.2012 ИП К. вновь обратился в адрес ООО «Автовокзалы Прикамья», являющегося исполнительным органом ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Юг» (которые являются одной группой лиц) с предложением заключить с ним договор на оказание услуг автовокзалов и приложил самостоятельно разработанный проект договора.

На данное обращение ООО «Автовокзалы Прикамья» 30.07.2012 ответило, что не заключает с перевозчиками договоры на оказание услуг автовокзалов, в связи с чем, направленный ИП К.проект договора не является офертой.

Вместе с тем, ООО «Автовокзалы Прикамья» направило проект собственного договора от имени ООО «АВ-Юг» в лице директора ООО «Автовокзалы Прикамья», однако проект договора не был подписан со стороны ООО «АВ-Юг», следовательно, также не может рассматриваться в качестве оферты.

Комиссией рассмотрены доводы ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Транс» и подтверждающие их документы и информация, однако данные доводы Комиссией не приняты, признаны необоснованными и отклонены.

1. Довод ООО «АВ-Юг» о том, что данное общество не отказывало и не отказывает ИП К.. в заключении договора отклонены на основании

следующего.

В материалах дела имеется документ, пописанный директором ООО Автовокзалы Прикамья» от имени ООО «АВ-Транс» и ООО «АВ-Юг», которым сообщается, что заключить договор с ИП К. не представляется возможным.

Также, имеется письмо ООО «АВ-Юг» согласно которому, ООО «АВ-Юг» для заключения договора с ИП К.с отправлением из г. Нытва требует предварительно согласовать расписание и место отправления из г. Перми.

ООО «АВ-Юг» предложило ИП К.. заключить договор на оказание услуг автовокзалов с отправлением из г. Перми с автостанции «Южная» (г. Пермь, ул. Ижевская, 2, в аренде у ООО «Ав-Юг»).

Предложение ООО «АВ-Юг» о заключении договора с ИП К.об оказании услуг автовокзалов на ст. «Южная» Комиссией рассматривалось как не равноценное предложение заключить договор, поскольку ни один из перевозчиков, осуществляющий перевозки по маршруту г. Пермь – г. Нытва, не отправляется со ст.«Южная», а осуществление перевозок ИП К.по маршруту Пермь-Нытва с отправлением из Перми со ст.«Южная» привело бы к увеличению его затрат (т.к. протяженность пути больше) и, следовательно, стоимости билета, что в свою очередь могло бы привести к дискриминационным условиям между перевозчиками данного маршрута. При этом, на заседании Комиссии присутствовал представитель МУП «Нытвенское АТП», который также пояснил, что категорически против отправления со ст.«Южная» из г. Перми, поскольку это экономически невыгодно и нецелесообразно для пассажиров данного маршрута.

Следовательно, ООО «АВ-Юг», являясь членом группы лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» знало, что отправление с автовокзала г. Перми ИП К.. не может быть согласовано, а значит согласие ООО «АВ-Юг» на заключение договора на оказание услуг автовокзалов в г. Нытва не подтверждает волеизъявление ООО «АВ-Юг» заключить договор с ИП К.

2. Доводы ООО «АВ-Реал» относительно загруженности Автовокзала в г. Перми признаны Комиссией необоснованными в силу следующего.

Планируемое ИП К.расписание движения автобусов:

Дни недели	**Отправление из Нытвы**	**Отправление из Перми**
Ежедневно	7-45 час.	10-30 час.
Пятн., субб.	12-45 час.	14-40 час.
Пятн., воскр.	17-20 час.	19-20 час.

1) загруженность автовокзала при въезде на его территорию подтверждается тем, что при въезде на территорию автовокзала в 9-20 час. и 14-15 час. (планируемое прибытие автобусов ИП К. в г. Пермь) въезд осуществляют еще 6 автобусов, а в 18-55 час. – еще 4 автобуса.

Поскольку в 18-55 час. автобус ИП К. мог быть пятым по количеству на въезде на территорию автовокзала, а в 9-20 час. и 14-15 час., помимо автобуса ИП К. въезжает уже 6 автобусов, значит въезд в 18-55 час. пятого автобуса в указанное время вполне возможен. Также из указанного довода не следует, что въезд на территорию автовокзала в 9-20 час. и 14-15 час. седьмого по количеству автобуса невозможен.

2) загруженность автовокзала при выезде подтверждается тем, что при выезде с территории автовокзала в 10-30 час. (планируемое отправление автобусов ИП К. из г. Перми) выезд осуществляют еще 4 автобуса, в 14-40 час. – 7 автобусов, а в 19-20 час. – еще 8 автобусов.

Поскольку в 10-30 час. автобус ИП К. мог быть пятым по количеству на выезде, а в 14-40 час. и 19-20 час., помимо автобуса ИП К. выезжает уже 7 и 8 автобусов соответственно, значит выезд в 10-30 час. пятого по количеству автобуса вполне возможен. При этом не следует, что выезд на территорию автовокзала в 14-40 час. седьмого и 19-20 час. восьмого по количеству автобуса невозможен.

3) загруженность площадки для посадки пассажиров, подтверждается тем, что площадка №13 особенно загружена в вечерний и утренний период, например в 19-25 час. осуществляет свой рейс автобус по маршруту «Пермь-Сокол», а предполагаемое время отправления автобуса ИП К. 19-20 час.; в 10-20 час. осуществляет свой рейс автобус по маршруту «Пермь-Гамово», предполагаемое время отправления ИП К. – 10-30 час. При установленном регламентом работы автовокзалов времени для осуществления посадки 15 минут, отправка автобуса ИП К. в указанное время не возможна.

Вместе с тем, данный довод не подтверждает того, что остальные площадки, на которых также может осуществляться посадка пассажиров, заняты в предполагаемое время отправления автобуса ИП К. Кроме того, ИП К. предложил возможное время отправления, которое могло быть скорректировано в процессе переговоров по заключению договора.

4) общая загруженность территории автовокзала в предполагаемое время нахождения автобуса ИП К. на территории автовокзала подтверждается тем, что с 9-20 (предлагаемое время прибытия автобуса ИП К.) до 10-30 (предлагаемое время отправления автобуса ИП К.) количество автобусов на территории автовокзала варьируется от 50 до 61, а в период с 14-15 до 14-40 – от 69 до 73 автобусов.

Указанный довод подтверждает, что в период с 9-20 до 10-30 (загруженность 50-61 автобус) вполне возможно нахождение еще одного автобуса на территории автовокзала – автобуса ИП К., так как в более поздний период с 14-15 до 14-40 территория автовокзала вмещает и большее количество автобусов – от 69 до 73.

Кроме того, данный довод не говорит о том, что нахождение на территории автовокзала автобуса ИП К. в период с 14-15 до 14-40 невозможно.

5) время необходимое для заезда, отстоя автобуса и выезда с территории автовокзала (по расчетам ООО «АВ-Реал» » 50 минут) превышает время между прибытием 14-15 и отправлением 14-40, которое составляет 25 минут.

Однако, утренний рейс ИП К. прибывает в 9-20, и отправляется в 10-30, время между прибытием и отправлением составляет 70 минут.

6) выводы об отсутствии потребности в дополнительных рейсах на указанном маршруте «Пермь-Нытва-Пермь», сделанные на основании того, что потребители не обращались с заявлениями о введении дополнительных рейсов Комиссией также не принимаются, поскольку с точки зрения интересов потребителя услуг пассажирских перевозок: чем больше рейсов по маршруту тем больше выбор по времени совершения поездки, и автобусов на котором совершается поездка.

Отказ от заключения договора с ИП К.на основании того, что правоотношения между ПКГУП «Автовокзал» и ИП К.были прекращены в 2011 году на основании судебного решения также не может быть признан экономически или технологически обоснованным.

Комиссией также не удовлетворены ходатайства ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Юг» о привлечении Министерства транспорта Пермского края, поскольку по ранее возбужденному делу №212-12-А Министерство уже было привлечено, однако своего представителя не направили, пояснений на запрос не представили. Кроме того, позиция Министерства транспорта Пермского края не может являться законным обоснованием отказа от заключения договора на оказание услуг автовокзалов с одним из перевозчиков.

Согласно агентскому договору № 1 от 25.08.2011г. Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах заключаются Перевозчиками с ООО «АВ-Реал», который является Агентом ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Транс», ООО «Пегас», ООО «Альянс». Предметом указанных Договоров является оказание услуг автовокзалов (автостанций), кассовых пунктов Перевозчику, осуществляющему перевозки пассажиров и провоз багажа автобусами, на объектах, указанных в Приложении к Договору.

В соответствии с агентским договором агент действует от своего имени и за счет принципалов. В соответствии с ч.1 ст.1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Таким образом, права и обязанности по договорам с перевозчиками на оказание услуг автовокзалов, оказываемых на территории Пермского автовокзала, находящегося в аренде у ООО «АВ-Транс» несет ООО «АВ-Реал».

Пользуясь своим доминирующим положением ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Юг» отказало ИП К.. в заключении договора на оказание услуг автовокзалов, при этом имея возможность заключения такого договора и не имея каких-либо законных оснований для отказа от заключения договора.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции

и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ООО «АВ-Реал» и ООО «АВ-Юг», отказав ИП К. в заключении договора на оказание услуг автовокзалов, нарушили п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 27.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать положение группы лиц в составе, в том числе, ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Реал», ООО «АВ-Транс» в первом полугодии 2012 года доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах г. Перми, в силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (на момент совершения антимонопольного нарушения).

2. Признать положение ООО «АВ-Юг» в 2012 году доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах г. Нытва, в силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (на момент совершения антимонопольного нарушения).

3. Признать действия ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Реал» по отказу от заключения договора на оказание услуг автовокзалов с ИП К.нарушением п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Выдать ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Реал» предписание об устранении допущенных нарушений антимонопольного законодательства путем заключения договора на оказание услуг автовокзалов с ИП К.

5. Дело в отношении ООО «АВ-Транс» по признакам нарушения п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием правонарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 475–12–А о прекращении нарушений

антимонопольного законодательства

16 августа 2012 года **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) на основании своего решения от 02.08.2012г. по делу № 475-12-А о нарушении п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части не обоснованного отказа в заключении договора с ИП К. действиями ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064 г. Пермь, ул. Ижевская, 2),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АВ-Реал» прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

заключить договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на междугородных и пригородных автобусных маршрутах (услуг автовокзалов) с ИП К. при осуществлении им перевозок по маршруту «Нытва-Пермь-Нытва» с отправлением из г. Перми с Пермского автовокзала: г. Пермь, ул. Революции, 68.

2. ООО «АВ-Реал» направить в адрес Пермского УФАС России информацию об исполнении п.1 настоящего предписания в срок до 15 сентября 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 475–12–А о прекращении нарушений

антимонопольного законодательства

16 августа 2012 года **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) на основании своего решения от 02.08.2012г. по делу № 475-12-А о нарушении п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части не обоснованного отказа в заключении договора с ИП К. действиями ООО «АВ-Юг» (614064, г.Пермь, ул.Ижевская, 2), ООО «АВ-Реал» (614064 г. Пермь, ул. Ижевская, 2),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АВ-Юг» прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

заключить договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на междугородных и пригородных автобусных маршрутах (услуг автовокзалов) с ИП К. при осуществлении им перевозок по маршруту «Нытва-Пермь-Нытва» с отправлением из г. Нытва (с автовоказала\автостанции).

2. ООО «АВ-Юг» направить в адрес Пермского УФАС России информацию об исполнении п.1 настоящего предписания в срок до 15 сентября 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. В соответствии с ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восемнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до

трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.