

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 52-03-18.1/2017

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 августа 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 28 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

Председатель Комиссии:	*** – вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
	*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 52-03-18.1/2017 по жалобе ПАО «Карачаровский механический завод» на действия (бездействие) СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее также – Заказчик, Фонд) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт многоквартирных домов Челябинской области (извещение № РТС274В170153) (далее также - аукцион, закупка), в отсутствие представителя Фонда, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителя ПАО «Карачаровский механический завод» ***, действующей на основании доверенности от 26.04.2017 №89,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» (далее также - Общество) на действия (бездействие) Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт многоквартирных домов Челябинской

области (извещение № РТС274В170153).

Общие сведения о закупке:

Способ закупки: электронный аукцион.

Сведения о заказчике: СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (454020, г. Челябинск, ул. Образцова, д. 7).

Наименование закупки: электронный аукцион по отбору подрядных организации для проведения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт.

Начальная (максимальная) цена: 65 870 214,00 руб.

Электронная площадка, на которой размещена документация о закупке: <https://www.rts-tender.ru>

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10 июля 2017 года в 09:00 (время местное).

Дата и время проведения электронного аукциона: 14 июля 2017 года в 09:00 по московскому времени.

Договор по результатам закупки на момент рассмотрения жалобы не заключен.

В жалобе указано следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № РТС274В170153 от 21.07.2017 ПАО «Карачаровский механический завод» признано победителем аукциона.

27.07.2017 Заказчиком в адрес ПАО «Карачаровский механический завод» направлен проект контракт.

04.08.2017 ПАО «Карачаровский механический завод» в адрес заказчика направлен проект контракта и банковская гарантия, выданная ПАО «Промсвязьбанк».

Заказчиком принято решение об отказе в заключении договора с ПАО «Карачаровский механический завод» в связи с несоответствием представленной обществом банковской гарантии требованиям подпункта «з» пункта 3.7 договора, подпункта «з» пункта 209 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному

ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение).

Податель жалобы не согласен с решением Заказчика об отказе в заключении договора с ПАО «Карачаровский механический завод», поскольку представленная обществом банковская гарантия соответствует требованиям подпункта «з» пункта 209 Положения.

Фондом на заседание Комиссии представлены письменные пояснения (письмо от 21.08.2017 № 4450), в которых указано следующее.

На основании пункта 213 Положения заказчик рассмотрел представленную ПАО «Карачаровский механический завод» банковскую гарантию и принял ошибочное решение об отказе в принятии банковских гарантий.

Письмом от 21.08.2017 № 4437 Фондом направлено в адрес электронной площадки ООО «РТС-тендер» обращение об отмене опубликованного протокола о признании участника уклонившимся от заключения договора.

Фондом принимаются все меры по заключению договора с ПАО «Карачаровский механический завод». На дату рассмотрения жалобы договоры не заключены.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» является обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 205 Положения договор об оказании услуг заключается только после предоставления участником электронного аукциона, с которым заключается договор об оказании услуг, обеспечения исполнения договора об оказании услуг в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона.

При этом согласно пункту 206 Положения исполнение договора об оказании услуг обеспечивается:

а) банковской гарантией, выданной банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - банковская гарантия);

б) обеспечительным платежом.

Способ обеспечения исполнения договора об оказании услуг определяется участником электронного аукциона, с которым заключается такой договор, самостоятельно из способов, предусмотренных пунктом 206 настоящего Положения (пункт 207 Положения).

В подпункте «з» пункта 209 Положения содержится требование относительно

того, что в банковской гарантии, должно быть указано условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Подпунктом с пункта 135 Положения установлено, что документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, содержит сведения о способах, сроках и порядке предоставления обеспечения исполнения договора об оказании услуг, реквизитах банковского счета для перечисления денежных средств в случае, если в качестве способа обеспечения исполнения договора об оказании услуг выбран обеспечительный платеж, условиях банковской гарантии, установленные в соответствии с настоящим Положением.

В подпункте «з» пункта 15 раздела IX документации об аукционе, а также в подпункте «з» пункта 3.7 проекта договора содержится требование к банковской гарантии аналогичное требованию подпункта «з» пункта 209 Положения.

Согласно подпункту «е» пункта 214 Положения основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе, проекте договора об оказании услуг.

Заказчик обязан отказаться от заключения договора об оказании услуг с победителем электронного аукциона в случае установления факта несоответствия лица, с которым должен быть заключен договор об оказании услуг, требованиям настоящего Положения (пункт 220 Положения).

В случае отказа от заключения договора об оказании услуг с победителем электронного аукциона заказчиком в срок не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов, предусмотренных [пунктом 220](#) Положения и являющихся основанием для отказа от заключения договора об оказании услуг, составляется протокол об отказе от заключения договора об оказании услуг, в котором должны содержаться сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить договор об оказании услуг, сведения о фактах, являющихся основанием для отказа от заключения договора об оказании услуг, а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты. Указанный протокол размещается заказчиком на официальном сайте в течение одного рабочего дня, следующего после дня подписания указанного протокола, и направляется оператору электронной площадки (пункт 221 Положения).

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 10.08.2017 заказчик отказался заключить договора с ПАО «Карачаровский механический завод» в связи с непринятием предоставленной обществом банковской гарантии. В

протоколе указано следующее основанием для отказа в принятии банковской гарантии: несоответствие требованиям подпункта «з» пункта 3.7 договора, подпункта «з» пункта 209 Положения, а именно: содержит условие о том, что обязательства гаранта перед бенефициаром считается исполненным надлежащим образом с даты списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта при условии фактического поступления денежных средств на счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими бенефициару, указанный бенефициаром в требовании по гарантии.

В связи с чем, заказчиком сделан вывод о том, что ПАО «Карачаровский механический завод» в нарушение требований пункта 205 Положения не представлено надлежащее обеспечение исполнения договора, соответствующее требованиям документации об аукционе.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев представленную ПАО «Карачаровский механический завод» в обеспечение исполнения договора банковскую гарантию, выданную ПАО «Промсвязьбанк», пришла к выводу о соответствии банковской гарантии требованиям подпункта «з» пункта 15 раздела IX документации об аукционе, подпункта «з» пункта 3.7 проекта договора и подпункта «з» пункта 209 Положения.

Из буквального толкования банковской гарантии следует, что обязательства гаранта перед бенефициаром считается исполненным надлежащим образом при условии фактического поступления денежных средств на счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими бенефициару, указанный бенефициаром в требовании по гарантии.

При этом указание в банковской гарантии на то, что обязательства гаранта перед бенефициаром считается исполненным надлежащим образом с даты списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта, не означает, что факт признания обязательства исполненным зависит от даты списания денежных средств с корреспондентского счета гаранта и не связан с фактическим поступлением денежных средств на счет, указанный бенефициаром.

В связи с чем, указанное заказчиком основание отказа в принятии банковской гарантии является несостоятельным.

Таким образом, заказчиком в нарушении требований подпункта «е» пункта 214 Положения была не принята представленная ПАО «Карачаровский механический завод» банковской гарантии и отказано в заключении договора с обществом.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» обоснованной;
2. Признать бездействие СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», выразившееся в непринятии представленная ПАО «Карачаровский механический завод» банковской гарантии и отказе в заключении договора с обществом, нарушением подпункта «е» пункта 214 Положения;
3. Выдать СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов;
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
 - может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.