

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1620/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от АО «АККОРД ПОСТ» - <...> (по доверенности от 13.09.2018 № 200),

от ГАОУ ДПО МЦКО — <...> (по доверенности от 19.02.2018 № Д 12/2018), <...> (по доверенности от 19.02.2018 № Д-13/2018),

рассмотрев жалобу АО «АККОРД ПОСТ» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ДПО МЦКО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по тиражированию диагностических материалов для проведения диагностик по заявкам образовательных организаций в Москве в ноябре, декабре 2018 года (реестровый № 31806841186) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату размещения Положения о закупках Заказчика) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном ограничении конкуренции в рамках Закупки путем установления необъективных критериев оценки в части необходимого опыта участника, связанного с выполнением работ (оказанием) услуг по предмету Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, а также части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу частично

обоснованной на основании нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ):

1) положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

2) положения о закупке, которые не соответствуют Закону о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе;

3) закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом, регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, согласно совместному письму Министерства финансов России № 24-04-06/44451 и ФАС России № АД/48543/18 от 27.06.2018, учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствие с требованиями Закона № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам,

установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствие с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

Заказчиком 21.08.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее — Документация).

Критериями оценки заявок участников являются: «Цена договора» (коэффициент значимости критерия 0,50) и «Опыт участника, связанный с выполнением работ (оказанием услуг) по тиражированию, комплектованию, упаковке, доставке проверочных и (или) аттестационных (экзаменационных) материалов в городе Москве за последние 2 года до даты подачи заявки на участие в закупке» (коэффициент значимости критерия 0,50).

Один из доводов Заявителя касается сужения опыта по аналогичным работам по региону.

Комиссия считает, что Заказчиком некорректно установлен порядок оценки по критерию опыта работы, связанного с предметом договора, а именно то, что к оценке принимается только опыт оказания услуг в г. Москве.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт в других регионах ниже, чем в городе Москве. Территория нахождения заказчиков по другим договорам поставки не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции в других городах при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки по тиражированию диагностических материалов на территории других субъектов Российской Федерации необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 № Ф05-5428/2017 по делу № А40-156155/16).

Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, отмечает что данные действия при проведении Закупок недопустимы.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, способов выполнения тиражирования, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Закупки определенным регионом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

В остальной части жалоба признана необоснованной, так как оспариваемые пункты Документации не противоречат Положению о закупках о весе критериев.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «АККОРД ПОСТ» (ИНН:7709776011, ОГРН:1087746112618) на действия ГАОУ ДПО МЦКО (ИНН:7725539709, ОГРН:1057747053320) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях ГАОУ ДПО МЦКО нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1620/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.09.2018 по делу № 1-00-1620/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАОУ ДПО МЦКО (ИНН:7725539709, ОГРН:1057747053320) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по тиражированию диагностических материалов для проведения диагностик по заявкам образовательных организаций в Москве в ноябре, декабре 2018 года (реестровый № 31806841186) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.

2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 18.09.2018 по делу № 1-00-1620/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 10.10.2018.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.