

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-640/2024 10 апреля 2024 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-640/2024 ООО «ПромМонтажАвтоматика» (далее – Заявитель) вх. № 4585-ЭП/24 от 26.03.2024 на действия АО «Челябоблкоммунэнерго» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по демонтажу котла ДКВр 20-13, на объекте: «Техническое перевооружение котельной «Районная» по ул. Энергетиков, 1 вг. Копейске, Челябинской области, согласно Технического задания (извещение № 32413396145), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ПромМонтажАвтоматика» на действия АО «Челябоблкоммунэнерго» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по демонтажу котла ДКВр 20-13, на объекте: 2024-6062 2 «Техническое перевооружение котельной «Районная» по ул. Энергетиков, 1 вг. Копейске, Челябинской области, согласно Технического задания (извещение № 32413396145). Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации неправомерных требований к участникам закупки и исполнению договора, а именно: 1. Заказчиком предъявлено невыполнимое требование о сроках завершения работ, а также прописана ответственность Подрядчика, не ограниченная суммой по договору или его частью; 2. Заказчик отказал ООО «ПромМонтажАвтоматика» в возможности осмотреть котел, подлежащий демонтажу; 3. Заказчик предъявил необоснованное требование о наличии свидетельства НАКС об аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО

«ПромМонтажАвтоматика» поступила в Челябинское УФАС России 26.03.2024. 2024-6062 3 Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 27.03.2024. Таким образом, жалоба на закупочную документацию правомерно подана в Челябинское УФАС России. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. АО «Челябоблкоммунэнерго» разместило на сайте zakupki.gov.ru извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по демонтажу котла ДКВр 20-13, на объекте: «Техническое перевооружение котельной «Районная» по ул. Энергетиков, 1 в г. Копейске, Челябинской области, согласно Технического задания. 1. Заявитель утверждает, что Заказчиком предъявлено невыполнимое требование о сроках завершения работ, а также в пунктах 7.6, 7.11 проекта договора указана ответственность подрядчика, не ограниченная суммой по договору или его частью. В соответствии с доводами жалобы в локальной смете Заказчиком рассчитаны трудозатраты в размере 4461 ч/час и демонтируемых с обмуровки котла материалов в объеме 15,145 т., при этом подведение итогов аукциона назначено на 28.03.2024. Заключение договора составляет от 10 до 20 дней. В проекте договора указана дата завершения работ 20.04.2024. Таким образом, после подписания договора приступить к работам возможно будет с 18.04.2024, т.е. на выполнение работ и сдачу объекта отведено 2 рабочих дня, что является неправомерным. Заказчик пояснил, что в документацию были внесены изменения в части сроков выполнения работ. Срок выполнения работ продлен до 20.05.2024. На участие в закупке поступило 6 заявок, все участники дали свое согласие на исполнение условий договора. Так же на территории котельной могут работать одновременно

до 40 человек. По доводу об ответственности Подрядчика, указанной в пунктах 7.6, 7.11 проекта договора Заказчик пояснил, что данное требование не нарушает баланс интересов сторон. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. Заказчиком 18.03.2024 размещено извещение о закупке (версия № 1). В пункте 1.4 проекта договора было указано, что срок выполнения работ по договору устанавливается в соответствии с техническим заданием (приложение № 3 к настоящему договору): работы должны быть выполнены до 20.04.2024 с момента заключения договора. 2024-6062 4 Заказчик 21.03.2024 разместил новое извещение о закупке (версия № 2). В соответствии с пунктом 1.4 проекта договора срок выполнения работ по договору устанавливается в соответствии с техническим заданием (приложение № 3 к настоящему договору): работы должны быть выполнены до 20.05.2024 с момента заключения договора. Таким образом, Заказчиком были внесены изменения в документацию, срок выполнения работ был продлен на месяц в установленном Законом о закупках порядке. В соответствии с действующим законодательством о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки. В соответствии с извещением дата подведения итогов 28.03.2024. Таким образом, последний день для заключения договора 17.04.2024. Работы должны быть выполнены до 20.05.2024 с момента заключения договора. Следовательно, на выполнение работ выделено 19 рабочих дней. Исходя из количества часов и рабочих дней количество рабочих на месте составляет примерно 30 человек. Согласно правой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, а также предполагает наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации требований, способствующих целевому и эффективному расходованию денежных средств и сокращению издержек. На участие в закупке поступило 6 заявок, таким образом, как минимум 6 хозяйствующих субъектов согласились на условия, указанные в документации Заказчика. Доказательств того, что сроки исполнения договора установлены в нарушение положений законодательства не предоставлено. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что сроки выполнения работ, установленные Заказчиком, являются обоснованными и не ограничивают конкуренцию. По доводу об ответственности Подрядчика, указанной в пунктах 7.6, 7.11 проекта договора Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что данное условие относится к условиям исполнения договора, а не к критериям отбора участников закупки, требований гражданского законодательства, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не нарушает. Таким образом, в действиях

Заказчика по установлению сроков выполнения работ, ответственности Подрядчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. 2. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик отказал ООО 2024-6062 5 «ПромМонтажАвтоматика» в возможности осмотреть котел, подлежащий демонтажу. Заказчик пояснил, что котельные АО «Челябоблкоммунэнерго» являются режимным объектом. Осмотр объекта может быть расценен как предоставление участнику преимущества перед другими участниками закупки. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев данный довод и пояснения сторон, сообщает следующее. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки. Все требования, предъявляемые к участникам закупки, вид и объем работ, а также условия исполнения договора установлены Заказчиком в документации. В документации Заказчика представлена ведомость объемов работ (приложение № 1 к техническому заданию к закупочной документации № 50/24-А) в соответствии с которой участник закупки может ознакомиться с видами и объемом работ. Документацией о закупке не предусмотрена возможность осмотра объекта, подлежащего демонтажу. Законодательством о закупках предусмотрено, что участники закупки в случае наличия вопросов по предмету закупки вправе направить запрос о даче разъяснений документации (часть 2 статьи 3.2 Закона о закупках). Данной возможностью может воспользоваться каждый участник закупки. Однако, допуск на объект участника закупки, не признанного победителем, может расцениваться как предоставление преимущества перед другими участниками закупки. Комиссия Челябинского УФАС России, признает данный довод Заявителя необоснованным, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках. 3. Заявитель указывает, что Заказчик предъявил необоснованное требование о наличии свидетельства НАКС об аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала. В соответствии с доводами жалобы при демонтаже свидетельство НАКС об аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала не требуется. Заказчик пояснил, что необходимость в свидетельстве НАКС обусловлена не только проведением демонтажных работ, но и применением сварки на устройство временных площадок, лестниц и подмостей вокруг котла. Предметом закупки является выполнение работ по демонтажу котла ДКВр 20-13, на объекте: «Техническое перевооружение котельной «Районная» по ул. Энергетиков, 1 вг. Копейске, Челябинской области, согласно Технического задания. В соответствии с требованиями документации вторая часть заявки должна содержать копию свидетельства НАКС об аттестации технологии сварки ГО, КО, СК, сварочного оборудования, сварочных материалов и персонала, в том числе сварщиков аттестованных в НАКС по технологии ГО, КО и СК. В соответствии с пунктом 126 Приказа Ростехнадзора от 15.12.2020 № 536 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением» (далее — Приказ Ростехнадзора № 536) технология сварки при монтаже, ремонте, реконструкции (модернизации) оборудования под давлением допускается к применению при условии подтверждения ее технологичности на реальных 2024-6062 6 изделиях, проверки всего комплекса требуемых свойств (характеристик) сварных соединений и освоения эффективных методов контроля их качества, и должна быть аттестована. Аттестацию технологии сварки подразделяют на исследовательскую и производственную.

Исследовательскую аттестацию необходимо проводить при подготовке к внедрению новой технологии сварки. Производственную аттестацию технологии сварки осуществляют до начала ее применения в рамках проверки готовности организаций к выполнению сварочных работ в условиях конкретного производства (пункт 127 Приказ Ростехнадзора № 536). В соответствии с данным Приказом в разделе «сварка» отсутствует указание на применение сварки при демонтаже объекта. Кроме того, при демонтаже котел не будет находиться под давлением. Постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.2003 № 103 «Об утверждении Порядка применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (далее — Постановление № 103) утвержден порядок применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов. В соответствии с пунктом 1.4 Постановления № 103 аттестации подлежат технологии выполнения сварки и наплавки, используемые при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств, оборудования и сооружений опасных производственных объектов. Таким образом, в Постановлении № 103 отсутствует указание на необходимость наличия аттестации при проведении демонтажных работ. В приложении № 1 технического задания установлено требование об устройстве и разборке деревянных неинвентарных лесов. Заказчик пояснил, что применение сварки требуется при устройстве временных площадок, лестниц и подмостей вокруг котла. Заявитель данный довод опроверг, ссылаясь на то, что данные объекты могут быть сооружены без применения технологии сварки. В документации Заказчика также отсутствует указание на необходимость проведения сварочных работ. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о необходимости наличия свидетельства НАКС об аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала при выполнении демонтажных работ, Заказчиком представлено не было. В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что требование о наличии свидетельства НАКС об аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала при выполнении рассматриваемых демонтажных работ является неправомерным. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что действия Заказчика являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «ПромМонтажАвтоматика» является обоснованной. В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка 2024-6062 7 организации и проведения закупки. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1 Признать жалобу ООО «ПромМонтажАвтоматика» на действия АО «Челябоблкоммунэнерго» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по демонтажу котла ДКВр 20-13, на объекте: «Техническое перевооружение котельной «Районная» по ул. Энергетиков, 1 вг. Копейске, Челябинской области, согласно Технического задания (извещение № 32413396145) обоснованной. 2 Признать действия АО «Челябоблкоммунэнерго», выразившиеся в установлении в документации требования о наличии свидетельства НАКС об

аттестации технологии сварки, сварочного оборудования, сварочных материалов и аттестованного персонала при выполнении демонтажных работ нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 3 Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении порядка организации и проведения закупки. 4 Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.