

РЕШЕНИЕ

по делу № 70-К/19

о нарушении законодательства о контрактной системе

«16» апреля 2019 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей заказчика КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха» директора по доверенности от 15.04.2019г., рассмотрела жалобу ООО «Новая Линия» на действия заказчика КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Капитальный ремонт здания КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха» № 0177200000919000419.

Уполномоченным органом Министерством экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай 12.04.2019г. представлено ходатайство (вх. 1506) о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя.

ООО «Новая Линия» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 09.04.2019г. (вх. 1432) поступила жалоба ООО «Новая Линия» на действия заказчика КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Капитальный ремонт здания КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха» № 0177200000919000419.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Уполномоченным органом Министерством экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай и заказчиком КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» 12.04.2019г. и 16.04.2019г. (вх. 1503, 1546) представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия УФАС по РА рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав доводы представителей заказчика, установила следующее:

20.03.2019г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай (переименовано на Министерство экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай) на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха».

Согласно извещению № 0177200000919000419:

- начальная (максимальная) цена контракта: 22 738 200,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 10.04.2019г. в 09-00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 12.04.2019г.;
- дата проведения электронного аукциона: 15.04.2019г.

Заказчиком данного электронного аукциона является КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха».

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов,

полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 данной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 4.8 раздела I аукционной документации (Информационная карта) заказчиком указано, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, содержатся в разделе II Техническая часть документации.

В технической части (приложение №1 к Техническому заданию) заказчиком установлены требования к товарам и материалам, используемым при проведении работ, **а также инструкция по заполнению первой части заявки** на участие в электронном аукционе.

Так, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком предусмотрена сноска: «*В случае если для определения конкретных показателей товаров, требуется их приобретение, либо проведение анализов/исследований/испытаний, то допускается указание показателей в редакции ГОСТов, установленных на данные товары. В том случае, если значения показателей не могут быть выражены одним числовым значением в силу их особенностей (специфики, строения, состава, вида и т.д.) они должны быть указаны в редакции соответствующих документов, применяемых в национальной системе стандартизации, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации».

Согласно пояснениям представителя заказчика положение инструкции под сноской в виде звездочки (*) не свидетельствует о том, что заказчиком заведомо установлены требования к показателям, которые не могут быть известны ни одному участнику закупки на этапе подачи

заявки. Данная сноска использована заказчиком по ходу всей инструкции по подготовке заявки и является указанием на возможность участника закупки предоставить в каждом конкретном случае вместо конкретного показателя товара, показатель в редакции соответствующего государственного стандарта в случае, если на момент подачи заявки у участника закупки отсутствует в наличии товар и ему для определения конкретных показателей товаров необходимо проведение каких-либо измерений, анализов, испытаний и т.д.

При анализе положений инструкции Комиссией УФАС по РА установлено, что сноска «*» звездочка установлена заказчиком ко всем возможным формулировкам, предложениям, (словам), например: «Параметры, с применением предлогов (слов) «не более», «не должно быть более», «не должно быть выше», «не больше», «до», «не длиннее», «не шире», «не тяжелее», и т.п. означают, что участник закупки должен предложить конкретный показатель* меньший, либо равный установленному заказчиком требованию, так как в данном случае указанный числовой показатель входит в установленный диапазон, т.е. является включительным».

Однако, ни инструкция, ни техническое задание не содержат указания, в отношении каких именно товаров (материалов) и их показателей в указанных в инструкции со звездочкой «*» случаях, заказчиком предусмотрено право декларировать их в заявке либо в редакции соответствующих ГОСТов, либо указывать конкретные значения показателя, либо значения показателей в редакции заказчика.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе **первая часть заявки на участие в электронном аукционе** при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар **должна содержать конкретные показатели товара**, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Комиссия УФАС по РА полагает, что с учетом положений инструкции по заполнению заявки не возможно исполнить требования пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в части предоставления участниками конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ (ввиду отсутствия в техническом задании либо инструкции по заполнению заявки указания в отношении каких именно товаров или их показателей, заказчик будет считать показатель, содержащий предлоги «от», «до», «не более», «не менее» и т.д., указанный участником закупки в заявке, конкретным).

Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащую

инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе (без учета пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе), нарушают п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

Вместе с тем, Комиссия УФАС по РА считает, что данное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона и не ограничило круг участников закупки, так как на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок, что свидетельствует о возможности сформировать первую часть заявки.

Комиссия УФАС по РА считает, что заказчиком в инструкции по заполнению заявки установлены более «лояльные» требования к ее заполнению, чем те, которые предусмотрены пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя о том, что установленные в Техническом задании требования к показателям товаров (Растворы типы 1, 2, 3, 4), к результатам испытаний/исследований являются избыточными и ограничивают доступ к участию в закупке, Комиссия УФАС по РА считает несостоятельными, по следующим основаниям:

Так, например, заказчиком установлены следующие требования в отношении товара «Раствор тип 1»: Значение минимального показателя глубина погружения конуса по норме подвижности должно составлять свыше 4 см. Значение максимального показателя глубина погружения конуса по норме подвижности должно составлять до 12 см. О соответствии ГОСТ 28013-98.

В п. 5.5 ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» установлено, что подвижность и среднюю плотность растворной смеси в каждой партии контролируют не реже одного раза в смену у изготовителя после выгрузки смеси из смесителя во время испытаний при приемочном контроле на предприятии-изготовителе.

Вместе с тем инструкцией по заполнению первой части заявки заказчиком предусмотрено, что в случае если для определения конкретных показателей товаров требуется их приобретение, либо проведение анализов/исследований/испытаний, то допускается указание показателей в редакции ГОСТов, установленных на данные товары.

Согласно пояснениям представителя заказчика у участника закупки

было право указать конкретный показатель характеристики, в том случае, если он ему известен (имеется товар, паспорт и иные документы на товар и т.д.), либо воспользоваться своим правом и в составе первой части заявки: в первом случае указать значение минимального показателя в соответствии со значением меньшего предела из допустимых значений, установленных требованиями государственного стандарта, а во втором случае значение максимального показателя в соответствии со значением большего предела из допустимых значений, установленных требованиями государственного стандарта.

Комиссия УФАС по РА считает, что с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки требования заказчика не предусматривают предоставление конкретного значения данного показателя, т.к. допускается указание показателя в редакции ГОСТа на данный товар (условие указано под сноской «*» в инструкции).

По товару «Песок для строительных работ» заказчиком установлены требования, в том числе: Группа песка должна быть средний или крупный. Класс песка должен быть I или II. Значение показателя модуль крупности (M_k) должно составлять свыше 2,0 до 3,0. Должен соответствовать ГОСТ 8736-2014.

Согласно п. 4.2.2 ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» каждую группу песка характеризуют значением модуля крупности M_k , указанным в таблице 1.

Заказчиком предоставлена возможность выбора группы песка: «средний или крупный». В соответствии с положениями таблицы 1 ГОСТ 8736-2014 модуль крупности среднего песка свыше 2 до 2,5, а модуль крупности крупного песка свыше 2,5 до 3,0. Таким образом, требования заказчика учитывают оба диапазона, как для среднего, так и для крупного песка.

Таким образом, требования заказчика по данному товару, с учетом инструкции по заполнению заявки, позволяют участникам указать значение показателя модуль крупности (M_k) в соответствии с ГОСТ в зависимости от предложенной участником группы песка. В связи с чем, довод заявителя является необоснованным.

Аналогичные доводы жалобы в отношении товаров, значения которых становятся известными в ходе испытаний/анализа/производства: «Сталь тонколистовая оцинкованная» (указание толщины цинкового покрытия от 10 до 60 мкм), «Труба стальная тип 1, тип 2» (указание гидравлического давления 2,4/3,1 МПа), «Плитка керамическая для полов» (водопоглощение плитки должно быть не более 4,5%), «Краска водно-дисперсионная» (укрывистость пленки не более 210 г/м²), «Мастика тип

3» (теплостойкость мастики), также признаны Комиссией УФАС по РА необоснованными, так как с учетом инструкции по заполнению заявки у участников закупки есть возможность указать значения вышеуказанных показателей в соответствии с ГОСТ.

Комиссия УФАС по РА считает, что заказчиком установлены требования к товарам «Кабель тип 1 и тип 2», отражающие имеющуюся у него потребность, в частности установлены требования к материалу токопроводящей жилы, изоляции и оболочки кабеля, требования к номинальному напряжению кабеля, количеству и номинальному сечению токопроводящих жил, т.е. требования в соответствии с ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия». Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Доводы заявителя о том, что в техническом задании требования к позициям «Электрод» дублируют друг друга, в части требований одинакового класса и марки «Э42/Э46» («Электрод тип 1» и «Электрод тип 2», «Электрод тип 3» и «Электрод тип 4») Комиссия УФАС по РА считает несостоятельными, так как данные товары различны по показателю диаметр стержня.

Так, для «Электрода тип 1» значение показателя номинальный диаметр электрода, определяемый диаметром стержня, должно составлять **5,0/4,0мм**, а в отношении «Электрода тип 2» значение показателя номинальный диаметр электрода должно **составлять 6,0мм**. Таким образом, товары «Электрод тип 1» и «Электрод тип 2» являются различными товарами по диаметру стержня.

Аналогично установлены требования в отношении товара «Электрод тип 3» и «Электрода тип 4», где значение показателя номинальный диаметр электрода установлено - 5,0/6,0мм, и 4,0мм соответственно.

Таким образом, несмотря на возможность указать для них одинаковый тип электрода, товары «электрод тип 1, 2, 3, 4» являются различными товарами и требования заказчика установлены к ним, как к самостоятельным товарам.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик вправе самостоятельно определять перечень товаров, используемых при выполнении работ, к которым в техническом задании аукционной документации устанавливаются требования.

Доводы заявителя о том, что электрод является инструментом, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, так как электрод используется при выполнении сварочных работ и его качественные характеристики

непосредственно влияют на качество сварного шва. Таким образом, довод заявителя в данной части не нашел своего подтверждения.

Заявитель на заседание Комиссии УФАС по РА не явился, и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность доводов в части невозможности подачи заявки на участие в данном аукционе.

В связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на возможность сформировать заявку на участие в аукционе, Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новая Линия» на действия заказчика КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Капитальный ремонт здания КОУ РА «СКОШИ для детей с нарушением слуха» №0177200000919000419 обоснованной в части установления в аукционной документации ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе.

2. Признать заказчика КОУ РА «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства, в отношении виновного лица заказчика.