Конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького"

Отделу экономического развития муниципального заказа и торговли Администрации Коркинского городского поселения

456550, г. Коркино, ул. Цвиллинга, 18

МУ "Клуб по кинопоказу им.
А.М. Горького"

456550, г. Коркино, ул. Горняков, 12

ИП Симонову С.И.

620075, г. Екатеринбург,
пр. Ленина, 58, оф. 8

Р Е Ш Е Н И Е

09 июня 2007 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Натальи Владимировны - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: Ливончик Влады Анатольевны - начальника отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,
Горяевой Татьяны Сергеевны - специалиста - эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ИП Симонова С.И. на действия конкурсной комиссии на право поставки музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" (далее - конкурсная комиссия), в присутствии:
- Симонова Сергея Ивановича, свидетельство о регистрации физического лица в качестве индивидуального <...>;
- Беспалова Валерия Николаевича, технического консультанта конкурса, <...>;
- Кияткиной Юлии Юрьевны, представителя Администрации Коркинского городского поселения, члена конкурсной комиссии <...>;
- Баяновой Ирины Владимировны, представителя Администрации Коркинского городского поселения, секретаря конкурсной комиссии <...>;
- Жуковой Виктории Викторовны, вр. и.о. директора МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" (распоряжение главы Коркинского городсткого поселения от 04.05.2007 года № 72 р, <..>;
- Крымской Татьяны Юрьевны, начальника отдела культуры и молодежной политики Администрации Коркинского городского поселения <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ИП Симонова С.И. на действия конкурсной комиссии (Заказчик - МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького).
Согласно представленным документам администрация Коркинского городского поселения (Отдел экономического развития, муниципального заказа и торговли Администрации городского поселения) проводила открытый конкурс на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" (далее - Конкурс).
Главой Коркинского городского поселения утвержден состав единой комиссии при Администрации Коркинского городского поселения по размещению заказов для нужд Коркинского городского поселения (Распоряжение № 69р от 18.05.2006).
Заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в Конкурсе состоялось 03 мая 2007 года, о чем составлен протокол. Согласно данному протоколу заявки на участие в конкурсе подали четыре участника размещения заказа.
Заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Конкурсе состоялось 23 мая 2007 года, о чем составлен протокол. Согласно указанному протоколу допущены к участию в конкурсе четыре участника размещения заказа, в том числе ИП Симонов С.И. и ИП Спадавеки Л.А.
Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе состоялась 23 мая 2007 года и проводилась с привлечением технического консультанта ИП Беспалова В.Н. (свидетельство серия <...> выдано ИФНС России по Центральному району г. Челябинска). По результатам оценки и сопоставления победителем конкурса признан ИП Спадавеки Л.А. (итоговый протокол от 23 мая 2007 года).

По мнению заявителя ИП Симонова С.И., открытый конкурс на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" проводился с нарушениям законодательства о размещении заказов, которые выразились в следующем.
В конкурсной документации (пункт 1 информационной карты) содержались нечеткие характеристики одного из предмета конкурса - комплекта активных акустических систем. Так, не ясно, заказчику необходимо поставить 1 активный звуковой комплект, состоящий из 4 штук акустических систем или требуется к поставке 4 активных звуковых комплекта, состоящих из 4 штук акустических систем каждый.
ИП Симонов С.И. пояснил, что обращался в Администрацию Коркинского городского поселения за разъяснением положений конкурсной документации в устной форме. Согласно разъяснений администрации Коркинского городского поселения в связи с недостаточностью бюджетных средств, заказчику требуется 1 активный звуковой комплект. После чего ИП Симонов С.И. подал заявку и предложил к поставке 1 активный звуковой комплект EUROSOUND ATLANT 2400 Вт, который является укороченной версией EUROSOUND ATLANT 3600 Вт. При этом письменный запрос о разъяснении положений конкурсной документации ИП Симонов С.И. в адрес заказчика или уполномоченного органа не направлял.
По мнению заявителя, технический консультант ИП Беспалов В.Н. при проведении процедуры оценки и сопоставлении необоснованно исказил технические характеристики, предлагаемого ИП Симоновым С.И. оборудования.
Помимо этого, в извещении о проведении открытого конкурса указано, что вскрытие конвертов с заявками участников размещения заказа произойдет по

адресу: г. Коркино, ул. 30 лет ВЛКСМ, 2. ИП Симонов приехал для участия в процедуре вскрытия конвертов в г. Коркино. Однако в нарушение требований законодательства о размещении заказов процедура вскрытия конвертов осуществлялась по другому адресу: г. Коркино, ул. Цвиллинга, 18. В результате ИП Симонову С.И. потребовалось определенное время для того чтобы выяснить и поприсутствовать на той процедуре.
При вскрытии конвертов был вскрыт конверт участника № 1 - ИП Баюн, в дальнейшем в протоколе вскрытия конвертов от 03 мая 2007 года в качестве участника № 1 указывался ИП Спадавеки Л.А.

Представители заказчика и уполномоченного органа отрицают факт нарушения требований законодательства о размещении заказов по следующим основаниям.
К поставке музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" требовались четыре активных звуковых комплекта, о чем четко заявлено в информационной карте открытого конкурса.
Технический консультант конкурса Беспалов В.Н. пояснил, что является индивидуальным предпринимателем, зарегистрирован в г. Челябинске, и сам реализует различные виды музыкального оборудования. В данном конкурсе он участие не принимал. При проведении технической оценки заявок участников конкурса им было установлено, что активный звуковой комплект EUROSOUND ATLANT 2400 Вт на рынке в числе моделей EUROSOUND ATLANT отсутствует. В связи с чем было сделано предположение о том, что ИП Симонов С.И. имел ввиду комплект EUROSOUND ATLANT 2000 Вт. Поэтому при рассмотрении предложения ИП Симонова С.И. на предмет соответствия конкурсной документации ИП Беспалов В.Н. сравнивал технические характеристики не того комплекта, который был указан заявке ИП Симонова С.И., а комплекта EUROSOUND ATLANT 2000 Вт.

Представители уполномоченного органа - отдела экономического развития, муниципального заказа и торговли Коркинского городского поселения пояснили, что в извещении о проведении конкурса при указании места вскрытия конвертов была допущена техническая ошибка. Вскрытие конвертов проводилось не по адресу указанному в извещении, а по адресу г. Коркино, ул. Цвиллинга, 18. Этот дом находится недалеко от адреса указанного в извещении, поэтому найти его достаточно легко.
При вскрытии конвертов секретарем конкурсной комиссии был озвучен конверт № 1, в котором находилась заявка ИПБОЮЛ Спадавеки Л.А., что возможно участником размещения заказа было воспринято как ИП Баюн.

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, членов конкурсной комиссии, ИП Симонова С.И., а также изучив представленные документы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Челябинского УФАС России провела внеплановую проверку конкурса и пришла к следующим выводам.

1. Согласно частей 1 и 2 статьи 27 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе принимает решение о допуске или отказе в допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа.
В пункте 6 протокола заседания единой конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок от 23 мая 2007 года указано, что единая комиссия рассмотрела

заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, изложенными в конкурсной документации: соответствие сведений об участниках требованиям законодательства, форме оплаты, информации о гарантийном сроке, на поставляемое оборудование. По итогам рассмотрения конкурсная комиссия приняла решение о признании участниками конкурса всех четырех участников размещения заказа.

1.1.В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.
Конкурсной документацией (пункт 1 информационной карты) установлено, что заказчику в лице МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" необходима поставка четырех активных звуковых комплектов NORDSOUND или его эквивалентов, состоящих из двух сабвуферов мощностью PL-112 W и двух саттелитов мощностью PL-115 W, при чем номинальная мощность (RMS) каждого комплекта должна составлять 1500 Вт.
Однако заявка ИП Симонова С.И. содержала предложение о поставке одного активного звукового комплекта, состоящего из 4 штук акустических систем.
Поскольку заявка данного участника не соответствовала требованием конкурсной документации, ИП Симонова С.И. должно быть отказано в допуске к участию в конкурсе и соответственно он не может быть признан победителем конкурса.

В конкурсной документации в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов содержались формы конкурсного предложения - заявка на участие в конкурсе, анкета юридического лица (индивидуального предпринимателя), таблица цен, предложение об условиях исполнения контракта, техническое описание товара.
В соответствии с пунктом 2 конкурсной документации в случае непредставления или представления недостоверных сведений, документов, определенных Законом, несоответствие установленным требованиям, несоответствие заявки на участие в торгах требованиям документации участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в торгах.
Заявка ИП Спадавеки Л.А. не соответствует требованиям конкурсной документации:
- предложение об условиях исполнения муниципального контракта, заполненное ИП Спадавеки Л.А., не соответствует требованиям конкурсной документации, так как им не заполнена графа 6 "порядок расчета";
-таблица цен, представленная ИП Спадавеки Л.А., не соответствует таблице цен, установленной в конкурсной документации, а именно, не заполнены графы №2 "производитель, ГОСТ, ТУ" и №3 "подтверждение качества товара (сертификат, держатель срок действия)";
-не представлены такие формы как заявка на участие в конкурсе и анкета юридического лица (индивидуального предпринимателя).
Таким образом, заявка ИП Спадавеки Л.А. не соответствует требованиям конкурсной документации и должна быть отклонена.

Мощность и количество оборудования, предлагаемые ИП Кожеуровым А.В., не соответствуют мощности и количеству оборудования, требуемые заказчику. Кроме того, заявка ИП Кожеурова А.В. не содержит таких заполненных форм, указанных в конкурсной документации как:

- заявка на участие в конкурсе;
- анкета юридического лица (индивидуального предпринимателя);
- техническое описание товара.

Заявка ООО "Наглядные пособия" содержит предложение о поставке трех активных звуковых комплектов, что не соответствует требованиям конкурсной документации. Помимо этого, в заявке ООО "Наглядные пособия" отсутствуют:
- заявка на участие в конкурсе;
- анкета юридического лица (индивидуального предпринимателя);
- предложение об условиях исполнения муниципального контракта.

Таким образом, заявки ИП Кожеурова А.В., ИП Симонова С.И., ИП Спадавеки Л.А., ООО "Наглядные пособия" не соответствуют требованиям конкурсной документации и в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов указанные участники не должны быть допущены к участию в конкурсе.

1.2. Согласно пункту 1 части 1 и части 3 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае наличия в документах определенных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов недостоверных сведений о товаре и условиях поставки.
Согласно таблице цен, содержащейся в заявке ИП Спадавеки Л.А., им предложен комплект с номинальной мощностью 1500 W. В техническом описании активного звукового комплекта, приложенном к заявке ИП Спадавеки Л.А., указано, что номинальная мощность комплекта составляет 1200 W. Соответственно заявка ИП Спадавеки Л.А. содержит противоречивые сведения, которые не позволяют сделать однозначный и достоверный вывод о мощности, поставляемого музыкально-акустического оборудования.
В связи с чем ИП Спадавеки Л.А. не должен быть допущен к участию в конкурсе.

2. В соответствии с частью 6 статьи 7 Закона о размещении заказов, а также в соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе исключительная функция конкурсной комиссии. При этом закон не предусматривает возможность участия консультантов, специалистов, экспертов при оценке и сопоставлении заявок.
В соответствии с пунктом 6 итогового протокола от 23 мая 2007 года оценка конкурсных заявок проводилась единой комиссией 23 мая 2007 года с привлечением технического консультанта ИП Беспалова В.Н. Выводы, сделанные ИП Беспаловым В.Н., послужили основанием для определения победителя конкурса на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького".
При этом, заключение технического консультанта ИП Беспалова В.Н. не могло быть принято конкурсной комиссией во внимание, поскольку согласно части 6 статьи 7, статьи 12 и частью 1 и 2 статьи 27 Закона о размещении заказов вопрос о соответствии или не соответствии предложений участников размещения заказа требованиям конкурсной документации должно разрешаться конкурсной комиссией при рассмотрении заявок, т.е. при принятии решения о допуске участника размещения заказа или отказе ему в допуске к участию в конкурсе.
Кроме того, при рассмотрении предложения ИП Симонова С.И., на предмет соответствия конкурсной документации, консультантом сравнивались технические характеристики не комплекта EUROSOUND ATLANT 2000 Вт., который был указан в

заявке ИП Симонова С.И., а комплекта EUROSOUND ATLANT 2000 Вт., т.е. оборудования, которое ИП Симонов на конкурс не заявлял.
Таким образом, конкурсной комиссией нарушены требования части 6 статьи 7, частей 1 и 2 статьи 27, части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.
В конкурсной документации (пункт 1 информационной карты) указано, что номинальная мощность (RMS) активного звукового комплекта NORDSOUND составляет 1500 Вт. Однако согласно техническим описаниям номинальная мощность запрашиваемого оборудования NORDSOUND составляет 1200 Вт.
Кроме того, в пункте 1 информационной карты в графе "наименование" указано, что заказчику необходимо 2 сабвуфера (2xPL-112 Вт) и 2 саттелита (2xPL-115 Вт). При этом в графе "описание оборудования" отсутствуют сведения о количестве сабвуферов и саттелитов.
Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 22 Закона конкурсная документация не позволяет однозначно определить показатели номинальной мощности активного звукового комплекта, а также количество сабвуферов и саттелитов, требуемых заказчику.

4. В соответствии частью 1 статьи 26 Закона о размещении заказов публично в день, во время и в месте, указанные в извещении о проведении открытого конкурса, конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе.
Извещение опубликованное в периодическом печатном издании "Горняцкая правда" № 73 (14288) от 19 апреля 2007 года, а также размещенное в сети "Интернет" (www.korkino-raion.ru) содержало сведения о том, что вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоится по адресу: г. Коркино, ул. 30 лет ВЛКСМ, 2.
Согласно протоколу заседания единой комиссии по оценке конкурсных заявок от 23 мая 2007 года процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе была проведена конкурсной комиссией по адресу: г. Коркино, ул. Цвиллинга, 18.
В связи с тем, что вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе проводилось не по адресу, указанному в извещении о проведении конкурса, конкурсная комиссия провела вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе с нарушением требований части 1 статьи 26 Закона о размещении заказов.

5. В соответствии с частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы, за исключением документов, предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, не допускается.

5.1 Конкурсная документация содержала требования, предъявляемые к участникам размещения заказа ,установленные в соответствии с частью 1 статьи

11 Закона о размещении заказов. При этом предусмотрено , что заявка на участие в конкурсе помимо выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенной копии такой выписки, должна содержать :
- справку о наличии (об отсутствии) задолженности участника в бюджеты всех уровней - представляется копия, заверенная подписью руководителя и печатью участника;
- справку участника о том, что его деятельность в соответствии с действующим законодательством не приостановлена - представляется оригинал документа подписывается руководителем и главным бухгалтером, заверяется печатью участника;
Необходимость представления участниками размещения заказа сведений, подтверждающих отсутствие задолженности, непроведение процедуры ликвидации и банкротства, неприостановление деятельности частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не предусмотрена.
Более того, проверка соответствия участника размещения заказа указанным требованиям осуществляется заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной комиссией. При этом заказчик, уполномоченный орган не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям (часть 6 статьи 11 Закона о размещении заказов).
Таким образом, требование конкурсной документации о представлении участниками размещения заказа указанных сведений и документов противоречит части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5.2 .Согласно конкурсной документации участник размещения заказа должен представить любые документы, которые участник считает необходимым представить для подтверждения своей деловой и профессиональной квалификации.
При этом в конкурсной документации указано, что заявки не соответствующие требованиям конкурсной документации, не допускаются конкурсной комиссии к участию в конкурсе.
Статьями 11, 22 и 25 Закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность участников размещения заказа представить сведения и документы о деловой и профессиональной квалификации.
Более того, предъявлять к участникам размещения заказа требования о наличии у него положительной деловой репутации и профессиональной квалификации запрещено частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.
Таким образом, требование конкурсной документации о представлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих деловую и профессиональную квалификацию не соответствуют части 4 статьи 11 и части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5.3 Конкурсная документация предусматривала требование о представлении участниками размещения заказа свидетельства о государственной регистрации, устава, учредительного договора (решения участника), изменений в устав, учредительный договор (решение участника) в последней редакции - представляется в копиях, заверенных подписью руководителя и печать участника.
Необходимость представления участниками размещения заказа указанных документов частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не предусмотрена.
Более того, устанавливать данное требование запрещено частью 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Таким образом, требование конкурсной документации о представлении участниками размещения заказа указанных документов противоречит частям 3-4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

6. Согласно пункту 15 части 4 статьи 22 и части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. При этом заказчиком в извещении и конкурсной документации должны устанавливаться критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значения.
Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация не содержали порядка оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе значений применяемых критериев оценки, тем самым, заказчиком нарушены требования части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.
Отсутствие в конкурсной документации порядка оценки и критериев оценки заявок на участие в конкурсе влечет невозможность обеспечения прозрачности процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что не соответствует целям размещения заказа, установленным частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов. Определение победителя конкурса при отсутствии порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также значений применяемых критериев нарушает права и законные интересы участников размещения заказа.

7. Согласно части 2 и пункту 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к сроку поставки, позволяющие определить потребности Заказчика.
Конкурсной документацией установлено, что заказчику требуется поставить товар в мае 2007 года. При этом согласно извещению и конкурсной документации дата вскрытия конвертов назначена на 03 мая 2007 года.
Согласно итоговому протоколу открытого конкурса процедура оценки и сопоставления проводилась 23 мая 2007 года. В соответствии с частью 1.1. статьи 29 Закона о размещении заказов муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Соответственно, исходя из итогового протокола от 23 мая 2007 года муниципальный контракт может быть заключен не ранее 02 июня 2007 года и победитель конкурса может поставить оборудование только в июне 2007 года, а не в мае 2007 года как того требует конкурсная документация.
Согласно части 5 статьи 9, части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации. При этом условия контракта, в том числе условие о сроках поставки товара при заключении контракта и при его исполнении не могут быть изменены (часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов).
Таким образом требования конкурсной документации о сроке поставки товар в мае 2007 года не позволяют обеспечить заказчику выполнение требований части 5 статьи 9, части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

8. В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 21, пункта 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации должна быть указана начальная (максимальная) цена контракта.
Согласно пункту 23 Положения о порядке размещения заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Коркинского городского поселения, утвержденного Решением Совета депутатов Коркинского городского поселения от 23.12.2005 года № 27 муниципальный заказчик объявляет о проведении открытого конкурса путем публикации в средствах массовой информации извещения о проведении конкурса. Публикация должна содержать, в том числе, информацию о начальной цене муниципального контракта.
В извещении и конкурсной документации открытого конкурса на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" указано, что сумма поставки товара не определена.
Таким образом, заказчиком - МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" нарушены требования пункта 7 части 4 статьи 21, пункта 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

9. В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о размещении заказов к конкурсной документации должен быть приложен проект муниципального контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.
В конкурсной документации, представленной в Челябинское УФАС отсутствует проект муниципального контракта.
Таким образом, нарушены требования части 5 статьи 22 Закона о размещении заказа.

10. Согласно частью 9 статьи 26 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны осуществлять аудиозапись вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.
Представители уполномоченного органа на осуществление функции по размещению заказов для муниципальных нужд - Отдел экономического развития, муниципального заказа и торговли Администрации Коркинского городского поселения пояснили, что аудиозапись процедуры вскрытия конвертов не велась, поскольку в 2006 году в бюджет Коркинского городского поселения расходы на покупку записывающего устройства не были заложены. При формировании бюджета на 2007 год данная позиция была включена. Однако покупка записывающего устройства осуществлена только 07 мая 2007 года.
Поскольку аудиозапись открытого конкурса на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" не велась, то допущено нарушение требования части 9 статьи 26 Закона о размещении заказов.

11. В соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...>
Итоговый протокол открытого конкурса по закупке музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" от 23 мая 2007 года не содержит сведений о присвоении порядковых номеров участникам конкурса, в связи с чем конкурсной комиссией нарушены требования части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

12. В соответствии с частью 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе должен быть заключен муниципальный контракт.
Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводилась 23 мая 2007 года, о чем составлен протокол.
По результатам конкурса между заказчиком МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" и ИП Спадавеки заключен договор купли-продажи № 156 от 28 мая 2007 года, т.е. на 5-й день после подписания протокола оценки и сопоставления.
В связи с этим, в нарушение части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов заказчиком заключен договор, а не муниципальный контракт. При этом указанный договор заключен с нарушением установленного законодательством о размещении заказов срока.

13. Согласно части 3 статьи 29 Закона о размещении заказа муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.
Согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказа при заключении и исполнении муниципального контракта изменений условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.
Договор купли-продажи № 156 от 28 мая 2007 года заключен с победителем открытого конкурса на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" ИП Спадавеки Л.А. с нарушением условий исполнения контракта, указанных в заявке победителя конкурса и в конкурсной документации.
Так, конкурсной документацией установлено, что местом поставки товара является г. Коркино, МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького". Заявка ИП Спадевеки Л.А. соответствует требованиям конкурсной документации, в части содержания условия о месте поставки товара. Однако в договоре купли-продажи местом передачи оборудования определен г. Челябинск, ул. Плеханова, 43.
Одним из условий конкурсной документации являлось требование о гарантии качества. Согласно заявки ИП Спадавеки Л.А. гарантия качества составляет 1 год. Вместе с тем, в пункте 4 договора установлено, что гарантийный срок указывается производителем товара. Таким образом, в договоре отсутствуют условие о том, что на все оборудование установлен 1 год гарантии.
В информационной карте конкурса закреплено, что поставка товара должна быть произведена в мае 2007 года. Тогда как договором сроки поставки не определены.
Согласно информационной карте конкурсной документации оплата товара осуществляется по факту поставки товара покупателю.
Тогда как согласно договора товар должен быть полностью оплачен Покупателем в течении 5 дней с момента подписания договора. Соответственно договором предусмотрена возможность предоплаты поставки.
Таким образом, заказчиком нарушены требования части 5 статьи 9 и частей 1.1 и 3 статьи 29 Закона о размещении заказов .

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, и на основании пункта 3 части 10 статьи 17, части 6 статьи 60, Закона о размещении заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Симонова С.И. на действия конкурсной комиссии по отбору исполнителей на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" в части нарушения порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а также отсутствия в конкурсной документации показателей номинальной мощности активного звукового комплекта, а также количества сабвуферов и саттелитов, позволяющих определить потребности заказчика, обоснованной.
2. Признать жалобу ИП Симонова С.И. на действия конкурсной комиссии по отбору исполнителей на поставку музыкально-акустического оборудования для нужд МУ "Клуб по кинопоказу им. А.М. Горького" в части отказа конкурсной комиссии в признании победителем конкурса ИП Симонова, необоснованной.
3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения части 6 статьи 7, части 1 статьи 12, частей 1 и 2 статьи 27, частей 2 и 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушения статьи частей 2, 4, 5 статьи 22, части 4 статьи 25, части 9 статьи 26 Закона о размещении заказов.
4. Признать в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 9, части 4 статьи 21, частей 2, 4 статьи 22, частей 4 статьи 25, частей 1, 3 и 9 статьи 26, частей 1.1, 3 статьи 29, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.
5. Обратиться в суд с заявлением о признании муниципального контракта (договора купли-продажи № 156 от 28.05.2007 года) недействительным.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии В.А. Ливончик
Т.С. Горяева