

26 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. - заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Чередов Г. В. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

в присутствии:

от заявителя: не прибыл, уведомлен надлежащим образом, ходатайства о рассмотрении жалобы в его отсутствие в адрес Приморского УФАС России не поступало;

от заказчика, единой комиссии: Игнатенко Е. Е. – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) поступила жалоба ООО «Арланда» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Администрации края» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту разделяющего парапета на прилегающей территории здания по адресу: г. Владивосток, ул. Светланская, 22 (извещение № 0320200009212000031) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) в следующем:

1. документация открытого аукциона не утверждена Заказчиком;
2. из документации невозможно понять, какие именно материалы, указанные Заказчиком, являются товарами;
3. в документацию включены требования к ресурсам подрядчика (гвозди, бруски, доски и т.п.);
4. в документацию включены требования к производственным мощностям исполнителей (оборудованию);
5. приведённый в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта локальный ресурсный сметный расчёт не является юридически значимым документом, так как никем не утверждён и не согласован.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном объяснении и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Огласив жалобу заявителя, заслушав объяснения представителя Заказчика, присутствующего на заседании Комиссии Приморского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России), исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Оригиналы документации, в том числе локального ресурсного сметного расчёта, представленные на заседание Комиссии утверждены Заказчиком, файлы с документацией, идентичной оригиналам, размещены на официальном сайте в сети интернет и на сайте электронной торговой площадки и подписаны электронной цифровой подписью Заказчика. Следовательно, довод заявителя о том, что документация и локальный ресурсный сметный расчёт не утверждены Заказчиком, Комиссией не подтверждён.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией установлено, что Заказчиком установлены в технической части документации показатели товаров, используемых для выполнения работ. По мнению Комиссии, непонимание участником размещения заказа положений документации не является нарушением Закона № 94-ФЗ, учитывая право участника на запрос разъяснений положений документации.

Относительно довода заявителя о том, что в документацию включены требования к ресурсам подрядчика (гвозди, бруски, доски и т.п.), представитель Заказчика пояснил, что требования к ресурсам не устанавливались. Перечисленные требования являются показателями товаров, используемых для выполнения работ, стоимость которых заложена в цену контракта и которые перейдут в собственность Заказчика.

С учётом изложенного, Комиссией не подтверждён довод заявителя о том, что в документацию включены требования к ресурсам подрядчика. Указанные заявителем требования являются показателями товаров, используемых для выполнения работ, и установлены в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Также Комиссией не подтверждён довод заявителя о том, что в документацию включены требования к производственным мощностям исполнителей (оборудованию). Указанные заявителем требования установлены не к ресурсам подрядчика, а к качеству и безопасности выполнения работ в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в жалобе, при её рассмотрении и проведении внеплановой проверки, не нашли

своего подтверждения. Кроме того, Комиссия отмечает, что заявителем не указано, каким образом обжалуемые положения документации ограничивают его участие в открытом аукционе. При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арланда» на действия заказчика – ГБУ «Хозяйственное управление Администрации края» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту разделяющего парапета на прилегающей территории здания по адресу: г. Владивосток, ул. Светланская, 22 (извещение № 0320200009212000031) необоснованной.