

ООО «КАСКАД»

117574, г. Москва, Новоясеневский пр-кт, д. 6, корп. 1, антресоль 2, пом. 3, оф. 138-2 э

brizkaskad@gmail.com

ФГУП «ПО «Маяк»

456784, Челябинская обл., г. Озерск, пр-кт Ленина, 31

<...>>

mayak@po-mayak.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1156/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 июля 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: <...> - начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «КАСКАД» (далее - Заявитель) от 18.06.2019 вх. № 8489 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания (извещение № 31907978150),

УСТАНОВИЛА:

11.06.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№ 31907978150) и документацию о проведении Аукциона.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 10 779 905.00 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 17.05.2019.

Дата подведения итогов: 12.07.2019.

18.06.2019 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе от 18.06.2019 Заявитель указывает, что:

1. Заказчик при проведении Аукциона нарушает положение статьи 3 Закона о закупках, а именно: указывает в предмете закупки товарный знак без добавления слова «эквивалент»;

2. в технической документации Заказчик установил требования: «панорамная маска должна быть единого универсального размера», что устанавливает преимущественное условие для завода ОАО «Сорбент», так как данному требованию, по мнению Заявителя, соответствует лишь единственная модель маски «МАГ-3Л».

Представители Заказчика в письменных пояснениях и на заседании комиссии пояснили, что: по мнению, Заказчика, аукцион проводился в соответствии с требованиями положений Закона о закупках. При проведении аукциона не создавались преимущества какому-либо потенциальному участнику закупки.

Представитель заинтересованного лица ООО «МЧС ГО ЭКРАН» на заседании комиссии пояснил, что: ООО «МЧС ГО ЭКРАН» направлены запросы в АО «Тамбовмаш» и АО «Сорбент» о возможности поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания, в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиками ФГУП «ПО «Маяк». Ответы на данные запросы подтверждают возможность поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания, в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиками ФГУП «ПО «Маяк» как АО «Сорбент», так и АО «Тамбовмаш», в том числе эквивалентов.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика, так как жалоба подана до окончания срока подачи заявок.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика таким положением является Единое отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее по тексту - Положение о закупке).

1. В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5.1 и пунктом 1 статьи 5.2. Положения о закупке ФГУП «ПО «Маяк» предоставлено право устанавливать требования к безопасности, качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции, эксплуатационным характеристикам (при необходимости), порядок приемки продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

Согласно пункту 5 статьи 5.2.1 Положения о закупке допускается в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; при этом в требованиях должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент»), кроме случаев, указанных в подпунктах «а»-«е» пункта 5 статьи 5.2.1 Положения о закупке, с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).

Исходя из вышеуказанных требований Положения о закупках, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчик описание предмета закупки в разделе 1 Тома 2 «Техническая часть» изложил следующим образом:

| Л'б п/п | Наименование, характеристика товара, марка, товарный знак |
|------------|--|
| 1 | Противогаз-самоспасатель ГДЗК-У, или аналог/эквивалент Противогаз «рубёж» с фильтром ДОТ про. 320 марка HgP3D с маской ШМ-2012, или |
| 2 | аналог/эквивалент |
| 3 | Противогаз изолирующий ИП-4М, или аналог/эквивалент |
| 4 | Противогаз изолирующий ИП-4МК с РП-7, или аналог/эквивалент |
| 5 | Противогаз шланговый ПШ-1С с МАГ - 1 шт., или аналог/эквивалент |
| 6 | Противогаз шланговый ПШ-2-20 (шланг 20 метров) с х.б ампуницией с МАГ, или |

- аналог/эквивалент
- 7 Фильтр ДОТ 600 марка А 2В3ЕЗРЗ (взамен коробок А, В, БКФ), или аналог/эквивалент
- Респиратор РУ-60М ДОТ 75 А1В1Е1Р2 (взамен А и В), или аналог/эквивалент
- 9 Запасной патрон к респиратору РУ-60М марка ДОТ 75 А1В1Е1Р2 (взамен А и В), или аналог/эквивалент
- 10 Респиратор РУ-60М марка ДОТ 75 К1Р2, или аналог/эквивалент
- 11 Фильтр ДОТ 600 марка КЗРЗ (взамен коробки КД), или аналог/эквивалент
- 12 Противогаз ПФСГ-98 с фильтрами ДОТ 600 марка А2В3ЕЗРЗ с маской МАГ (взамен А, В, БКФ), или аналог/эквивалент
- 13 Противогаз ПФСГ-98 с фильтрами ДОТ 600 марка КЗРЗ с маской МАГ (взамен А, В, БКФ), или аналог/эквивалент
- 14 Фильтр ДОТ про 600 А3АХРЗД, или аналог/эквивалент
- 15 Противогаз фильтрующий УЗС ВК Экран с ВК 320 А1В1Е1К1РЗД с МАГ-ЗЛ, или аналог/эквивалент
- 16 Респиратор ЛОТОС-2В, или аналог/эквивалент

В свою очередь, в подразделе 4.1 раздела 4 тома 2 «Техническая часть» заказчик изложил требования к техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам предмета закупки таким образом, что позволяет участникам закупки по указанным параметрам определить соответствие аналогов (эквивалента). При этом наименование каждого из 16 средств индивидуальной защиты органов дыхания сопровождается словами «или аналог/эквивалент».

Дополнительно в подразделе 2.1.2 части 1 тома 1 закреплено, что участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, носят лишь рекомендательный, а необязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги).

В случае предложения товара-эквивалента участнику закупки необходимо представить выписку НТД (ТУ, СТО) для подтверждения характеристик товара. В случае представления в составе заявки участника закупки ТЗ (ТУ), не отвечающего в полном объеме требованиям ИТТ, в составе заявки должен быть приложен анализ представленного ТЗ (ТУ), содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ.

Комиссия Челябинского УФАС России также отмечает, что согласно представленной информации АО «Сорбент» и АО «Тамбовмаш», подтверждаются возможность поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания, в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиками ФГУП «ПО «Маяк» как АО «Сорбент», так и АО «Тамбовмаш», в том числе эквивалентов.

Более того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что не исключается

возможность приобретения иными хозяйствующими субъектами у АО «Сорбент» и АО «Тамбовмаш» продукции, соответствующей требованиям Заказчика.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что Заказчиком не нарушено положение статьи 3 Закона о закупках, а, следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в технической документации Заказчик к противогазу шланговому ПШ-1С с маской МАГ и/или аналог/эквивалент, установил требование «панорамная маска должна быть единого универсального размера», что устанавливает преимущественное условие для завода ОАО «Сорбент», так как данному требованию, по мнению Заявителя, соответствует лишь единственная модель маски «МАГ-3А».

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что противогаз шланговый ПШ-1С с маской МАГ и/или аналог/эквивалент, с установленным требованием о том, что «панорамная маска должна быть единого универсального размера» представляется возможным к поставке не только АО «Сорбент» и АО «Тамбовмаш» и их дистрибьютерами, но и иными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях Заказчика не усматривается признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции, следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «КАСКАД» от 18.06.2019 вх. № 8489 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты органов дыхания (извещение № 31907978150) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <>.>

Члены Комиссии <>...

<>..>