

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17  
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

03 августа 2015 года Дело № А55-11587/2015

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 03 августа 2015 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Бойко С.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курушкиным А.В.

рассмотрев в судебном заседании 30 июля 2015 года дело по иску, заявлению  
Общества с ограниченной ответственностью "СЛОН-АВТО"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области  
с участием третьего лица – ООО ПФ «Милена»

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном  
правонарушении

при участии в заседании

от заявителя – не явился

от ответчика – Макридина И.А. по доверенности от 15.06.2015, Фомина Е.О. по  
доверенности от 12.01.2015

от третьего лица – не явился

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СЛОН-АВТО" обратилось в  
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о  
назначении

административного наказания по делу № 88-10692-15/8 об административном  
правонарушении от 17 апреля 2015 года № 43адм-15/8, которым заявитель был  
привлечен

к ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об  
А55-11587/2015

2

административных правонарушений в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно

предмета спора, суд привлек к участию в деле ООО ПФ «Милена».

В судебное заседание представитель заявителя не явился, ходатайствует о  
рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители УФАС России по Самарской области, возражая против  
удовлетворения

заявленных требований, ссылались на законность и обоснованность  
оспариваемого

постановления.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, ходатайствует о  
рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее от третьего лица поступил отзыв на  
заявление,

в котором он возражает против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в  
деле

суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что ООО ПФ

«Милена»

обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой о недобросовестной со стороны ООО «СЛОН - АВТО», выразившихся в приобретении и использовании товарного знака № 510537 «Milena», схожего с фирменным наименованием ООО ПФ «Милена». Указанная жалоба была передана в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарский УФАС России) и послужила поводом к возбуждению дела № 36-10692-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Самарского УФАС России от 09 февраля 2015 года № 996/8 (т.1 л.д. 72-76)

действия ООО «СЛОН-АВТО» на товарном рынке по производству частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей (ОКВЭД 34.30) на территории Российской

Федерации по приобретению и использованию товарного знака «Milena» по свидетельству № 510537 признано актом недобросовестной конкуренции. Кроме того,

указанным решением материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу

для возбуждения дела об административном правонарушении.

Определением начальника отдела контроля рекламного законодательства Самарского

УФАС России от 09.02.2015 в отношении ООО «СЛОН-АВТО» возбуждено дело об административном правонарушении (т.1 л.д.77-79).

В последующем в отношении заявителя был составлен протокол по делу № 88-10692-

15/8 об административном правонарушении 05 марта 2015 года (т.1 л.д. 82-90). О времени

и месте составления протокола законный представитель заявителя был извещен вышеназванным определением от 09.02.2015, которое получено заявителем

17.02.2015 (т.1

A55-11587/2015

3

л.д.80).

Постановлением Самарского УФАС России о назначении административного наказания по делу № 88-10692-15/8 об административном правонарушении от 17 апреля

2015 года № 43адм-15/8 заявитель был привлечен к ответственности по части 1 статьи

14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде

штрафа в размере 300 000 рублей (т.1 л.д.94-103). О времени и месте рассмотрения дела об

административном правонарушении законный представитель заявителя был извещен

определением от 17.03.2015, которое получено заявителем 27.03.2015 (т.1 л.д.93).

Вышеназванные обстоятельства послужили поводом для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

"О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за недобросовестную конкуренцию в

виде административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматривая дело № 36-10692-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства,

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «СЛОН-АВТО» нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции». При этом из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства усматриваются следующие обстоятельства. ООО ПФ «Милена» на протяжении более 10 лет осуществляло деятельность по производству и продаже в различных регионах товаров, связанных с запасными частями к автомобилям, используя обозначение «Милена» и «MILENA» не только как элемент А55-11587/2015

4 фирменного наименования, но и как самостоятельное обозначение, играющее отдельную

роль в процессе индивидуализации ООО ПФ «Милена» и ее продукции, что подтверждается, имеющихся в материалах дела договорами и товарными накладными (т. 2 л.д. 1-56).

В адрес ООО ПФ «Милена» от ООО «СЛОН-АВТО» поступило письмо № 1/7 от 13.03.2014 (т. 1 л.д. 104) с требованием прекратить производство и реализацию высоковольтных проводов с обозначением «Milena», а также проинформировать всех

контрагентов (в том числе дилеров) о недопустимости распространения высоковольтных

проводов с обозначением «Milena».

Кроме того, ООО «СЛОН-АВТО» обратилось в Прокуратуру города Полевской

Свердловской области с заявлением о нарушении ООО ПФ «Милена» законодательства об интеллектуальной собственности (т. 1 л.д.105).

Таким образом, ООО «СЛОН-АВТО» намеренно предприняло действия по вытеснению ООО «ПФ «Милена» с товарного рынка, для реализации своей продукции под известным обозначением «Milena» без затрат на продвижение за счет известности обозначения.

ООО «СЛОН-АВТО», в лице его директора Губанова И.В. было осведомлено о том, что ООО ПФ «Милена» длительное время использует обозначение «Милена» и «MILENA» на рынке товаров и услуг, т.к. Губанов И.В. являлся директором ОАО «Егрошинский радиозавод», с которым у ООО «ПФ «Милена» имелись хозяйственные связи с 2007 года (л. 2 л.д. 1-5).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утверждены приказом Роспатента от 05.03.2003 №32 (далее - Правила) к таким обозначениям относятся, в частности, значения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов. В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 ГК РФ не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные

A55-11587/2015

5

до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или

обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В рамках рассмотрения дела № 36-10692-14/8 Самарским УФАС России был

осуществлен запрос в ФГБУ ФИПС с целью выяснения: сходно ли до степени смешения фирменное наименование Общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Милена» (сокращенное наименование ООО ПФ «Милена») с товарным знаком «Milena», зарегистрированным по свидетельству № 510537 за ООО «Слон-Авто»; сходны ли между собой обозначения, которыми маркируют продукцию (высоковольтные провода) ООО ПФ «Милена» и ООО «Слон-Авто». В ответ на указанный запрос ФГБУ ФИПС сообщило, что фирменное наименование Общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Милена» и сокращенной фирменное наименование ООО ПФ «Милена» являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 510537 в силу фонетического сходства и семантического тождества словесных обозначений «Милена»/ «Milena».

Правовая охрана товарному знаку № 510537 была предоставлена, в частности, в отношении вышеприведенного перечня товаров, для которых испрашивается признание предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным.

Данные товары 07, 09 и 12 классов МКТУ представляют собой различные части автомобилей и их двигателей, в том числе, используемые в автомобилях комплектующие для электротехнического оборудования.

В свою очередь, ООО «ПФ «Милена» осуществляет свою деятельность именно в сферах производства частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, а также производства изолированных проводов и кабелей.

При этом анализ договоров и товаросопроводительной документации показал, что в период ранее даты приоритета (25.05.2012) товарного знака № 510537 ООО «ПФ «Милена» уже осуществляло соответствующую реальную производственную деятельность по выпуску различных запчастей для автомобилей и комплектующих для их электротехнического оборудования, и данная продукция действительно была введена им в гражданский оборот на территории Российской Федерации. В период ранее даты приоритета вышеуказанного товарного знака продукция ООО «ПФ «Милена» уже прошла, сертификационные испытания и была сертифицирована. Деятельность его А55-11587/2015

6

производственного предприятия отмечена в благодарственных письмах, свидетельствах и дипломах.

Таким образом, обстоятельствами дела подтверждается обоснованность выводов Самарского УФАС России о том, что наличие у товарного знака № 510537 «Milena»

сходства до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ПФ «Милена», право на которое возникло у него ранее даты приоритета этого товарного знака, в отношении соответствующих однородных товаров 07, 09 и 12 классов МКТУ. Указанное позволяет сделать вывод о несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет функции по предупреждению недобросовестной конкуренции со стороны в том числе хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 2 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Таким образом, исходя из обстоятельств дела, суд приходит к выводу об обоснованности доводов Самарского УФАС России о наличии в действиях ООО «СЛОН-АВТО», связанных с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «Milena» по свидетельству № 510537, признаков недобросовестной конкуренции.

A55-11587/2015

7

Решение антимонопольного органа является неотъемлемой частью материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства и наравне с протоколом об административном правонарушении в соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ - доказательством по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеется событие административного правонарушения и оно установлено решением Самарского УФАС от 09 февраля 2015 года № 996/8.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что им были

предприняты все зависящие от него действия, направленные на соблюдение требований

Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, суд считает обоснованными доводы административного органа о наличии в действиях ООО «СЛОН-АВТО» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к ответственности судом

не установлено.

Заявитель ссылается на то, что Самарским УФАС России при определении размера

штрафа не был учтен в качестве смягчающего ответственность обстоятельства тот факт,

что ООО «СЛОН-АВТО» ранее к административной ответственности не привлекалось. По

его мнению, назначение административного наказания в виде штрафа в размере 300 000

рублей направлено на ограничение свободы предпринимательства и права собственности

ООО «СЛОН-АВТО» и не отвечает принципу справедливости.

Согласно пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при

отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере

суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение

данного административного правонарушения, и минимального размера

A55-11587/2015

8

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Оценивая обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что доводы заявителя о необоснованном размере назначенного ему наказания основаны на неправильном применении норм материального права, так как в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса при отсутствии отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств антимонопольный орган правильно определил штраф в размере 300 000 рублей.

Исходя из обстоятельств дела, характера совершенного заявителем правонарушения, факт привлечения его к ответственности впервые, в данном случае, могло бы расцениваться как смягчающее ответственность обстоятельство лишь в совокупности с добровольным прекращением противоправного поведения и отсутствием (либо добровольным устранением) вредных последствий. Однако указанные обстоятельства материалами дела не подтверждаются. Заявление ООО «СЛОН-АВТО» о том, что назначенное ему наказание направлено на ограничение свободы предпринимательства в данном случае является надуманным и необоснованным, учитывая, что заявитель привлечен к ответственности за недобросовестную конкуренцию и именно его виновные действия были направлены на ограничение свободы предпринимательства ООО ПФ «МИЛЕНА». Из материалов дела усматривается, что противоправные действия заявителя причинили ущерб ООО ПФ «МИЛЕНА», которое было вынуждено нести затраты на изменение дизайна упаковки соевых продуктов. Кроме того, деловые партнеры ООО ПФ

«МИЛЕНА», которым третье лицо поставило продукцию под своим наименованием потребовали произвести ее замену либо возврат в связи с претензиями ООО

«СЛОН-

А55-11587/2015

9

АВТО» (т.1 л.д. 106-115).

В нарушение положений части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявитель не привел обстоятельства, учитывающие

характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное и

финансовое положение, иные обстоятельства, индивидуализирующие ответственность,

которые бы, по его мнению, свидетельствовали о несоразмерности и несправедливости

назначенного антимонопольным органом административного наказания, ограничившись

лишь общими заявлениями о несправедливости назначенного ему наказания.

Судом при рассмотрении настоящего дела не установлены смягчающие ответственность обстоятельства. Размер административного штрафа,

назначенного

заявителю, правомерно рассчитан Самарским УФАС России исходя из методики, определенной пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Исключительных обстоятельств, являющихся в соответствии с частью 2.2. статьи

4.1.

КоАП РФ основанием для наложения административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ,

судом не

установлено.

Оснований для освобождения заявителя от административной ответственности ввиду

малозначительности совершенного им деяния (статья 2.9. Кодекса), суд также не усматривает.

Таким образом, суд полагает, что назначенное заявителю наказание соответствует степени общественной опасности совершенного им деяния.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 167-170,211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,

г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской

области.

Судья / С.А. Бойко

А55-11587/2015

