

**РЕШЕНИЕ** по делу № 072/06/44/15/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

03 февраля 2023 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган, Тюменское УФАС) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции «True Conf» в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014) жалобу ОАО «И» на действия заказчика Отдел по делам культуры, молодежи и спорта Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт Дома культуры в с.Лариха (реестровый номер закупки 0167300030123000004),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ОАО «И» на действия заказчика Отдел по делам культуры, молодежи и спорта Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт Дома культуры в с.Лариха.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Уведомление о дате и времени рассмотрения настоящей жалобы направлено в адрес заявителя, заказчика, уполномоченного органа. Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Согласно доводам жалобы, заявитель являясь потенциальным участником закупки, направил заказчику запрос на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки. На указанный запрос заказчиком в ЕИС в сфере закупок размещены разъяснения извещения об осуществлении закупки, с которыми заявитель не согласен, поскольку предоставленные разъяснения противоречат

действующему законодательству. При этом, из размещенных разъяснений извещения об осуществлении закупки невозможно определить, каким образом будет оплачена стоимость материальных ресурсов (материалы и оборудование), отсутствующих в сметно-нормативной базе.

Кроме того, Общество 02.02.2023, направило дополнения к ранее направленной жалобе, в которой приводит следующие доводы:

1) в проекте контракта не содержится существенных условий для данного вида договора – не определены этапы выполнения работ, не определен порядок приемки и порядок оплаты выполненных работ;

2) требования пункта 9.2 проекта контракта в части возложения на подрядчика обязательств по предоставлению в качестве приложений к документу о приемке выполненных работ УПД либо товарных накладных или счетов-фактур подтверждающих фактически затраты подрядчика, на приобретение материалов и оборудования, являются незаконными;

3) в пункт 5.1 проекта контракта незаконно включено обязательство подрядчика, не предусмотренное действующим законодательством, а именно, в части осуществления технического надзора, а не строительного контроля как на это указывается в частях первой и второй статьи 53 Градостроительного кодекса РФ;

4) в пункте 7.10 проекта контракта предусмотрено, что в случае необходимости привлечения специализированных организаций для выполнения субподрядных работ по контракту до заключения договоров субподряда на подрядчика возлагается обязанность согласования с заказчиком привлекаемых субподрядных организаций, что по мнению заявителя нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе;

5) в пункте 9.2 проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика совместно с документом о приемке передать товарные накладные или счета-фактуры, либо универсальные передаточные документы на материалы и оборудование, если в сметном расчете стоимость данных ресурсов была обоснована в текущем уровне цен, что в дальнейшем повлечет нарушение требований Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», кроме того, в проекте контракта отсутствует исчерпывающая информация по какой стоимости будут оплачены материальные ресурсы (285 сметных позиций что в денежном выражении составляет 22 460 385 рублей или 32 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения, на жалобу заявителя которые приобщены в материалы дела, просит Комиссию признать жалобу заявителя необоснованной.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив в совокупности представленные документы, а также осуществив внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в полном объеме, Комиссия приходит к следующим выводам.*

Из материалов дела усматривается, что Администрация Ишимского муниципального района Тюменской области являясь уполномоченным органом,

выступила организатором проведения электронного аукциона на капитальный ремонт Дома культуры в с.Лариха, с начальной (максимальной) ценой контракта 70 332 000,00 рублей, в интересах заказчика Отдела по делам культуры, молодежи и спорта Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области.

Информация об электронном аукционе была размещена 23.01.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167300030123000004.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://roseltorg.ru>.

Частью 2 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Следовательно, часть 5 статьи 42 Закона о контрактной системе предъявляет требования к текстуальной форме самого разъяснения извещения об осуществлении закупки размещенной внутри самого программного файла разъяснения (doc, docx, pdf и иные читаемые форматы), а также срока его размещения в ЕИС в сфере закупок.

Согласно информации размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок следует, что в соответствии с поступившими в адрес заказчика запросом на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки от участников закупки (идентификационный номер запроса: 1093678), заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок размещено разъяснение извещения об

осуществлении закупки:

Комиссия Тюменского УФАС России изучив содержание размещенных заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок разъяснений извещения об осуществлении закупки установила, что разъяснения извещения об осуществлении закупки размещены с соблюдением регламентированного срока предусмотренного частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе, содержание размещенных заказчиком разъяснений извещения об осуществлении закупки полностью соответствует требованиям части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку содержат указание на предмет запроса, при этом, участник закупки направивший запрос на разъяснение извещения об осуществлении закупки непосредственно в тексте разъяснения не указан, размещенные изменения не изменяют суть извещения об осуществлении закупки.

Соответственно, ответ на запрос участника закупки был предоставлен, со ссылками на положения извещения об осуществлении закупки, не изменяя при этом, сути извещения об осуществлении закупки.

Требования Закона о контрактной системе не регламентируют и не детализируют степень полноты разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, более того, сам Закон о контрактной системе не предусматривает императивных требований относительно того, каким конкретно по объему и степени удовлетворенности участника закупки должно быть разъяснение извещения об осуществлении закупки.

Нельзя не отметить, что разъяснение имеет конкретный, самостоятельный и независимый характер и обусловлено конкретными обстоятельствами проведения закупочной процедуры.

Закон о контрактной системе, вовсе не предусматривает степень классификации (градации) указанных разъяснений, в зависимости от того, какие будут считаться полными (либо неполными) и соответственно удовлетворять (либо не удовлетворять) интерес участника закупки в получении разъяснения, поэтому, степень удовлетворенности того или иного участника закупки полученными разъяснениями в конечном итоге, есть ничто иное как его личное субъективное суждение, которое выходит за рамки конкретной правовой оценки в рамках правоприменительной деятельности.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает каких-либо нарушений Закона о контрактной системе в рассматриваемой части.

Относительно поступивших от ОАО «И» дополнений к ранее направленной жалобе, Комиссией Тюменского УФАС России осуществлена внеплановая проверка всех без исключения доводов на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, а также исследованы все без исключения материалы дела в полном объеме, при этом, в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

*Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в проекте контракта не определены этапы выполнения работ, не определен порядок приемки и порядок оплаты выполненных работ Комиссия Тюменского УФАС России отмечает*

следующее.

Пунктом 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать проект контракта.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Подпунктом «а» пункта 3 статьи 5 Федерального закона № 360 от 02.07.2021 в статью 3 Закона о контрактной системе внесены законодательные изменения, согласно которым, в часть 1 статьи 3 Закона о контрактной системе введен пункт 8.4, который включает в себя понятие отдельного этапа исполнения контракта.

Пунктом 8.4 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что отдельный этап исполнения контракта - часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку (с оформлением в соответствии с настоящим Федеральным законом документа о приемке) и оплату поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Частью 5 статьи 110.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что согласно содержанию извещения об осуществлении закупки, предметом рассматриваемой закупки являются работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, а именно, Дома культуры в с.Лариха, при этом работы по строительству и (или) реконструкции объекта капитального строительства в объект закупки не включены.

Следовательно, в рассматриваемом случае у заказчика и уполномоченного органа отсутствовала обязанность по установлению в извещении об осуществлении закупки, а равно в проекте контракта этапов исполнения контракта, а равно условия о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ.

Какие-либо нарушения Закона о контрактной системе в рассматриваемой части Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

*Относительно доводов заявителя (пункты 2 и 5 дополнений к ранее поступившей жалобе заявителя) о незаконном возложении на подрядчика обязательств по*

*предоставлению в качестве приложений к документу о приемке выполненных работ, универсальных передаточных документов либо товарных накладных или счетов-фактур подтверждающих фактические затраты подрядчика, на приобретение материалов и оборудования, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.*

Пунктом 9.2 проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика по предоставлению в качестве приложений к документу о приемке выполненных работ УПД либо товарных накладных или счетов-фактур подтверждающих фактические затраты подрядчика, на приобретение материалов и оборудования.

Подпунктами «д», «е» пункта 1 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур **поставщик (подрядчик, исполнитель) в срок, установленный в контракте формирует с использованием единой информационной системы**, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и **размещает в единой информационной системе документ о приемке, который должен содержать: информацию об объеме выполненной работы, оказанной услуги; стоимость исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, с указанием цены за единицу поставленного товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), выполненной работы, оказанной услуги.**

Пунктом 2 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **при исполнении контракта**, заключенного по результатам проведения электронных процедур к документу о приемке, предусмотренному пунктом 1 настоящей части, **могут прилагаться документы, которые считаются его неотъемлемой частью.** При этом в случае, если информация, содержащаяся в прилагаемых документах, не соответствует информации, содержащейся в документе о приемке, приоритет имеет предусмотренная пунктом 1 настоящей части информация, содержащаяся в документе о приемке.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования подпунктами «д», «е» пункта 1, пункта 2 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе прямо предусматривают возможность при исполнении контракта прилагать документы, являющиеся его неотъемлемой частью, более того, требования Закона о контрактной системе допускают также обязанность по размещению в ЕИС в сфере закупок документа о приемке.

Какие-либо нарушения Закона о контрактной системе в рассматриваемой части Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

*Относительно довода заявителя о незаконном включении в пункт 5.1 проекта контракта обязательства подрядчика, не предусмотренное действующим законодательством, а именно, в части осуществления технического надзора, а не строительного контроля как на это указывается в частях первой и второй статьи 53 Градостроительного кодекса РФ, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает*

следующее.

Пунктом 5.1 проекта контракта предусмотрено, что подрядчик самостоятельно организует производство работ и технический надзор за производством работ.

Частью 2 статьи 53 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. **В случае осуществления** строительства, реконструкции, **капитального ремонта** на основании договора строительного подряда **строительный контроль проводится** также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Таким образом, вне зависимости от конкретного наименования контрольного мероприятия - строительный контроль либо технический надзор, данное обстоятельство само по себе не ограничивает количество участников закупки, не предрешает действия сторон контракта возникающие на стадии исполнения контракта, поскольку строительный контроль **обязательно проводится** в силу требований действующего законодательства, а именно, части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса РФ, и абсолютно никак не зависит от того, отражено ли данное условие непосредственно в проекте контракта в соответствии с наименованием указанного контрольного мероприятия как это следует из нормы закона, либо указано иное наименование которое приближено по смыслу к наименованию контрольного мероприятия, то есть, информационному наполнению строительно-контрольных мероприятий.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0167300030123000004 от 01.02.2023 следует, что на участие в закупке поступило 7 (семь) заявок, следовательно, указанное условие проекта контракта никак не ограничило права участников по участию в рассматриваемой закупке. Какие-либо доказательства подтверждающие, что указанное условие проекта контракта ограничило количество участников рассматриваемой закупки в материалы рассматриваемого дела заявителем не представлено.

Дополнительно, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в **пункте 1 части 1 настоящей статьи**, осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных настоящим Федеральным законом (далее - субъекты контроля), в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ.

Пунктом 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения:**

а) плановых проверок в отношении субъектов контроля (за исключением банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций) при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок;

б) **внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.**

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии со своими полномочиями **не осуществляют контрольные мероприятия в отношении стадии исполнения контракта в части его надлежащего (либо ненадлежащего) исполнения (то есть, после заключения контракта)**, поскольку контрольные полномочия антимонопольных органов распространяются исключительно **до стадии заключения контракта включительно, в части осуществления самой процедуры закупки.**

Следовательно, вопрос о том, будет ли в дальнейшем проведен именно строительный контроль, а не технический надзор на стадии исполнения контракта в соответствии с требованиями части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса РФ не входит в полномочия антимонопольного органа.

*Относительно довода заявителя о том, что в пункте 7.10 проекта контракта предусмотрено, что в случае необходимости привлечения специализированных организаций для выполнения субподрядных работ по контракту до заключения договоров субподряда на подрядчика возлагается обязанность согласования с заказчиком привлекаемых субподрядных организаций, что по мнению заявителя нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.*

Пунктом 7.10 проекта контракта предусмотрено, что в случае необходимости привлечения специализированных организаций для выполнения субподрядных работ по контракту до заключения договоров субподряда на подрядчика возлагается обязанность согласования с заказчиком привлекаемых субподрядных организаций.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что условие о согласовании подрядчиком с заказчиком привлекаемых к исполнению контракта субподрядных организаций, никак не связано с описанием объекта закупки (статья 33 Закона о контрактной системе – на которую ссылается в дополнении к жалобе заявитель), либо с установлением обязательных требований, которые в обязательном порядке в силу норм Закона о контрактной системе должны содержаться в



проекте контракта, а по сути **представляет собой условие о способе и порядке исполнения контракта после проведения закупки**, а не требование к участникам закупки.

Какие-либо нарушения Закона о контрактной системе в рассматриваемой части Комиссией Тюменского УФАС России не установлены

Упомянутые подателем жалобы ссылки на различную ведомственную (административную) практику антимонопольных органов, а также судебную практику, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная, а равно судебная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Комиссия Тюменского УФАС России в порядке предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществила внеплановую проверку всей информации и документов размещенных в ЕИС в сфере закупок по рассматриваемой закупке, а также изучила все без исключения представленные в материалы дела документы, не ограничиваясь доводами изложенными в жалобе заявителя, а также в дополнении к жалобе заявителя. Какие-либо иные нарушения законодательства о контрактной системе Комиссией Тюменского УФАС России в ходе внеплановой проверки проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе не установлены.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ОАО «И» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.34, 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014),

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ОАО «И» на действия заказчика Отдел по делам культуры, молодежи и спорта Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт Дома культуры в с.Лариха (реестровый номер закупки 0167300030123000004) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии