

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7259/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.05.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: членов Комиссии: лично и представителей ООО Консалтинговая группа «М-Лигал» и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на ООО Консалтинговая группа «М-Лигал» (далее также — Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «Южная коммерческая система» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 090421/34705371/06, лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и электронно-торговой площадки при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель желал принять участие в данных торгах, однако, не смог пройти регистрацию на торговой площадке, в виду ограничительных мер по допуску новых участников, а именно: указания конкретных удостоверяющих центров и установления размера задатка 50 % от начальной стоимости.

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной**

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

На заседании Комиссии оператор торгов площадки пояснил, что в силу норм статьей 420, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент торговой площадки является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон.

Таким образом, факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий настоящего Регламента и всех его приложений.

В соответствии с Регламентом ЭТП «ЮКС» при регистрации на электронной торговой площадке пользователь обязуется соблюдать условия Регламента. Пользователи системы должны выполнять совокупность действий, необходимых для использования электронно-цифровой подписи на электронной торговой площадке, в том числе приобрести и использовать подпись, изготовленную удостоверяющими центрами, авторизованными электронной площадкой. Список авторизованных удостоверяющих центров размещен на сайте ЭТП.

Таким образом, любое лицо, имеющее намерение приобрести имущество на ЭТП, должно соблюсти требования Регламента ЭТП.

Также Комиссией установлено, что получение ЭЦП происходит в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Нормами статьи 18 установлено, что при выдаче квалифицированного сертификата аккредитованный удостоверяющий центр обязан: установить личность заявителя, получить от него определенный пакет документов подтверждающий правомочия лица обращаться за получением сертификата. (Паспорт, свидетельство ИНН, ОГРН в случае если речь идет о юридическом лице и так далее)

При включении OID площадки в сертификат ЭЦП, удостоверяющий центр проверяет полномочия владельца ЭЦП (т.е. не просто проверяет наличие общих полномочий на получение сертификата, а проверяет полномочия именно по работе владельца на конкретной ЭТП).

Статьей 11 Федерального закона № 63-ФЗ установлено, что квалифицированная электронная подпись признается действительной до тех пор, пока решением суда не установлено иное, при одновременном соблюдении нескольких условий: одно из которых является факт положительного результата проверки принадлежности владельцу квалифицированного сертификата квалифицированной электронной подписи, с помощью которой подписан электронный документ, и подтверждено отсутствие изменений, внесенных в этот документ после его подписания. При этом проверка осуществляется с использованием средств электронной подписи, имеющих подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, условиями признания документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью является наличие подписанного документа с сертификатом ключа, который выдан аккредитованным удостоверяющим центром, требования к которым установлены статьи 13 Федерального закона № 63-ФЗ и его проверка возможна только с применением криптографических средств электронной подписи, требования, к которым установлены статьей 12 Федерального закона № 63-ФЗ.

Необходимость указанной проверки полномочий обусловлена тем, что результатом совершения действий конкретного пользователя на сайте ЭТП, является порождение соответствующих юридически значимых фактов, возникновение прав и обязанностей.

Кроме того, цифровая подпись приобретается заявителем не для участия в одних конкретных торгах, а для участия в любых торгах на данной ЭТП в течение срока действия сертификата ЭЦП.

Согласно п.7.13 Регламента ЭТП «Оператор площадки не предоставляет услуги по изготовлению и обслуживанию сертификатов электронной цифровой подписи и электронной подписи. Электронную подпись можно получить в специализированных Удостоверяющих центрах».

Во избежание некорректного взаимодействия удостоверяющих центров и электронной площадки ЭТП «ЮКС» работает только с проверенными и аккредитованными при ЭТП Удостоверяющими Центрами. Список Удостоверяющих центров по состоянию на 14.04.2021 представлен разными Удостоверяющими центрами.

Информация о возможности получения сертификата ЭЦП для работы на сайте ЭТП размещена в открытом доступе на сайте Площадки.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ЭТП «ЮКС»

надлежащим образом обеспечена возможность участия в торгах по реализации арестованного имущества всех желающих лиц вне зависимости от региона проживания.

Оператор площадки также пояснил, что Зинченко М.А. не предпринимал попыток зарегистрироваться на ЭТП, что подтверждается скриншотами «журнала приема заявок на регистрацию».

Организатор торгов с возражения Оператора электронной площадки согласился. В своей части пояснил, что доводы заявителя в части нарушений в публикации извещения о проведении торгов, в части определения размера задатка основаны на неверном применении положений действующего законодательства РФ.

Согласно пункту 4 статьи 449.1 ГК РФ извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 448 настоящего Кодекса. Пунктом 2 статьи 448 ГК РФ установлено: если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. В соответствии с требованиями части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" <https://torgi.gov.ru>, определенном Правительством Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (Постановление Правительства РФ от 10.09.2012 № 909).

Реализуемые на спорных торгах имущество не является имуществом, находящимся в залоге. Положения Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", включая размер задатка 5% от начальной цены, не применимы к спорным торгам. Законом об исполнительном производстве требования к размеру задатка, вносимого заявителями для участия в торгах, не установлены.

Государственный контракт, поручение ТУ Росимущества в Московской области № 4345 от 28.12.2020г не содержат каких-либо условий определения размера задатка по спорным торгам.

Торги организованы на основании поручения ТУ Росимущества в Московской области № 144-2 от 30.03.2021г. на основании постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП ГУФССП России по Московской области о передаче имущества на реализацию на торгах от 09.03.2021. Имущество должника по кредитному договору (кроме ипотеки) подлежит реализации в рамках исполнительного производства № 56877/20/50018-ИП от 13.08.2020г, возбужденного

на основании исполнительного листа от 30.06.2020 № ФС 029015964, выданного Щербинским районным судом. Размер задатка по спорным торгам исчислялся Организатором торгов исходя из стоимости имущества, установленной судом, и установлен в размере 50% от начальной цены лота. Ранее Организатор торгов при установлении размера задатка для участия в торгах по реализации арестованного имущества руководствовался Методическими рекомендациями по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (письмо Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) от 21.04.2014 № ВБ-12/16964).

Согласно указанным Методическим рекомендациям размер задатка не мог быть менее 50% от минимальной начальной цены продажи имущества, за исключением случаев реализации заложенного имущества. Письмом Росимущества от 31.07.2019 № СА-12-25421 было отменено письмо от 21.04.2014 № ВБ-12/16964, которым ранее были утверждены Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (далее – Методические рекомендации).

Согласно информации, предоставленной ТУ Росимущества в Московской области (исх. № 50-03/1620 от 17.02.2021), в настоящее время отсутствуют обязательные к применению указания, которые регулируют порядок проведения торгов, в том числе порядок установления организаторами торгов размера задатка при реализации арестованного незаложенного имущества должников в соответствии с главой 9 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». С учетом вышеизложенного ТУ Росимущества в Московской области отмечает, что Организатор торгов правильно применяет ранее действующие обязательных к исполнению требований Методических рекомендаций в качестве сложившейся практики, поскольку такие действия не противоречат действующему законодательству РФ и соответствуют условиям Государственного контракта. Таким образом, доводы Организатора торгов подтверждены ТУ Росимущества в Московской области, осуществляющим функции продавца имущества, арестованного во исполнение судебного решения в рамках исполнительного производства. Организатор торгов действовал разумно и добросовестно, условия Извещения о размере задатка по спорным торгам прозрачные и ясные для неопределенного круга лиц, что полностью соответствует законным интересам всех потенциальных участников торгов.

Таким образом, Организатор торгов, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, размер задатка установлен Организатором торгов равный для неограниченного круга лиц по всем торгам, проводимым в рамках Государственного контракта: в размере 5% от начальной цены для заложенного арестованного имущества (Закон Об ипотеке) и 50% от начальной цены для незаложенного арестованного имущества, что способствует увеличению

количества участников торгов и не противоречит требованиям действующего законодательства РФ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов и ЭТП нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и оператора электронной площадки.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора электронной площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2021 № ЕО/24197/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.