

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 9-Т-18

«06» апреля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 9-Т-18, возбужденного в отношении <...>, на момент рассматриваемого события замещающей должность директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области, <...> г. р., уроженки города <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...> года Чаплыгинским РОВД Липецкой области,

в присутствии <...>ой Надежды Александровны, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 9-Т-18 от 09.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении <...>, на момент рассматриваемого события замещающей должность директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области.

Определением от 09.02.2018 назначено рассмотрение дела об административном правонарушении № 9-Т-18.

В связи с возникающей необходимостью в получении дополнительных документов и сведений, необходимых для объективного рассмотрения настоящего дела, рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что оплата по договору, заключенному 10.08.2017 с <...>, осуществлялась централизованной бухгалтерией. Своей бухгалтерии образовательное учреждение не имеет. Ее вины в несвоевременной оплате по договору нет.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 10.08.2017 между муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области, в лице директора <...>, (далее - заказчик) и <...> (далее - исполнитель) был заключен договор на выполнение ремонтно-отделочных работ.

В соответствии с пунктами 1-2 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок

оплаты.

Материалами дела установлено, что работы по договору от 10.08.2017, были выполнены в установленный договором срок и приняты заказчиком, о чем составлен акт о приемке выполненных работ от 25.08.2017.

Однако, выполненные работы по договору от 10.08.2017, в нарушение требований ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, были оплачены лишь 18.01.2018, что подтверждается платежной ведомостью № 5 от 18.01.2018,

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 ст. 7.32.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, - влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к порядку и сроку оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку и сроку оплаты выполненных работ по контракту.

Как следует из материалов дела, обязательства по договору от 10.08.2017 на выполнение работ приняты директором муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области <...>.

Вместе с тем, согласно акту от 25.08.2017 выполненных работ по договору работы приняты сотрудниками заказчика – <...>, <...>.

Срок оплаты заказчиком выполненной работы, в силу требований ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе срок, отчитывается с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Как пояснила <...>, ответственным лицом заказчика за исполнение рассматриваемого договора являлся заместитель директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа №1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области А.Н. Терехов, который обязан был передать акт о приемке работ в муниципальное бюджетное учреждение «Центр бухгалтерского и хозяйственного обслуживания, организации питания обучающихся образовательных учреждений» Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации для осуществления оплаты.

Так, согласно представленным документам, заказчиком и муниципальным бюджетным учреждением «Центр бухгалтерского и хозяйственного обслуживания, организации питания обучающихся образовательных учреждений» Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации заключен договор на ведение бухгалтерского учета от 09.01.2017.

Из представленных <...> пояснений, установлено, что после приемки работ и подписания соответствующего акта от 25.08.2017, данный акт был передан на руки <...>.

При таких обстоятельствах, установлено, что ответственное лицо заказчика за исполнение договора не передало акт приемки выполненных работ в учреждение, осуществляющее оплату по договору.

Более того, из материалов дела следует, что оплата по договору <...> произведена 18.01.2018 на основании договора от 10.08.2017, полученного учреждением в ноябре 2017 года.

Исходя из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что вина <...> в несвоевременной оплате <...> за выполненные работы по договору от 10.08.2018 не является очевидной и доказанной.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, установлено, что в рассматриваемом правонарушении отсутствует вина лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, то есть нет субъективной стороны административного правонарушения. Следовательно, отсутствует состав административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 9-Т-18 об административном правонарушении, возбужденному в отношении <...>, на момент рассматриваемого события замещающей должность директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ,

поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 9-Т-18, возбужденному по ч. 1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>, на момент рассматриваемого события замещающей должность директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н.А. г. Чаплыгина Липецкой области, <...> г. р., уроженки города <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...> года Чаплыгинским РОВД Липецкой области, прекратить соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>