

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14863/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Интеллектуальный капитал» - <...> (по доверенности от 14.05.2020), <...> (по доверенности от 14.05.2020),

от Госкорпорация «Росатом» - <...> (по доверенности от 20.03.2020), <...> (по доверенности от 09.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Интеллектуальный капитал» (далее - Заявитель) на действия Госкорпорации «Росатом» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по переходу Заявок РСТ на национальную фазу и содействию получению национальных патентов (реестровый № 32009350428) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в конкурентной процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу № 1/2007241065224 от 24.08.2020 по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по закупке заявка ООО «Интеллектуальный капитал» отклонена на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта б) пункта 8.3 части 2 Тома 1 Закупочной документации, а именно:

несоответствия участника требованию пункта 1.10) подраздела 2.1.1 раздела 2 Части 1 тома 1 Закупочной документации в части присутствие участника в рейтинге Legal 500 на сайте <http://www.legal500.com>, в разделе Интеллектуальная собственность (Russia-Intellectual property) в России, и в рейтинге, опубликованном компанией Chambers and Partners на сайте <http://www.chambersandpartners.com>, в разделе Интеллектуальная собственность (Region/Guide - Global; Location – Russia; Practice Area – Intellectual property) в России.

Заявитель отсутствует в обоих указанных рейтингах.

Исходя из текста жалобы, требование к участнику закупки об участии на момент подачи заявки в международных рейтингах: Legal 500 и Chambers and Partners в России, не может являться обязательным требованием к участнику процедуры, поскольку рейтинг, это всего лишь мнение рейтингового агентства о вероятности эффективного выполнения работ выгодоприобретателями (лицами, подавшими заявки на включение в тот или иной рейтинг). При этом при процедуре включения в данные рейтинги в раздел «Интеллектуальная собственность» для соискателя отсутствуют обязательные требования о наличии у него опыта по содействию в получении патентов на территории иностранных государств по заявкам РСТ. То есть фактически участие в рейтингах не является достоверным подтверждением у фирмы квалификации, соответствующей предмету данной Закупки.

Рейтинги, присваиваются агентством на основании заявки выгодоприобретателя, желающего получить место в рейтинге. Таким образом, инициатором проведения и присвоения рейтинга является сам выгодоприобретатель, следовательно, факт присутствия в том или ином рейтинге объективно не может свидетельствовать о наивысшем профессиональном уровне будущих участников процедуры.

Таким образом, по мнению Заявителя, установленные дополнительные требования к участникам Закупки не свидетельствуют о наивысшем профессиональном уровне участников процедуры, поскольку заинтересованный участник подтверждает наличие опыта соответствующим комплектом документов в соответствии с условиями технической документации Закупки, которые и были представлены Заявителем.

Присутствие в указанных рейтингах может быть отнесено только к оценочным критериям для участников процедуры, поскольку присутствие или отсутствие на момент подачи заявки участника процедуры в рейтинге не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам процедуры в целом. Присутствие в рейтинге может являться только оценочным критерием, следовательно, отсутствие участника в рейтингах не должно являться препятствием для его участия в процедуре Закупки. Наличие или отсутствие потенциального участника Закупки в том или ином рейтинге не может свидетельствовать о его профессионализме, квалификации и навыках, необходимых для выполнения конкретных работ, оказания услуг.

Изучив представленные материалы, Комиссия соглашается с доводами жалобы Заявителя и пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего.

Согласно п. 1.10 Закупочной документации, одним из обязательных требований к

участнику Закупки является присутствие участника в рейтинге Legal 500 на сайте <http://www.legal500.com>, в разделе Интеллектуальная собственность (Russia-Intellectual property) в России, и/или в рейтинге, опубликованном компанией Chambers and Partners на сайте <http://www.chambersandpartners.com>, в разделе Интеллектуальная собственность (Region/Guide - Global; Location – Russia; Practice Area – Intellectual property) в России.

Документами, подтверждающими соответствие установленным требованиям являются распечатанные в период с даты публикации Закупки до окончания срока подачи заявки на участие в Закупке страницы с интернет-сайта Chambers and Partners и интернет-сайта Legal 500 соответственно, которые заверяются уполномоченным представителем участника посредством проставления даты и времени, подтверждающих время распечатки, указания должности и подписания.

В случае, если на момент подачи предложения об участии в Закупке участник Закупки присутствовал в не менее чем одном указанном в закупочной документации рейтинге, но перестал присутствовать в не менее чем одном указанном в закупочной документации рейтинге на момент рассмотрения заявок на участие в закупке, такой участник признается не соответствующим данному требованию.

Вхождение участника в число рекомендованных компанией Legal 500 или компанией Chambers and Partners («recommended firms, other recommended firms, other notable firms, other noted firms») рассматривается в качестве соответствия данному требованию.

Признавая жалобу обоснованной, Комиссия исходит из того, что требование о представлении документов, подтверждающих присутствие участника в рейтинге, нельзя рассматривать как надлежащее ввиду того, что представление таких документов не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанных документов.

Данный довод Комиссия соотносит также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг. В связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Закупки.

Заказчик устанавливая подобные требования на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Вместе с тем, Заказчик не учитывает того, что указанное требование, вопреки доводам об обратном, само по себе не может гарантировать качество оказания услуг, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентной процедуре.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание, что Заказчик в силу Закона о закупках для удовлетворения своих потребностей в том или ином товаре обязан проводить конкурентную процедуру на основе определенных данным законом принципов. Однако в настоящем случае, Заказчик необоснованно ограничивает количество участников Закупки посредством установления спорного требования к участникам.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам работы, услуги либо к иным характеристикам, требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4

Закона о закупках.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по оказанию услуг.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении спорных требований, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя произошло по причине установления неправомерных положений Закупочной документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеллектуальный капитал» (ИНН: 7736560519, ОГРН: 5077746955468) на действия Госкорпорация «Росатом» (ОГРН: 1077799032926; ИНН: 7706413348) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14863/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 10.09.2020 по делу № 077/07/00-14863/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Госкорпорация «Росатом» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по переходу Заявок РСТ на национальную фазу и содействию получению национальных патентов (реестровый № 32009350428) (далее — Закупка):

- 1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом решения Комиссии от 10.09.2020 № 077/07/00-14863/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 12.10.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 14.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.