

постановление по делу 010/04/14.33-702/2022

Общество с ограниченной ответственностью "Единая Система Муниципальных Сайтов" ул. Софьи Ковалевской, д. 3, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620049
mail@egms.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №010/04/14.33-702/2022

об административном правонарушении

23 декабря 2022 года г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №010/04/14.33-702/2022, возбужденного в отношении ООО «Единая Система Муниципальных Сайтов» (ИНН 6670352922, ОГРН 11156658050020; юридический адрес: ул. Софьи Ковалевской, д. 3, офис 312, г. Екатеринбург, Свердловская область; далее - ООО «ЕСМС») по факту нарушения статьи 14¹ Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «ЕСМС» надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 26.07.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/14.1-150/2022 комиссия Карельского УФАС России признала действия

ООО «ЕСМС» по факту направления письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и дискредитирующие ООО «ИНТЭРСО», наносящие ущерб деловой репутации заявителя, и не прекращенные на основании выданного предупреждения. нарушающими требования статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела №010/01/14.1-150/2022 было установлено следующее.

На электронную почту МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» (sportivnaya2010@yandex.ru) для <...> и.о.директора школы 03.09.2021 в 10 часов 24 минуты поступило письмо, в котором указано: «На сегодняшний день у Вашей организации отсутствует законодательный сайт, а значит, разработчик государственного сайта не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи (не путать с регистрацией на территории РФ), а это нарушение Постановления Правительства №1236. Также нарушаете №59 ФЗ - Обращение граждан — это модуль согласно Федеральному стандарту, утверждён рабочей группой при Администрации Президента РФ. Мы - Члены Ассоциации Российских разработчиков при Министерстве цифрового развития РФ. Мы работаем со всей Российской Федерацией...»

Далее в письме следовало предложение воспользоваться услугами ООО «Единая Система Муниципальных Сайтов» для создания сайта, отвечающего всем необходимым требованиям, а именно следующего содержания:

«Мы работаем со всей Российской Федерацией. Узнать о нас и посмотреть список наших абонентов можно на портале <http://есМС.рф/> Предлагаем Вам создать свой сайт и разместить информацию на законодательной площадке.

Примеры наших сайтов для спортивных школ:

<http://ufimsportschool.ru/> МАУ СШ МР Уфимский район РБ

<http://olyrnp-sports.ru/> Спортивная школа Олимп»

*Свежий пример оценки качества наших сайтов: <http://adm-llek.ru/events/item/115>
Сайт полностью соответствует законодательству РФ.*

Стоимость сайта 4560 рублей в год. Все включено. Установим сертифицированный модуль «Обращение граждан» 59-ФЗ и сертифицированную версию сайта для людей с ограниченными возможностями по зрению.

В стоимость включается: Создание. Регистрация домена. Хостинг и DNS - услуги. Первичное заполнение, видеообучение и консультирование. Техническая поддержка. Модернизация сайта в соответствии с изменениями законодательства - изменения своевременно вносятся на сайт. По Вашему желанию можем установить Онлайн Кассу, на стоимость это не влияет. Понятный и логичный интерфейс.

Акция! Если по Вашей рекомендации к нам обращаются Клиенты !!!!

1 клиент -10% Скидка

2 клиента -20% Скидка

5 клиентов - бесплатный шаблон

Это могут быть:

Глава МО / Депутат - шаблон 4560р. +360 р. заполнение

Учреждение Культуры - шаблон 4560р. +360 р. заполнение

Спортивно - оздоровительный комплекс - шаблон 4560 р. +360 р. заполнение

Совет ветеранов - шаблон 4560 р. +360 р. заполнение

Если вы готовы к сотрудничеству просим Вас заполнить анкету клиента и отослать на мой почтовый адрес: sp11@esgms.ru Спасибо.

Напоминаем, что с июня 2021 года проходят проверки Прокуратуры по сайтам.

Подробная информация на прилагаемых файлах.

С уважением, <...>

+7(950)832-68-19

sp11@esgms.ru

Руководитель проекта «Единая Система Муниципальных Сайтов»

Информационного агентства «Муниципальная Россия»

8-800-200-99-07 (звонок бесплатный) <http://есмс.рф> \».

В свою очередь, ООО «ИНТЭРСО» подтвердило, что при создании сайта <https://kostamus-dysh2.ru> МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» использовался шаблон «Нубекс». Однако, данный шаблон не является шаблоном иностранного разработчика, сайт создан на собственной платформе «Нубекс», зарегистрированной в Реестре МинКомСвязи (Конструктор сайтов Нубекс, запись в Единый реестр Российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных от 03.11.2020 №308632 произведена на основании приказа Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 30.10.2020 №567).

При этом модуль сайта <https://kostamus-dysh2.ru> «Обращения граждан» также не содержит в себе никаких нарушений.

Здесь необходимо отметить, что при просмотре сайта <http://есмс.рф/>, обозначенного в письме ООО «ЕСМС», направленном <...>, в разделе «О проекте», подразделе «Наша команда» в числе специалистов общества имеется запись о <...>. Следовательно, <...>, направляя вышеуказанное письмо в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», действовала от имени ООО «ЕСМС» и в интересах общества.

Согласно статье 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных

рынков.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункты 4 и 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883, ратифицированной СССР 19.09.1968, правопреемником которого является Российская Федерация (далее – Парижская конвенция), установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Статьей 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

В силу пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; причинили или могли бы причинить ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту.

В соответствии с данной нормой для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого

законодательства, а иные обстоятельства: 1) является ли его поведение актом конкуренции - затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей; 2) направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка - на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации; 3) совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством - отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2019 №303-КГ18-23327).

В ходе проведенного расследования было установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ИНТЭРСО» (ИНН 1001172170; ОГРН 1061001000279; юридический адрес: ул. Балтийская, д.5Б, г. Петрозаводск, Республика Карелия) является деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 62.01), одним из дополнительных видов деятельности общества является – деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 63.11.1).

В свою очередь, основным видом деятельности ООО «ЕСМС» (ИНН 6670352922, ОГРН 11156658050020; юридический адрес: ул. Софьи Ковалевской, д. 3, офис 312, г.Екатеринбург, Свердловская область) согласно выписке из ЕГРЮЛ также является деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 62.01), а также одним из дополнительных видов деятельности у общества указана деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код по ОКВЭД ОК 029-2014 – 63.11.1).

При этом согласно пояснениям, данным в ОКВЭДе ОК 029-2014, группировка по коду 62.01 (разработка компьютерного программного обеспечения) включает: разработку, модернизацию, тестирование и поддержку программного обеспечения, а именно:

- разработку структуры и содержания и/или написание компьютерной программы, необходимой для создания и реализации поставленной задачи, в том числе: системного программного обеспечения (в том числе обновления и исправления), приложений программного обеспечения (в том числе обновления и исправления), баз данных, web-страниц;
- настройку программного обеспечения, т.е. внесение изменений и настройку существующего приложения таким образом, чтобы оно функционировало в рамках информационной системы заказчика.

В свою очередь, группировка - деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (код 63.11.1) включает:

- проектирование и разработку баз данных (разработку концепций, структуры, состава баз данных);
- реализацию разработанных баз данных;

- формирование и ведение баз данных, в том числе сбор данных из одного или более источников, а также ввод, верификацию и актуализацию данных;
- администрирование баз данных, в том числе обеспечение возможности доступа к базе данных в режиме непосредственного или телекоммуникационного доступа;
- поиск данных, их отбор и сортировку по запросам, предоставление отобранных данных пользователям, в том числе в режиме непосредственного доступа;
- создание информационных ресурсов различных уровней (федеральных, ведомственных, корпоративных, ресурсов предприятий);
- разработку, адаптацию, модификацию баз данных, установку, тестирование и сопровождение баз данных.

При этом в силу своей специфики услуги по разработке компьютерного программного обеспечения, а также по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней могут оказываться хозяйствующими субъектами не только на территории региона, в котором такой субъект зарегистрирован, но и на территории других субъектов РФ.

На основании изложенного, с учетом информации, размещенной на официальных сайтах ООО «ИНТЭРСО» (<https://nubex.ru/>) и ООО «ЕСМС» (<http://есмс.рф>) об оказываемых ими услугах, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынках услуг по разработке компьютерного программного обеспечения, а также услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание).

Здесь необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 21 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании в РФ») к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится обеспечение создания и ведения официального сайта образовательной организации в сети «Интернет».

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 29 ФЗ «Об образовании в РФ» образовательные организации формируют открытые и общедоступные информационные ресурсы, содержащие информацию об их деятельности, и обеспечивают доступ к таким ресурсам посредством размещения их в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет». Образовательные организации обеспечивают открытость и доступность всей перечисленной в данном пункте информации, которая размещается, публикуется по решению образовательной организации и (или) размещение, опубликование которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из предоставленных с заявлением документов следует, что между ООО «ИНТЭРСО» и МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» был заключен государственный контракт от 27.04.2016 №RE-10172, по которому исполнитель (ООО «ИНТЭРСО») принял на себя обязательства по разработке сайта и выполнению работ по его внедрению в сеть Интернет, расположив сайт по адресу: <http://s3555.nubex.ru>, находящемуся на

территории Российской Федерации. В настоящее время указанный в договоре адрес сайта <http://s3555.nubex.ru> является техническим и в сети Интернет сайт действует по адресу: <https://kostamus-dysh2.ru>.

Таким образом, предметом рассматриваемого договора являются не сами по себе действия исполнителя, а именно конечный результат этих действий - разработанный сайт, который подлежит передаче заказчику в качестве результата работ исполнителя.

В рассматриваемом письме ООО «ЕСМС», направленном в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», указано, что «*разработчик государственного сайта не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи (не путать с регистрацией на территории РФ), а это нарушение Постановления Правительства №1236*».

Так, пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (и реестре евразийского программного обеспечения) отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения, и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2 (1) Постановления №1236 для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры,

обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

С учетом изложенного Постановлением №1236 установлен запрет на закупки иностранного программного обеспечения (за исключением программного обеспечения из государств членов ЕАЭС).

Как указано выше, ООО «ЕСМС» сообщило МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» о том, что разработчик их сайта (ООО «ИНТЭРСО») не зарегистрирован в Реестре МинКомСвязи РФ, что является нарушением Постановления №1236.

Однако в постановлении №1236 указанное требование отсутствует.

Следует отметить, что ООО «ИНТЭРСО» при разработке сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» (<https://kostamus-dysh2.ru>) использовало конструктор «Нубекс» собственного производства (зарегистрирован приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 30.10.2020 №567, запись об этом внесена в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (https://reestr.digital.gov.ru/reestr/308632/?sphrase_id=507053)).

При осмотре сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» по адресу: <https://kostamus-dysh2.ru> установлено, что внизу сайта имеется ссылка на «© Конструктор сайтов Nubex.ru», при переходе по данной ссылке открывается сайт <https://nubex.ru/>, на котором в свою очередь размещена информация о предлагаемых услугах, о хозяйствующем субъекте, оказывающем данные услуги, а также имеется ссылка на запись в вышеуказанном реестре.

Помимо изложенного необходимо отметить, что согласно определению, данному в Википедии сайт, или веб-сайт (от англ. website: web — «паутина, сеть» и site — «место», букв. — «место, сегмент, часть в сети»), также веб-узел, — одна или несколько логически связанных между собой веб-страниц; также место расположения контента сервера. Обычно сайт в Интернете представляет собой массив связанных данных, имеющий уникальный адрес и воспринимаемый пользователями как единое целое. Веб-сайты называются так, потому что доступ к

ним происходит по протоколу HTTP.

Публично-правовой статус веб-сайта определяется Федеральным законом от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации). Данный Закон содержит легальную дефиницию интернет-сайта, согласно которой под сайтом понимается совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернете.

В свою очередь, информационная система - это совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств (часть 3 статьи 2 Закона об информации), где информационные технологии - процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов (часть 2 статьи 2 Закона об информации).

Таким образом, исходя из легального определения, интернет-сайт представляет собой совокупность баз данных и обеспечивающих ее обработку информационных технологий, посредством которых информация в указанных базах данных обрабатывается. Иными словами, почти любой Интернет-сайт функционирует с использованием баз данных.

При этом следует обратить внимание, что в процессах веб-разработки и веб-дизайна, действительно требуется использование различных компьютерных программ. Однако, такие программы (вне зависимости от того, используются ли при создании сайта профессиональные веб-дизайнерские программы либо сайт «собирается» с помощью общедоступного конструктора сайта) – это лишь инструменты построения (создания) сайта.

После размещения готового сайта в сети Интернет требуется программное обеспечение, необходимое для поддержания его работоспособности и, в частности, осуществления поисковой оптимизации сайта, его адаптации к различным устройствам, исправления ошибок и прочего. Но и здесь компьютерные программы выступают лишь в роли инструментов – инструментов администрирования сайта. Причем сайт нуждается не только в поддержании его работоспособности, но и в актуализации контента, что предполагает использование программного обеспечения для управления содержимым сайта (англ. Content Management Software или Content Management System; далее – CMS) – с помощью которого может меняться структура сайта и количество страниц сайта, размещаются текстовые файлы, фотографии, аудио- и видеофайлы, архивируется устаревшая информация. Инструментарий CMS позволяет поддерживать веб-сайт в рабочем состоянии, обеспечивая его актуальность.

Техническая поддержка веб-сайта, осуществляемая посредством компьютерных программ, не дает повода включать программное обеспечение в состав самого сайта – это лишь технический инструментарий.

С учетом изложенного, в силу системного анализа вышеобозначенных терминов,

содержащихся в нормативных правовых актах, и согласно содержанию вышеуказанного государственного контракта, ООО «ИНТЭРСО» продало МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» услугу по созданию сайта (формированию, размещению баз данных школы в информационной системе Интернет), а не программного обеспечения, о котором идет речь в Постановлении №1236.

Таким образом, на основании вышеизложенного, а также учитывая, что сайт МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» разработан и работает при использовании конструктора «Нубекс» собственного производства ООО «ИНТЭРСО», зарегистрированного в Едином реестре, можно констатировать, что информация ООО «ЕСМС» о нарушении разработчиком сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» Постановления №1236 не соответствует действительности.

Кроме того, относительно утверждения в рассматриваемом письме «нарушаете №59-ФЗ - Обращение граждан — это модуль согласно Федеральному стандарту, утверждён рабочей группой при Администрации Президента РФ» необходимо отметить, что из данной записи не представляется возможным установить точно каким-образом на сайте МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» нарушаются требования Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», либо иного нормативного документа. Вместе с тем по утверждению заявителя модуль сайта «Обращение граждан» не содержит каких-либо нарушений.

Исходя из смысла и содержания рассматриваемого письма ООО «ЕСМС» четко прослеживается факт дискредитации ООО «ИНТЭРСО», с целью подрыва доверия (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту и его продукции и привлечения потребителей к собственным услугам по созданию интернет сайтов путем распространения ненадлежащей информации.

Действия ООО «ЕСМС» в лице <...>, связанные с направлением вышеуказанного письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2», наносят ущерб деловой репутации ООО «ИНТЭРСО» и могут причинить ему убытки, так как у потребителей услуг общества возникают сомнения относительно законности оказываемых заявителем услуг, ощущение необходимости расторжения уже имеющегося договора с ООО «ИНТЭРСО» и заключения нового договора именно с ООО «ЕСМС», что повлечет убытки у заявителя, и свидетельствует о наличии нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем в силу частей 1, 2 статьи 39¹ в случае выявления признаков нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 39¹ ФЗ «О защите

конкуренции», ООО «ЕСМС» было выдано предупреждение о необходимости в течение 10 дней с момента получения настоящего предупреждения прекратить действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем направления в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» письма-опровержения с указанием на недостоверность ранее предоставленных сведений в вышеуказанном письме об ООО «ИНТЭРСО» разработчике сайта указанного учреждения.

О выполнении предупреждения ООО «ЕСМС» необходимо было сообщить в Карельское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Предупреждение было направлено по адресу места нахождения (регистрации) ООО «ЕСМС», а также на эл. адрес общества. По электронной почте данная корреспонденция получена обществом 27.01.2022, согласно почтовому уведомлению предупреждение получено 02.02.2022, в связи с чем названное предупреждение надлежало исполнить не позднее 07.02.2022 (если считать от даты получения предупреждения по эл.почте) и не позднее 12.02.2022 (если считать от даты получения предупреждения по почте на адрес регистрации). В свою очередь проинформировать антимонопольный орган об исполнении предупреждения или направить свои возражения необходимо было не позднее 10.02.2022 или 15.02.2022 соответственно.

27.01.2022 на электронную почту Карельского УФАС России поступило письмо №ЕГМС-60/2 (вх. №402) с реквизитами общества, но без подписи руководителя и печати ООО «ЕСМС», с указанием внизу письма исполнителя –<...>

В указанном письме ООО «ЕСМС» поясняет, что по состоянию на 03.09.2021 (на дату направления вышеобозначенного письма) у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» отсутствовал какой-либо сайт, в связи с чем ООО «ЕСМС» предложило МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» сотрудничество. По информации ООО «ЕСМС» 21.09.2021 у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» появился сайт, который, по мнению общества, не соответствовал требованиям законодательства РФ, на основании изложенного в адрес МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» был направлен акт об экспертизе сайта, в котором обозначены замечания, которые по мнению общества имеются в оформлении сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» в письме от 07.02.2022 подтвердило получение на электронную почту учреждения 20.09.2021 указанного акта экспертизы сайта, с предложением рассмотреть его с учетом ранее направленного предложения о сотрудничестве.

В свою очередь ООО «ИНТЭРСО», отвечая на запрос Карельского УФАС России от 02.02.2022 №03-02/312,313/424, в письме от 03.02.2022 №2030 обращает внимание, что у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» сайт существует с 2016 года (с момента сотрудничества с ООО «ИНТЭРСО»). Кроме того, в предоставленном ООО «ЕСМС» акте не содержится информации, подтверждающей их утверждение о том, что конструктор сайтов «Нубекс», разработанный компанией ООО «ИНТЭРСО», является иностранной разработкой. Кроме того, в представленном акте экспертизы №1612 указано, что так называемую экспертизу должен пройти некий орган местного самоуправления, о чем гласит наименование графы - «Наименование органа местного самоуправления», а «экспертиза» посвящена

Муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования КГО «ДЮСШ №2», то есть образовательному учреждению.

По сути указанных в акте нарушений ООО «ИНТЭРСО» пояснило, что в акте в основном указаны два типа нарушений:

1. Нарушение Указа Президента от 17.04.2017 № 171;
2. Нарушения контентного характера (не размещена та или иная информация).

Вместе с тем, что касается нарушения Указа Президента от 17.04.2017 №171, то в действительности, необходимо различать технические возможности платформы конструктора сайтов «Нубекс» и зону ответственности пользователя. ООО «Интэрсо» со своей стороны предоставило пользователям техническую возможность размещать на сайте любые счетчики, в том числе и счетчик «Спутник» требуемый Указом Президента от 17.04.2017 №171. Но у общества отсутствует возможность самостоятельно и принудительно устанавливать требуемый счетчик каждой организации, поскольку организации требуется зарегистрироваться и авторизоваться в системе «Спутник». Для этого ООО «ИНТЭРСО» подготовило пользователям подробные инструкции.

Нарушения контентного характера могут происходить, но это также является зоной ответственности пользователя, согласно договору на обслуживание сайта.

ООО «ИНТЭРСО» обращает внимание, что функционал конструктора сайтов «Нубекс» не ограничивает пользователя в возможности размещения информации, указанной в Актах.

Таким образом, предъявленные в «Актах экспертизы» нарушения либо не соответствуют действительности, либо относятся к зоне ответственности пользователя.

С технической точки зрения конструктор сайтов «Нубекс» позволяет пользователям поддерживать сайты в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством Российской Федерации.

Кроме того, ООО «ИНТЭРСО» отметило, что любая экспертиза должна быть подкреплена подписью и печатью организации её выполнившей, а, следовательно, данный документ не имеет никакой юридической силы.

Карельское УФАС России, изучив ответ ООО «ЕСМС» и представленный акт экспертизы сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» в качестве доказательства правомерности направления вышеуказанного письма в адрес образовательного учреждения, отмечает следующее.

Информация об отсутствии у МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» по состоянию на 03.09.2021 (на дату направления рассматриваемого письма) сайта является не достоверной. Факт существования такового с 2016 года подтверждено как документально, так и пояснениями, предоставленными заявителем и МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

Акт составлен ненадлежащим образом, а именно отсутствует подпись должностного лица и печать организации, составившей его.

В акте указано, что сайт МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» не соответствует ряду требований, предъявляемых в следующих нормативных правовых документах:

- приказу Минкомсвязи России от 30.11.2015 №483 «Об установлении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов по зрению официальных сайтов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сети «Интернет» (далее – приказ №483);

- Федеральному закону от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон №-210-ФЗ);

- Федеральному закону от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон №8-ФЗ);

- Указу Президента РФ от 17.04.2017 №171 «О мониторинге и анализе результатов рассмотрения обращений граждан и организаций» (далее – Указ №171).

Однако, приказ №483, Закон №-210-ФЗ и Закон №8-ФЗ регулируют отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия. В рассматриваемом случае ООО «ЕСМС» проводило экспертизу и оценивало на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации сайт муниципального бюджетного учреждения, осуществляющего образовательную деятельность, соответственно, требования вышеуказанных нормативных правовых актов не относятся к МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2».

Относительно не размещения на сайте МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» счетчика обращений, то данная информация также не соответствует действительности.

Следовательно, сведения, изложенные в вышеобозначенном письме об ООО «ИТЭРСО», не соответствуют действительности и нарушают его права.

Учитывая изложенное, ООО «ЕСМС» не представило доказательств правомерности направления вышеобозначенного письма на электронную почту директора МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и достоверности, изложенных в нем сведений об ООО «ИТЭРСО», как и не предоставило доказательств исполнения, выданного Карельским УФАС России предупреждения.

С учетом вышеизложенного 09.03.2022 руководителем Карельского УФАС России был издан приказ №48 о возбуждении в отношении ООО «ЕСМС» дела о нарушении антимонопольного законодательства №010/01/14.1-150/2022 по признакам нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотренные материалы дела №010/01/14.1-150/2022 и анализ действующей нормативно-правовой базы в сфере защиты от недобросовестной конкуренции позволили комиссии Карельского УФАС России констатировать следующее.

Как отмечено выше пунктом 1 статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При этом в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» закреплены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе и позволяющие достоверно раскрывать суть того или иного нарушения, а именно:

- товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.
- хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.
- конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.
- недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из выше приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции, а также исходя из положений пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» следует, что при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах (аналогичная позиция изложена в письме от 24.12.2015 №ИА/74666/15 «О применении четвертого антимонопольного пакета»).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности ввремя, к которому относятся оспариваемые сведения.

Под убытками в соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указанное определение позволяет, в частности, считать, что такие утверждения способны причинить убытки, которые могут привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

Относительно деловой репутации необходимо иметь в виду пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с которым право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Кроме того, в обозначенном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 (с учетом позиций, изложенных в Обзоре практики рассмотрения

судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указано, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Данные подходы судебной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации допустимо по аналогии применять при оценке информации по данной категории дел.

При этом ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность - распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте - конкуренте не в полном (намеренно ограниченном) объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающее верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации путем распространения ложной, искаженной, неточной информации хозяйствующим субъектом - конкурентом.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации статьи, интервью, направление писем от имени организации, включая электронную переписку.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. При этом согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14¹- 14⁸ ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка, в силу которого анализ

состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

С учетом вышеизложенного Карельским УФАС России был составлен краткий аналитический отчет по анализу состояния конкуренции на рынке услуг по разработке компьютерного программного обеспечения, а также услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание) №010/01/14.1-150/2022/20, в котором сделаны следующие выводы:

- временной интервал исследования определен с 03.09.2021 по 09.03.2022;

- продуктовыми границами товарного рынка определены границы рынка услуг по разработке компьютерного программного обеспечения, а также услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание);

- географическими границами вышеуказанного рынка приняты границы Российской Федерации;

- по составу хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в рамках названных географических границ установлено, что данный рынок является конкурентным. При этом продавцами обозначенных услуг помимо заявителя и ответчика по настоящему делу выступают такие хозяйствующие субъекты как: ООО «КликОН» (ClickON), ООО «Центробит» (AGORA), ООО «Софт-Вэб» (Ardoz), Веб-Студия «ASDISWEB».

В результате проведенного исследования было подтверждено, что ООО «ИНТЭРСО» и ООО «ЕСМС» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами и осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о доказанности распространения ООО «ЕСМС» не соответствующих действительности сведений об ООО «ИНТЭРСО», чем нарушило права последнего.

Действия ООО «ЕСМС» по распространению не достоверных сведений о несоответствии программы «Нубекс» и созданного ООО «ИНТЭРСО» на его основе сайта нормативным правовым документам подрывает доверие контрагентов к конкуренту и его услугам (продукции), а также способствует формированию негативного отношения, ввиду искажения информации о происхождении программы, путем указания в письме от 03.09.2021 ложных сведений.

Такие действия способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентом и причинить ООО «ИНТЭРСО» вред.

Из вышеизложенного следует, что в действиях ООО «ЕСМС» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО «ЕСМС» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку с целью реализации услуг по разработке, формированию, ведению баз данных и созданию информационных ресурсов различных уровней (создание сайтов и их дальнейшее техническое обслуживание) сотрудником общества было направлено в адрес контрагента ООО «ИНТЭРСО» письмо, содержащее ложную информацию о качестве аналогичных услуг, предоставленных и оказываемых последним, при условии, что иные хозяйствующие субъекты, действующие добросовестно, каких-либо преимуществ при реализации таких же услуг, в том числе при размещении предложений об их оказании, не получают.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Сведения о наличии убытков у конкурента или вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществленных действий не представлены, следовательно, такой вред и убытки являются потенциальными.

Рассмотренные в рамках дела №010/01/14.1-150/2021 действия ООО «ЕСМС» нанесли вред деловой репутации заявителя, а также способны причинить убытки.

В связи с вышеуказанным комиссия Карельского УФАС России, проанализировав действия ООО «ЕСМС» установила факт нарушения статьи 14¹ ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в направлении сотрудником общества письма, содержащего недостоверные сведения о разработчике сайта МБУ ДО КГО «ДЮСШ №2» и дискредитирующие ООО «ИНТЭРСО», наносящие ущерб деловой репутации заявителя, и не прекращенные на основании выданного предупреждения.

Таким образом, действия ООО «ЕСМС» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную

законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу нормы части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.311-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения административного правонарушения определением от 12.10.2022 «О возбуждении дела №010/04/14.33-702/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования» в отношении ООО «ЕСМС» было возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования. Согласно отчету об отслеживании отправок, сформированному на сайте АО «Почта России» копия указанного определения получена ООО «ЕСМС» 02.11.2022.

08.11.2022 в отношении ООО «ЕСМС» был составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с определением от 10.11.2022 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №010/04/14.33-702/2022» рассмотрение дела было назначено на 12 часов 00 минут 25.11.2022.

Вместе с тем по состоянию на дату рассмотрения дела у Карельского УФАС России отсутствовали документы, подтверждающие факт надлежащего

уведомления ООО «ЕСМС» о дате, времени и месте рассмотрения дела (заказная почтовая корреспонденция Карельского УФАС России не вернулась в адрес отправителя); срок рассмотрения дела определением от 23.11.2022 был продлен, непосредственно рассмотрение назначено на 11 часов 30 минут 23.12.2022.

Заказная почтовая корреспонденция, содержащая вышеуказанное определение, адресатом получена не была, согласно сервису АО «Почта России» «Отслеживание почтовых отправлений» возвращено по истечении срока хранения, что в силу действующего гражданского законодательства позволяет признать ООО «ЕСМС» надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось в назначенное время. Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства отмечаю следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

ООО «ЕСМС» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является – ул. Софьи Ковалевской, д. 3, офис 312, г. Екатеринбург, Свердловская область.

Время совершения административного правонарушения – 03.09.2021.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечаю, что статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «ЕСМС» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на ООО «ЕСМС» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель платежа - УФК по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

ИНН 1001041153

КПП 100101001

Номер казначейского счета (корр. счет) - 03100643000000010600

Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС – 40102810945370000073

Банк получателя - Отделение –НБ Республика Карелия (УФК по Республике Карелия)

БИК банка 018602104

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 01141 01 0003 140

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике (дело №010/04/14.33-702/2022).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления <...>