

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частной охранной организации «Берт-Плюс» (далее – Заявитель) на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Поволжского банка ПАО Сбербанк (далее – Заказчик, Банк) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по реагированию и КТО ЭСБ (ЗП-81030509) (извещение № 32009357593, <http://zakupki.gov.ru>; процедура ПБ52020-0121(АСМП), <http://utp.sberbank-ast.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: от ООО «ЧОО «Берт-Плюс» – <...> (доверенность); от Поволжского банка ПАО Сбербанк – <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.08.2020г. в Самарское УФАС России из Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области поступила жалоба ООО «ЧОО «Берт-Плюс» на действия Поволжского банка ПАО Сбербанк при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам, содержащимся в жалобе ООО «ЧОО «Берт-Плюс» и дополнениях, Заказчиком неправомерно совершены действия по укрупнению лота, что по мнению Заявителя приводит к сокращению числа претендентов и ограничению конкуренции; заявки участников закупки по одному из лотов необоснованно допущены до участия.

Банк просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представил

документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 20.08.2020г. № 10796/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

28.07.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк – АСТ»). Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 28.07.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

Банком заявлено Ходатайство от 25.08.2020г. № ПБ-17/3941928, согласно которому просит оставить жалобу ООО «ЧОО «Берт-Плюс» без рассмотрения. Поволжский банк ПАО Сбербанк указывает, что Заявитель обжалует положения Документации о закупке без обоснования своего правового статуса после окончания срока подачи заявок, жалоба подана с несоблюдением требований, установленных частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, Заказчик полагает, что жалоба Заявителя подлежит оставлению без рассмотрения.

Вместе с тем, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Требования к жалобе на действия организатора торгов определены частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом разъяснений, содержащихся в письме ФАС России от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19, жалоба на положения Документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как следует из подпункта 13.2. пункта 13 раздела 1 Документации о закупке дата и время окончания срока подачи заявок: 14.08.2020г. в 18:00.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «ЧОО «Берт-Плюс», являясь лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения Аукциона, воспользовавшись законным правом, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, направило жалобу в антимонопольный орган на положения Документации о закупке: 14.08.2020г. в 17:02, то есть до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, что подтверждается материалами жалобы. При этом жалоба, а также приложения к жалобе содержат перечень сведений, установленных частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, заявленное Банком ходатайство не подлежит удовлетворению.

Относительно доводов Заявителя Комиссия Самарского УФАС России отмечает следующее.

Предметом закупки является выбор организаций для оказания услуг по круглосуточному реагированию на сигналы «Тревога» и услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности, расположенных в Саратовской области (пункт 3 раздела 1 Документации о закупке).

Закупка включает в себя два лота:

1. услуги по реагированию на сигналы с объектовых систем ОПТС на объектах Поволжского банка ПАО Сбербанк, расположенных на территории Саратовской области;
2. услуга по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности на объектах, расположенных на территории Саратовской области.

Законодательство о закупках не устанавливает ограничений по формированию и объему лота и позволяет Заказчику формировать закупку исходя из своих потребностей. При проведении закупки Заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, при условии взаимной связи между оказываемыми услугами.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.3 Положения о закупке).

Установлено, что формирование лотов осуществлено Банком с учетом принципов, установленных Законом о закупках, а также в целях обеспечения

гарантированного и своевременного оказания услуг по круглосуточному реагированию на сигналы «Тревога» и услуг по комплексному техническому обслуживанию электронных систем безопасности на объектах Поволжского банка ПАО Сбербанк, расположенных на территории Саратовской области.

Как следует из представленных пояснений Банка, лот № 2 сформирован по принципу обеспечения комплексной безопасности объекта, которая совмещает несколько подсистем:

- передача извещений (объектовый блок «Си-Норд»);
- охранно-пожарной сигнализация (ИСО «Орион»);
- активная защита (исполнительные устройства производителей «CONCEPT – SMOKE SCREEN», «PROTECT»).

Все указанные подсистемы действуют в составе единого программно-аппаратного комплекса, их обслуживание требует наличия специальных знаний и должно быть подтверждено соответствующими документами.

Таким образом, разделение лота № 2 на несколько лотов меньшего объема по принципу, как указывает Заявитель, «оказание услуг технического обслуживания отдельных видов оборудования» не отвечает потребностям Заказчика. Принцип формирования лота Заказчиком не противоречит требованиям действующего законодательства.

Довод Заявителя о необходимости разделения лота № 2 на несколько лотов меньшего объема по принципу «территориального деления» также не может быть признан обоснованным, так как Банк руководствуется единой технической политикой в отношении обеспечения безопасности. Как указывает Заказчик, формирование данного лота предполагает минимизацию распространения конфиденциальной информации, в том числе сведений, касающихся принципов построения и функционирования охранных систем, что в данном случае, послужило одним из критериев формирования лота. Разделение лота № 2 может привести к допуску на объекты Банка нескольких контрагентов, что, по мнению Заказчика, не способствует минимизации распространения конфиденциальной информации, а также не способствует обеспечению должного уровня контроля и координации работ по эксплуатации высокотехнологичных электронных систем безопасности на объектах Банка.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики также должны руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункт 1.3 Положения о закупке).

В составе лота № 2 имеются как объекты, расположенные в областном и крупных районных центрах, так и удаленные. Разделение на несколько лотов по муниципальным районам Саратовской области может привести к отсутствию участников, желающих заключить договор на оказание услуг исключительно в отдалённых районах Саратовской области, либо предложенная участником стоимость обслуживания территориально удаленных объектов будет существенно завышена. Указанное не отвечает принципу эффективного использования денежных средств, что может повлечь дополнительные, необоснованные расходы Заказчика.

Ссылки Заявителя на судебную практику по делу А57-9552/2018 отклоняется Комиссией Самарского УФАС России, так как судебный акт по данному делу вынесен с иными фактическими обстоятельствами в рамках правоотношений о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируемых Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При этом Поволжский банк ПАО Сбербанк, являясь Заказчиком при проведении Аукциона, не является федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органом местного самоуправления, государственным внебюджетным фондом. Закупка не проводится для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Выводы ООО «ЧОО «Берт-Плюс» о том, что Заказчиком совершены нарушения нормы, установленной частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, являются безосновательными.

Возможность осуществления участия в рассматриваемой процедуре закупки предусмотрена для неограниченного числа лиц. Отсутствие у кого-либо из претендентов, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить услугу в требуемом Банком объеме, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц.

Кроме того, Заявителем не доказан заявленный довод о том, что действия Банка при формировании лотов послужили основанием к необоснованному ограничению числа участников закупки. Как следует из материалов жалобы, по лоту № 2 поступило три заявки, что указывает на отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений, а также подтверждает исполнимость условий Документации о закупке.

Заявитель в дополнениях к жалобе указывает на неправомерный допуск Заказчиком претендентов к участию в Аукционе. По мнению ООО «ЧОО «Берт-Плюс» все поданные заявки подлежат отклонению.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Частью 11 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Материалами жалобы подтверждается, что общество «ЧОО «Берт-Плюс» не подавало заявку на участие в Аукционе.

Таким образом, данный довод Заявителя заявлен в отсутствие правовых оснований.

Таким образом, Поволжским банком ПАО Сбербанк в обжалуемой части не нарушен порядок действующего законодательства при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по реагированию и КТО ЭСБ (ЗП-81030509) (извещение № 32009357593, <http://zakupki.gov.ru>; процедура ПБ52020-0121(АСМП), <http://utp.sberbank-ast.ru>).

Доводы, указанные в жалобе и дополнениях ООО «ЧОО «Берт-Плюс», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Берт-Плюс» необоснованной.