

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1953/2019

15 октября 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ИП Куценко В.М. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002919001595 на организацию поставки медицинских изделий (Нить хирургическая полипропиленовая), размещен в ЕИС 26.09.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 272 559,30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Куценко В.М. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002919001595 на организацию поставки медицинских изделий (Нить хирургическая полипропиленовая).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.10.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №105966365 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной **ч.3 ст.66** ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке участника закупки отсутствует номер регистрационного удостоверения. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки участникам закупки необходимо было указать номер регистрационного удостоверения предлагаемого к поставке товара (нить хирургическая полипропиленовая) в первой части заявки.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что в соответствии с п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в первой части заявки должен указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, что и было сделано подателем жалобы. При этом, по мнению подателя жалобы, номер регистрационного удостоверения не является конкретным показателем товара. Таким образом, участник закупки не обязан указывать данный номер в составе первой части заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Куценко В.М. от заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ поступили следующие пояснения.

Заказчиком в описании объекта закупки установлены единые для всего ассортимента товаров качественные характеристики: «Поставляемые товары должны являться медицинскими изделиями, т.е. быть зарегистрированы в установленном порядке и внесены в государственный реестр медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий. Требуемый показатель – регистрационное удостоверение. Значение показателя – наличие регистрационного удостоверения с конкретным номером. Указать номер».

Исходя из изложенного, номер регистрационного удостоверения является конкретным показателем и требование об указании данного показателя установлено заказчиком в описании объекта закупки.

При этом, при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в первой части заявки №105966365 не указан номер регистрационного удостоверения на предлагаемый к поставке товар.

Таким образом, по мнению заказчика, первая часть заявки №105966365 не соответствует требованиям аукционной документации, в связи с чем аукционная комиссия отказала в допуске данной заявке на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки заказчиком установлены единые для всего ассортимента товаров качественные характеристики: «Поставляемые товары должны являться медицинскими изделиями, т.е. быть зарегистрированы в установленном порядке и внесены в государственный реестр медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий. Требуемый показатель – регистрационное удостоверение. Значение показателя – наличие регистрационного удостоверения с конкретным номером».

При этом, требование об указании в первой части заявки номера регистрационного удостоверения в описании объекта закупки, а также в инструкции по заполнению первой части заявки отсутствует.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №105966365 отсутствует информация о наличии регистрационного удостоверения, что предусмотрено описанием объекта закупки. Таким образом, первая часть заявки №105966365 не соответствует требованиям аукционной

документации и аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске данной заявке на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 07.10.2019г. содержится недостоверная информация. В частности, основания для отказа в допуске первой части заявки №105966365 не соответствуют фактическим обстоятельствам, что является нарушением ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные сотрудником заказчика при формировании протокола рассмотрения первых частей заявок, не привели к принятию неверного решения по результатам закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Куценко В.М. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002919001595 на организацию поставки медицинских изделий (Нить хирургическая полипропиленовая) частично обоснованной.

2. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.