

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на действия Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства"

Дело № 2-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 января 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, от 22.10.2014 №272 и от 24.12.2014 №337 в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Техномаш»:

«...», по доверенности;

Заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства»

«...», по доверенности;

«...», по доверенности;

в отсутствие представителей:

Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж»,
ходатайствовавшего о рассмотрении дела без участия представителя общества;

рассмотрев жалобы ООО «Техномаш» и ООО «СпецМонтаж» о нарушении Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 30.12.2014 и 12.01.2015 обратились ООО «Техномаш» и ООО «СпецМонтаж» с жалобами на действия Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Заказчик) при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-178 Саранск – Сурское – Ульяновск км 197+000 - км 207+000 в Ульяновской области (изв. №0315100000314000132).

В жалобе ООО «Техномаш» сообщается о нарушениях Закона о контрактной системе в документации объявленного Заказчиком открытого конкурса по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема». В частности, в документации заказчик предусматривает аналогичными работами работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории.

При этом различия в технических характеристиках дорог II, III, IV и V категории заключаются только в количестве, ширине полос и ширине обочины, а виды (наименование) работ при капитальном ремонте автомобильных дорог II, III, IV и V категории являются одними и теми же и не отличаются по своему составу.

Таким образом, по мнению ООО «Техномаш» указание в показателе «Опыт работ» критерия о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок, т.к. не позволяет участникам закупки, имеющим опыт работы по строительству дорог I категории, конкурировать на равных.

Из жалобы ООО «СпецМонтаж» следует, что заказчик в отношении показателя «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» установил требование обязательного наличия опыта выполнения участником конкурса «в качестве генподрядчика» аналогичных предмету конкурса работ.

Учитывая, что работы по рассматриваемому объекту закупки не относятся к высшей технической и (или) технологической сложности, установленное обязательное требование по показателю опыт участника «в качестве генподрядчика» ООО «СпецМонтаж» считает завышенным и препятствующим принять участие в конкурсе более широкому кругу участников.

На основании изложенного, заявители просят признать в действиях Заказчика нарушение законодательства о контрактной системе, обязать заказчика внести изменения в конкурсную документацию.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве. Считают, что конкурсная документация составлена в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав доводы и возражения сторон по

жалобе, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) установила следующее.

Заказчиком – ФКУ Упрдор «Волга» 16.10.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0315100000314000132 о проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-178 Саранск – Сурское – Ульяновск км 197+000 - км 207+000 в Ульяновской области с начальной (максимальной) ценой контракта 381 028 690,00 руб. На основании решения заказчика от 28.10.2014, 30.10.2014, 06.11.2014, 10.12.2014, 11.12.2014, 12.12.2014 в извещение вносились изменения, в части уточнения Конкурсной документации.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким

показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки", за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В случае установления в документации о закупке показателя "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки" заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе указывает единицу измерения объема.

Согласно таблице 2 конкурсной документации показатель «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» рассчитывается следующим образом: «Опыт выполнения участником конкурса в качестве генподрядчика аналогичных предмету конкурса работ за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по объему и виду работам, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс, (аналогичными работами считаются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории), подтверждается представленными в составе заявки копиями контрактов (договоров), заключенных ранее с организацией-участником конкурса, копиями оформленных актов приемки-сдачи выполненных работ.

При определении лучшего условия исполнения контракта по данному показателю лучшим будет считаться предложение (ценовое), содержащее информацию об исполненных контрактах, удовлетворяющих требованиям настоящего раздела конкурсной документации, подтвержденные требуемыми документами и при этом сумма предложений всех этих контрактов будет являться максимальной (K_{max}). Рейтинг остальных предложений по данному критерию будет определен по Формуле – 2».

Коэффициент значимости показателя K_3 установлен в размере 0,8.

Рейтинг остальных предложений по данному критерию определяется по формуле: $НЦБ_i = k_3 * 100 * (K_i / K_{max})$, где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком

в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по показателю «Опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема» не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5.1.4 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – копия свидетельства о наличии допуска к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, согласно Перечню видов работ, утвержденного приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 года № 624 на сумму не менее начальной (максимальной):

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (*генеральным подрядчиком*):

33.2 Транспортное строительство;

33.2.1 Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.

Кроме того, установление таких требований, как опыт работ в качестве генподрядчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог не ниже II технической категории, раскрывает содержание указанного показателя, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению работ с предметом осуществляемой закупки.

Учитывая также, что предметом конкурса является капитальный ремонт дороги II технической категории, определение Заказчиком аналогичных предмету конкурса работ как строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильных дорог не ниже II технической категории в качестве генподрядчика Комиссия считает обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Чувашского УФАС России отмечает, что указанные требования установлены для оценки заявок и определения лучшего предложения участника закупки, а не в качестве ограничения участия в открытом конкурсе.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Закона, а также о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалобы ООО «Техномаш» и ООО «СпецМонтаж» являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техномаш» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СпецМонтаж» необоснованной.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).