

РЕШЕНИЕ

по делу 175/12-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

12 июля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Техно» на действия муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на закупку хомутов ремонтных для нужд МУП «Смоленсктеплосеть» (извещение № 0163300029412000405),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Техно» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) представителем Заявителя указано следующее.

По результатам подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на закупку хомутов ремонтных для нужд МУП «Смоленсктеплосеть» (извещение № 0163300029412000405) Общество признано его победителем.

В процессе подписания муниципального контракта Заявителю потребовалось перечислить обеспечение исполнения контракта в размере 172 700 рублей.

Однако, выполнить данное требование Закона о размещении заказа Обществу не удалось, так как у участника размещения заказа отсутствовали реквизиты для перечисления средств.

В процессе переговоров с заказчиком, уполномоченным органом Заявителю не удалось выяснить данные реквизиты вовремя, в связи с чем срок подписания контракта со стороны победителя аукциона был упущен.

Представитель заявителя считает, что отказ заказчика, уполномоченного органа от предоставления вышеуказанной информации послужили причиной пропуска Обществом срока подписания муниципального контракта и, как следствие, отказа заказчика от заключения контракта.

В связи с изложенным, Представитель заявителя просит Комиссию провести проверку действий (бездействия) муниципального заказчика и уполномоченного органа при проведении рассматриваемого аукциона.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что открытый аукцион в электронной форме был проведен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а также что считает жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Техно» на действия муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на закупку хомутов ремонтных для нужд МУП «Смоленсктеплосеть» (извещение № 0163300029412000405), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

09.06.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163300029412000405 и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – ООС).

26.06.2012 в результате подведения итогов открытого аукциона в электронной форме победителем аукциона был признан участник размещения заказа с порядковым номером 3 (ООО «Техно»).

27.06.2012 протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме был размещен на ООС, 29.06.2012 муниципальным заказчиком был направлен оператору электронной площадки проект контракта.

Таким образом, в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, Обществу было необходимо, в срок, не превышающий пять дней со дня получения проекта муниципального контракта, (то есть не позднее 04.07.2012) направить оператору электронной площадки проект контракта,

подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта. Однако, вышеуказанные действия Обществом произведены не были по причинам, указанным в жалобе (Заявителем не исполнена обязанность по предоставлению документа об обеспечении контракта в связи с отсутствием банковских реквизитов получателя средств).

05.07.2012 муниципальный заказчик разместил на ООС протокол отказа от заключения с Обществом муниципального контракта в связи признанием его уклонившимся.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 данной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта. В силу части 13 указанной статьи в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что вышеописанные действия муниципального заказчика являются обоснованными и соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя об отсутствии у него реквизитов для внесения средств в качестве обеспечения контракта признан несостоятельным, так как Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов данные сведения были включены муниципальным заказчиком в информационную карту аукциона (пункт 16), а также в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме. Указанные документы находятся в открытом доступе на ООС, а также на сайте оператора электронной площадки.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

В результате камеральной проверки Комиссия установила следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки. Заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3 соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов, аукционной документации и были обоснованно допущены Единой городской комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме. Участник с порядковым номером 4 в своей заявке не представил конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, в связи с чем данному участнику было обоснованно отказано Единой городской комиссией

в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Вторые части заявок данных участников удовлетворяют требованиям законодательства о размещении заказов, аукционной документации, следовательно, при подведении итогов аукциона Единой городской комиссией были приняты обоснованные решения о соответствии участников требованиям аукциона.

Таким образом, нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией выявлено не было.

Рассмотрев все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя, ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Техно» на действия муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на закупку хомутов ремонтных для нужд МУП «Смоленсктеплосеть» (извещение № 0163300029412000405) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.