

Индивидуальному предпринимателю <...>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ 99-Р-14

Резолютивная часть решения оглашена 14.01.2015г.

г. Абакан

В полном объеме решение изготовлено 23.01.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Франскевич О.П. – заместитель руководителя

Председатель Комиссии: управления, начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
Алехина А.А. – главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного законодательства и
рекламы управления;

Члены Комиссии: Чиж Д.А. – главный специалист-эксперт
антимонопольного законодательства и рекламы;

Митрофанова Е.И. – специалист-эксперт отдела
антимонопольного законодательства и рекламы

рассмотрев дело № 99-Р-14, возбужденное в отношении ИП <...> о признаках нарушения пунктов части 1.1. статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – закон «О рекламе»), выразившихся в распространении рекламы следующего содержания: «ТОВАРЫ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ! ТОЛЬКО ОДИН ДЕНЬ 3 АПРЕЛЯ (ЧЕТВЕРГ) С 11.00 ДО 13.00 В ФОЙЕ ДК «визит»: Заводской м-он, д. 6 «А» пройдет выставка- продажа. Продукция из турмалина (пр-во Россия): пояс (850р) остеохондроз, ...».

В отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ИП <...> надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения проверки в отношении Муниципального казенного учреждения муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты «Саянские ведомости» на соблюдение рекламного законодательства, были выявлены признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении:

-В газетной публикации № 13 (884) от 27 марта 2014 года на странице 22, рекламы следующего содержания: «ТОВАРЫ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ! ТОЛЬКО ОДИН ДЕНЬ 3 АПРЕЛЯ (ЧЕТВЕРГ) С 11.00 ДО 13.00 В ФОЙЕ ДК «визит»: Заводской м-он, д. 6 «А» пройдет выставка- продажа. Продукция из турмалина (пр-во Россия): пояс (850р) остеохондроз, . . .».

Согласно информации, содержащейся в Реестре свидетельств о государственной регистрации (единая форма Таможенного союза, российская часть), размещенном на официальном сайте Роспотребнадзора www.rospotrebnadzor.ru, 29.07.2011 биологически активной добавке к пище «Фитобальзам «Золотой марал» выдано свидетельство №RU.77.99.11.003.E.040361.07.11, 27.01.2012; «Лапчатка белая, корень» выдано свидетельство № RU.77.99.11.003.E.003215.01.12; 03.04.2012 «Софора Японская» выдано свидетельство № RU.77.99.11.003.E.006078.04.12.

Из данных свидетельств следует, что указанные выше продукции являются биологически активной добавкой к пище; область применения: для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети в качестве биологически активной добавки к пище.

В указанной выше рекламной информации содержатся признаки нарушения части 1.1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе», реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Хакасским УФАС России был направлен запрос ИП <...> по поводу распространения указанной выше рекламной информации. В адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения от ИП <...>, в которых говорится, что распространение текста объявления с таким содержанием редакцией с ИП <...> не согласовывалось, и договор на опубликование подобной рекламной информации не заключался.

На данное пояснение Хакасское УФАС России сообщает, что в материалах дела имеется заключенный договор № <...> между ИП <...> (Заказчик) и муниципальным казенным учреждением муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты «Саянские ведомости» (Исполнитель). В пункте 1.1. Исполнитель принимает на себя обязательства размещать рекламно-информационные материалы Заказчика в издаваемой Исполнителем газете в сроки и объемах,

согласно заявке Заказчика. В пункте 1.2. в заявке Заказчика указывается дата выхода в печать, объем материала. В пункте 2.1.3. Исполнитель обязан не редактировать рекламно-информационные материалы без получения предварительного письменного согласия Заказчика.

Ответственность за нарушение части 1.1. статьи 25 закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Определением от 14 октября 2014 года исх. № 04-7865/ЕМ рассмотрение дела было назначено на 05 ноября 2014 года. В назначенное время, лицо, участвующее в деле на рассмотрение не явилось, сведения о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела отсутствуют.

Определением от 05 ноября 2014 года рассмотрение дела № 99-Р-14 было отложено на 11 декабря 2014 года. В назначенное время лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства на рассмотрение дела не явился, сведений о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела – отсутствуют.

Определением от 11 декабря 2014 года исх. № 04-9618/ЕМ рассмотрение было назначено на 14 января 2015 года. В назначенное время, ИП <...> на рассмотрение дела не явился, надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

Комиссия Хакасского УФАС России проанализировав имеющиеся материалы дела, пришла к выводу о том, что факт нарушения рекламного законодательства подтверждается опубликованной в городской газете «Саянские ведомости» ненадлежащей рекламы, не соответствующей части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе». Ответственность за данное нарушение возложена на рекламодавца. Из договора № <...> заключенного между ИП<...> и муниципальным казенным учреждением муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты «Саянские ведомости» рекламодателем является ИП <...>.

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ИП <...>ненадлежащей, не соответствующей части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе» распространенную в городской газете «Саянские ведомости» № 13 (884) от 27 марта 2014 года на странице 22, следующего содержания: ««ТОВАРЫ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ! ТОЛЬКО ОДИН ДЕНЬ 3 АПРЕЛЯ (ЧЕТВЕРГ) С 11.00 ДО 13.00 В ФОЙЕ ДК «визит»: Заводской м-он, д. 6 «А» пройдет выставка- продажа. Продукция из турмалина (пр-во Россия): пояс (850р) остеохондроз, ...».

2. Выдать предписание ИП <...>об устранении нарушений законодательства о

рекламе, а именно:

- прекратить распространение вышеуказанной рекламы, с нарушением части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе» в срок **до 10 марта 2015 года**;

-предоставить документы, подтверждающие факт прекращения в течение трех дней с момента исполнения предписания.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Индивидуальному предпринимателю <...>

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 99-Р-14

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

23 января 2015 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакассие УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Франскевич О.П. – заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Алехина А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы управления;

Члены Комиссии: Чиж Д.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Митрофанова Е.И. – специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы.

на основании своего решения от 14.01.2015 года по делу № 99-Р-14 о признании

ненадлежащей рекламы распространенной ИП <...> в городской газете «Саянские ведомости» № 13 (884) от 27 марта 2014 года на странице 22, рекламы следующего содержания: «ТОВАРЫ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ! ТОЛЬКО ОДИН ДЕНЬ 3 АПРЕЛЯ (ЧЕТВЕРГ) С 11.00 ДО 13.00 В ФОЙЕ ДК «визит»: Заводской м-он, д. 6 «А» пройдет выставка-продажа. Продукция из турмалина (пр-во Россия): пояс (850р) остеохондроз, ...».

Пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (<...>) в рок **до 10 марта 2015 года** устранить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение ненадлежащей рекламы, не соответствующей части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе, следующего содержания: «ТОВАРЫ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ! ТОЛЬКО ОДИН ДЕНЬ 3 АПРЕЛЯ (ЧЕТВЕРГ) С 11.00 ДО 13.00 В ФОЙЕ ДК «визит»: Заводской м-он, д. 6 «А» пройдет выставка-продажа. Продукция из турмалина (пр-во Россия): пояс (850р) остеохондроз, ...».

2. ИП <...> (<...>) в течение трех дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в адрес Хакасского УФАС России письменные доказательства данного исполнения.

Согласно статье 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания Федерального антимонопольного органа его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации.

О.П. Франскевич

Председатель Комиссии:

А.А. Алехина

Члены Комиссии:

Д.А. Чиж

Е.И. Митрофанова