11 ноября 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:
председатель Комиссии: «…» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике,
члены Комиссии: «…» – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; «…» – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «…» - специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «…» (отсутствует) – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,
в присутствии:
заявителя – ИП «…»;
представителей муниципального заказчика – муниципального учреждения здравоохранения Медико – санитарная часть № 3 – «…» (доверенность от 10.11.2010г. № 01-10/1114), «…» (доверенность от 10.11.2010г. № 01-10/1116), «…» (доверенность от 10.11.2010г. № 01-10/1115);
представителя заинтересованного лица - ЗАО «ИжМедикал» - «…» (протокол внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ИжМедикал» от 07.09.2010г.),
рассмотрев жалобу ИП «…» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – муниципального учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть № 3 (далее – Заказчик) при размещении заказа у субъектов малого предпринимательства на поставку медицинских изделий для Муниципального учреждения здравоохранения медико-санитарная часть №3 Управления здравоохранения Администрации города Ижевска (далее – аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

02.11.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ИП «…» на действия аукционной комиссии Заказчика. Из содержания жалобы следует, что аукционной комиссией Заказчика принято решение об отказе участнику размещения заказа ИП «…» в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 (в связи с несоответствием заявки Приложению № 1 Документации об аукционе – в заявке не указано точное наименование товара, предлагаемого к поставке), а также по лоту № 5 (в связи с несоответствием указанных в заявке технических характеристик (наличий функций, величин параметров) предлагаемого к поставке товара техническим характеристикам (наличиям функций, значениям параметров) товара, указанным

по лоту № 5 в приложении № 1 к Документации об аукционе – в заявке отсутствуют сведения о наличии функций и величин параметров дополнительных приспособлений, предлагаемых к поставке товара).
С указанным решением Заявитель не согласен и считает, что для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе у аукционной комиссии не было объективных и законных оснований.
Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны, считают действия аукционной комиссии законными, основанными на положениях пункта 4 части 1 статьи 12, части 1статьи 36 Закона о размещении заказов, а также положениях документации об аукционе.
Так, по мнению представителей Заказчика, аукционная комиссия законно и обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ИП «…» по лоту № 3 в связи с отсутствием в аукционной заявке указания на наименование товара, предлагаемого к поставке. Также, по мнению представителей Заказчика, ИП «…» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 5, так как аукционная заявка указанного участника не содержала указания на качественные и количественные характеристики дополнительного оборудования товара, подлежащего поставке.
Кроме того, по мнению, представителей Заказчика, жалоба ИП «…» подана в Удмуртское УФАС России с пропуском срока, в связи с чем на основании пункта 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов подлежит возврату.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.
На официальном сайте для размещения муниципальных заказов (www.izh.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона № 3-ОА/10 по размещению заказа у субъектов малого предпринимательства на поставку медицинских изделий для Муниципального учреждения здравоохранения медико-санитарная часть №3 Управления здравоохранения Администрации города Ижевска по 5 лотам; начальная (максимальная) цена контракта:
Лот №1 – (поставка мобильной ультразвуковой системы) 3 500 000, 00 руб. (Три миллиона пятьсот тысяч рублей 00 коп.)
Лот №2 – (оборудование отделения анестезиологии и реанимации) 3 700 000, 00 руб. (Три миллиона семьсот тысяч рублей 00 коп.)
Лот №3 – (эндоскопическая техника) 1 000 000, 00 руб. (Один миллион рублей 00 коп.)
Лот №4 – (оборудование для стерилизации) 2 450 000, 00 руб. (Два миллиона четыреста пятьдесят тысяч рублей 00 коп.)
Лот №5 – (медицинская мебель) 850 000, 00 руб. (Восемьсот пятьдесят тысяч рублей 00 коп.).
В соответствии с журналом регистрации аукционных заявок, поступивших на аукцион, а также протоколом заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 22.10.2010г. № 1/10 до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 3 поступило 4 заявки, среди них – аукционная заявка участника размещения заказа ИП «..» Согласно указанному протоколу аукционной комиссии принято решение об отказе ИП «…» в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 в связи с несоответствием Приложению № 1 документации об аукционе (в заявке не указано точное наименование товара, предлагаемого к поставке).

Согласно указанному протоколу на участие в аукционе по лоту № 5 поступило 3 заявки, среди них – аукционная заявка участника размещения заказа ИП «…» , в допуске к участию в аукционе по лоту № 5 которому отказано в связи с несоответствием указанных в заявке технических характеристик (наличие функций, величин параметров) предлагаемого к поставке товара техническим характеристикам (наличиям функций, значениям параметров) товара, указанным по лоту № 5 в приложении № 1 к документации об аукционе (в связи с отсутствием сведений о наличии функций и величин параметров дополнительных приспособлений, предлагаемых к поставке). Согласно информации, размещённой на официальном сайте (www.izh.ru) датой подведения итогов является 25.10.2010г. В соответствии с протоколом № 02/10 от 25.01.2010г. по лотам №№ 3, 5 аукцион признан несостоявшимся на основании части 6 статьи 36 Закона (в связи с тем, что допущена только одна заявка – ООО «Си.Р.Ти.Медика»).
Принимая во внимание изложенное, положения части 2 статьи 57, а также часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, согласно которой Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, Комиссия Удмуртского УФАС России признаёт жалобу ИП «…» поданной в срок, установленный Законом о размещении заказов. Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов возлагает на заказчика обязанность устанавливать в документации об аукционе показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика. Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона установлено, что несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для отказа участнику размещения заказа, подавшего такую заявку, в допуске к участию в аукционе.
Согласно части 2 статьи 12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается. Во исполнение указанной обязанности в статье 3.1, форме № 4 статьи 6.4 документации об аукционе Заказчиком предусмотрено обязательное требование указывать в предложении участника размещения заказа наименование товара, предлагаемого к поставке.

Анализ материалов дела показывает, что в заявке ИП «…» на участие в аукционе по лоту № 3 отсутствуют сведения о наименовании товара, предлагаемого к поставке, в связи с чем аукционная комиссия была лишена возможности определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям Заказчика. На основании чего, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о законности и обоснованности принятого аукционной комиссией Заказчика решения об отказе ИП «…» в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 и необоснованности жалобы Заявителя в части незаконного отказа в допуске к участию в аукционе по лоту № 3. Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы

установлено, что Заказчик не определил параметры соответствия, указанные в форме № 4 статьи 6.4 документации об аукционе, заполнение которой является обязательным для участников размещения заказа в соответствии со статьёй 3.1 документации об аукционе.
При таких условиях, когда участник размещения заказа ИП «…» подал аукционную заявку на участие в аукционе по лоту № 5 в точном соответствии с документацией об аукционе (таблицей «Кровать медицинская функциональная. Дополнительные приспособления» по лоту № 5 приложения 1 «Техническое задание (наименование, характеристика, количество поставляемого товара)», Комиссия Удмуртского УФАС России находит неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ИП «…» в допуске к участию в аукционе по лоту № 5 в связи с несоответствием указанных в заявке технических характеристик (наличие функций, величин параметров) предлагаемого к поставке товара техническим характеристикам (наличиям функций, значениям параметров) товара, указанным по лоту № 5 в приложении № 1 к документации об аукционе (в связи с отсутствием сведений о наличии функций и величин параметров дополнительных приспособлений, предлагаемых к поставке), а жалобу ИП «…» а на действия аукционной комиссии по незаконному отказу в допуске к аукциону по лоту № 5 обоснованной.
Таким образом, аукционной комиссией, принявшей решение об отказе участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе по лоту № 5 в отсутствие законных к тому оснований, нарушена часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В действиях аукционной комиссией, нарушившей порядок отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, установленный законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент".
В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение части 3 статьи 34 Закона пункты 2.4, 2.14, 3.4 таблицы соответствия качественных и технических характеристик товара по лоту № 2 «Лот № 2. Оборудование для отделения анестезиологии и реанимации» приложения 1 «Техническое задание (наименование, характеристика, количество поставляемого товара)» документация об аукционе содержит указание на товарный знак «Masimo», «IRMA» без сопровождения словами «или эквивалент». В ходе рассмотрения дела установлено, что контракты по всем лотам аукциона на момент рассмотрения жалобы заключены.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «…» на действия аукционной комиссии муниципального

заказчика – муниципального учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть № 3 при размещении заказа у субъектов малого предпринимательства на поставку медицинских изделий для Муниципального учреждения здравоохранения медико-санитарная часть №3 Управления здравоохранения Администрации города Ижевска необоснованной в части незаконного отказа в допуске к участию в аукционе по лоту № 3, в части незаконного отказа в допуске к участию в аукционе по лоту № 5 - обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – муниципальное учреждение здравоохранения Медико-санитарную часть № 3 нарушившим часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию муниципального заказчика – муниципального учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть № 3 нарушившей часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

4. Предписание Заказчику, аукционной комиссии не выдавать в связи с заключением муниципального контракта по лоту № 5.

5. Материалы дела передать уполномоченному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: