

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 77-ГЗ-17/27КС об административном правонарушении

19.07.2018

г. Абакан

Я, врио. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 77-ГЗ-17/27КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – главного инженера Муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские электрические сети» (далее - МП г. Абакана «АЭС») ...

В отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – ..., извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

16.04.2018г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок рассмотрена жалоба № 27КС ИП ... на действия государственного заказчика –

Муниципального унитарного предприятия города Абакана «Абаканские электрические сети» на поставку трансформаторов ТПЛ-10 (закупка № 0580300000118000030).

По результатам рассмотрения, жалоба признана необоснованной.

Заказчик – Муниципальное унитарное предприятие города Абакана «Абаканские электрические сети» признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Единая комиссия заказчика – Муниципального унитарного предприятия города Абакана «Абаканские электрические сети» признана нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суть правонарушения заключается в следующем.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Согласно пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы,

оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

В Техническом задании аукционной документации (закупка № 0580300000118000030) указано:

2.1 Трансформатор ТПЛ 10М-0,5/10Р 200/5

Номинальная вторичная нагрузка, ВА	
вторичной обмотки для измерений при $\cos \phi = 1$	1-2,5*
(нагрузка активно-индуктивная) при $\cos \phi = 0,8$	
вторичной обмотки для защиты при $\cos \phi = 0,8$	3-30*

15

2.2 Трансформатор ТПЛ 10М-0,5/10Р 300/5

Номинальная вторичная нагрузка, ВА	
вторичной обмотки для измерений при $\cos \phi = 1$	1-2,5*
(нагрузка активно-индуктивная) при $\cos \phi = 0,8$	
вторичной обмотки для защиты при $\cos \phi = 0,8$	3-30*

15

2.3 Трансформатор ТПЛ 10М-0,5/10Р 400/5

Номинальная вторичная нагрузка, ВА	
вторичной обмотки для измерений при $\cos \phi = 1$	1-2,5*
(нагрузка активно-индуктивная) при $\cos \phi = 0,8$	
вторичной обмотки для защиты при $\cos \phi = 0,8$	3-30*

В свою очередь, согласно ГОСТа 7746-2015 «Межгосударственный стандарт. Трансформаторы тока. Общие технические условия», значения показателей по номинальной вторичной нагрузке носят конкретный характер, а не диапазонный как указывает заказчик: 1-2,5; 3-30.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании объекта закупки указывает значения, не соответствующие данному ГОСТу по показателю «Номинальная вторичная нагрузка», то есть значения, указанные в документации, противоречат требованиям государственного стандарта, что может ввести участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке противоречащие положениям ГОСТа значения показателей.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 26 Часть 1. Сведения о проводимом аукционе в электронной форме) в том числе указано, что *первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели товара, которые соответствуют значениям, установленным в Требованиях к техническим характеристикам в ТЕХНИЧЕСКОМ ЗАДАНИИ (часть II документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки»), а также (при наличии): товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, а так же содержать наименование страны происхождения.*

В случае, если показатель сопровождается термином «диапазон» либо символом «≡» участник также указывает неизменное диапазонное значение, причем в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «не менее», «не уже» или иными перечисленными в настоящем разделе участник может предложить значение диапазона равное либо более заявленного заказчиком (то есть диапазон, который предлагается участником, должен поглощать диапазон, требуемый заказчиком), в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «не более» или иными перечисленными в настоящем разделе участник может предложить значение диапазона равное либо менее заявленного заказчиком (то есть диапазон, предложенный участником по верхней и нижней границе не выходят за значения, заявленные заказчиком).

Однако, в инструкции по заполнению заявки не содержится указания на применение показателя, сопровождающегося знаком «*», вместе с тем, в техническом задании по позиции «Номинальная вторичная нагрузка» содержится знак «*», который неизвестно как следует трактовать участникам закупки и какое значение такого показателя следует указать в первой части заявки.

Кроме того согласно пункту 3) части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

В свою очередь частью 4 статьи 66 закона предусмотрена, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная [частью 3](#) настоящей статьи, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

В части II «Описание объекта закупки – Техническое задание» документации об электронном аукционе содержится чертеж (рисунок) трансформатора.

Однако, из инструкции по заполнению заявки непонятно, что необходимо представить участнику закупки в заявке: только значения показателей, указанных в табличной части технического задания, или включая описательную часть задания и схему трансформатора (рис. 1-5 технического задания, на которых указаны, в том числе габариты трансформаторов).

Таким образом, положения инструкции вводят участников закупки в заблуждение, а не установление надлежащей инструкции по заполнению заявки, в свою очередь, может привести и привело к

возникновению у участников закупки ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию их несоответствующими установленным заказчиком требованиям.

Подтверждением тому служит заявка участника закупки № 5, который не был допущен к участию в электронном аукционе, поскольку информация, указанная в его заявке в форме чертежа (рисунка) не соответствовала габаритным, установочным и присоединительным размерам трансформаторов тока, установленным в техническом задании.

Таким образом, действия заказчика, не установившего в документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного

дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом МП г.Абакана «АЭС» является главный инженер ... на основании Приказа МП г.Абакана «АЭС» от 20.12.2016 № 426 «О возложении обязанностей».

Документация об аукционе на поставку трансформаторов ТПЛ-10 утверждена 21.03.2018г. главным инженером МУП «АЭС»

Дата совершения должностным лицом заказчика – главным инженером МП г. Абакана «АЭС» ... **административного правонарушения:** 21.03.2018 г.

Место совершения должностным лицом заказчика – главным инженером ... **административного правонарушения:** ул.Советская, 25, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования

Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения ... подтверждается протоколом по делу № 77-ГЗ-17/27КС об административном правонарушении от 31.05.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Письменные пояснения по факту совершенного правонарушения от ... не поступали.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность признается повторное совершение однородного административного правонарушения (ранее, уже был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 425-ГЗ-17 об административном правонарушении от 27.02.2018 года).

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное ... нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия ... исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ... виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник:

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140,
ID 0100000000009515899235643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио. руководителя управления