

РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/11-1141/2023 от 13.06.2023 года

Резолютивная часть решения оглашена
Новосибирск

Г.

29.09.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено

05.10.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе, председатель Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-1141/2023 от 13.06.2023 года, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Интрейд» (633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, комн. 3, ОГРН: 1115445000351, дата присвоения ОГРН: 24.02.2011 года, ИНН: 5445264960, КПП: 544501001; далее – ООО «Интрейд»), индивидуальным предпринимателем Лысовым <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ответчика, ООО «Интрейд» - <...>

в отсутствие представителей ответчика ИП Лысова А.Е.,

в отсутствие представителя заинтересованного лица Прокуратуры Новосибирской области, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу, руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Ранее Новосибирским УФАС России было рассмотрено обращение Автономной некоммерческой организации «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р», указывающее на нарушение антимонопольного законодательства в действиях ряда лиц (в том числе ответчиков по настоящему делу).

В соответствии с вновь открывшимися обстоятельствами (самостоятельно собранная доказательная база, результаты внеплановых проверок в отношении ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» и ООО «Интрейд», проведенных в соответствии с требованием Прокуратуры Новосибирской области) Новосибирским УФАС России установлены признаки заключения ООО «Интрейд», ИП Лысовым А.Е.

антиконкурентного соглашения, целью которого является ограничение конкуренции при проведении торгов.

Вышеуказанные материалы также были приобщены к проводимому антимонопольному расследованию.

Установлено, что ответчики по настоящему делу, принимая совместное участие в торгах, используя единую цифровую инфраструктуру, отказывались от взаимной конкурентной борьбы.

В связи с выявлением в действиях ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Новосибирского УФАС России от 13.06.2023 года № 61 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 16.06.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 13.07.2023 года, к участию в качестве ответчиков привлечены ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е., в качестве заинтересованного лица Прокуратура Новосибирской области.

13.07.2023 года ООО «Интрейд» заявлено ходатайство об участии онлайн в заседании, об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, об ознакомлении с материалами дела, в том числе с материалами дела, содержащими коммерческую тайну (вх. № 12643-ЭП/23 от 13.07.2023 года).

Определением о продлении и об отложении рассмотрения дела № 054/01/11-1141/2023 от 13.06.2023 года о нарушении антимонопольного законодательства от 13.07.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 14.08.2023 года.

14.08.2023 года в отсутствие представителей ответчиков ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е., заявивших ходатайства о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в их отсутствие, настоящее дело рассмотрено, установлено, что для принятия решения по делу требуется получение дополнительной информации.

Определением об отложении рассмотрения дела № 054/01/11-1141/2023 от 13.06.2023 года о нарушении антимонопольного законодательства от 14.08.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 18.09.2023 года.

18.09.2023 года в отсутствие представителей ответчиков ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е., надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу, принято Заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 29.09.2023 года.

29.09.2023 года настоящее дело рассмотрено.

Представителями ответчиков даны пояснения по существу дела, в том числе письменные.

Нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, а также прав ответчиков по делу не установлены, неразрешенные ходатайства на момент принятия решения по делу отсутствуют.

ООО «Интрейд» представило следующие пояснения (вх. № 124дсп от 10.08.2023 года).

Суть пояснений ООО «Интрейд» сводится к согласию с обстоятельствами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела (полный текст пояснений – стр. 44 – 64 тома 2 материалов дела).

ИП Лысов А.Е. представил следующие пояснения (вх. № 125дсп от 10.08.2023 года).

Суть пояснений ИП Лысова А.Е. сводится к согласию с обстоятельствами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела (полный текст пояснений – стр. 67 – 87 тома 2 материалов дела).

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е. в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

Индивидуальный предприниматель Лысов <...>.

Общество с ограниченной ответственностью «Интрейд»: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, комн. 3, ОГРН: 1115445000351, дата присвоения ОГРН: 24.02.2011 года, ИНН: 5445264960, КПП: 544501001, директор: <...> (с 18.06.2021 года), <...> (24.02.2011 года), учредитель: <...> (доля 100 %, с 24.02.2011 года).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1 - 9 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. не распространяются, при участии в торгах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие взаимосвязей между ответчиками по делу

Антимонопольным органом установлено наличие тесных взаимосвязей между ООО «Интрейд», ИП Лысовым А.Е.

Так, как упоминалось ранее, вышеназванные лица формально независимы:

ИП Лысов А.Е.: <...>

ООО «Интрейд»: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, комн. 3, ОГРН: 1115445000351, дата присвоения ОГРН: 24.02.2011 года, ИНН: 5445264960, КПП: 544501001, <...>.

Однако, на момент завершения антимонопольного расследования имеются основания полагать, что ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е. являются фактически взаимоподконтрольными лицами, имеющими единый центр хозяйственно-финансового управления и систему управления при внешней независимости.

23.03.2022 года сотрудниками Новосибирского УФАС России в ходе проведения внеплановой выездной проверки соблюдения антимонопольного законодательства был осуществлен осмотр рабочего помещения ООО «Интрейд», расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10.

По результатам проведения осмотра был составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 23.03.2023 года.

Анализ полученных в ходе указанного мероприятия сведений и документов подтверждает выводы о том, что поименованные выше хозяйствующие субъекты, не имея юридических взаимосвязей, фактически имеют единую систему управления, представляя целостность (совокупность хозяйственной деятельности), на основании следующего.

На рабочем компьютере директора ООО «Интрейд» <...> произведена авторизация в электронной почте «<...>», которая была осмотрена и частично выведена на печать. Необходимо отметить, что письма, направленные с данной почты имеют следующую подпись: «-- Менеджер компании ИП Лысов А.Е. <...>».

Таким образом, на рабочем месте директора ООО «Интрейд» <...> используется электронная почта иного хозяйствующего субъекта. При этом, телефонный номер <...> закреплен за ООО «Интрейд» (в соответствии с информацией, предоставленной ООО «Интрейд» вх. № 5446-ЭП/23 от 28.03.2023 года).

В архиве электронной почты <...> обнаружены следующие электронные письма:

1. Письмо, направленное с электронной почты <...> 22.06.2021 года в 11:33 в адрес <...>, содержащее перечень закупок с комментариями относительно участия в них, а также заявку на участие в электронном аукционе № 0351200000621000430 ИП Лысова А.Е.

Таким образом, ООО «Интрейд» обладало коммерческими документами ИП Лысова А.Е.

2. Письмо, направленное с электронной почты <...> 14.12.2021 года в 08:52 в адрес электронной почты <...>, содержащее два коммерческих предложения ООО «Интрейд», а также коммерческое предложение ИП Лысова А.Е. и ООО «Дары Сибири», а также файл «карасук 1711».

Таким образом, ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е. обладают коммерческими документами друг друга, а также коммерческими документами третьего хозяйствующего субъекта – ООО «Дары Сибири».

3. Письмо, направленное с электронной почты <...> (<...>; адрес электронной почты, публично заявляемый ИП Лысовым А.Е. в качестве контактных данных) 08.08.2021 года в 20:25 в адрес <...>, содержащее перечень закупок с комментариями, а также файлы, среди которых в том числе файл с заявкой на участие в электронном аукционе № 0351200000621000516 с комментариями, файл с заявкой ООО «Интрейд» на участие в электронном аукционе № 0351200000621000517, файл с заявкой на участие в электронном аукционе № 0347100001921000048 с комментариями по вопросам участия в процедуре и порядку составления заявки.

Соответственно, ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е. обладают коммерческими документами друг друга, а также ведут взаимодействие в рамках подготовки к участию в закупочных процедурах.

4. Письмо, направленное с электронной почты <...> 25.06.2021 года в 10:45 в адрес электронной почты <...>, содержащее файл «Часть 1. ООЗ (17).docx» с описанием объекта закупки, а также файл «карасук 430-1.doc» заявкой на участие в электронном аукционе № 0351200000621000430.

Данный факт может указывать на взаимодействие ООО «Интрейд» и ИП Лысова А.Е. в рамках подготовки к участию в закупочных процедурах.

5. 13.02.2023 года в 05:02 с электронной почты <...> в адрес ООО «Медифарм» (<...>) направлен запрос коммерческого предложения на шприц-колбу для Карасукской ЦРБ.

В ответ на это письмо 13.02.2023 года в 07:36 с электронной почты ООО «Медифарм» (<...>) в адрес электронной почты <...> поступило коммерческое предложение на необходимый товар для ИП Лысова А.Е.

Таким образом, ООО «Интрейд» обладало коммерческими документами ИП Лысова А.Е.

6. 16.02.2023 года в 17:41 с электронной почты <...> в адрес ООО «Швабе-Сибирь» (<...>) направлен запрос коммерческого предложения и технического задания на модель дефибриллятора для поставки в Карасукскую ЦРБ.

В ответ на это письмо 20.02.2023 года в 05:45 с электронной почты ООО «Швабе-Сибирь» (<...>) в адрес электронной почты <...> поступило коммерческое предложение на необходимый товар для ИП Лысова А.Е.

Осмотром установлено, что на рабочем компьютере Лысова Р.Е. произведена авторизация в электронной почте <...>, которая была осмотрена и частично выведена на печать.

Письма, направленные с данной почты имеют следующую подпись: «С уважением, <...> (WhatsApp)».

Указанный факт может указывать на использование данной электронной почты ИП Лысовым А.Е.

В архиве электронной почты <...> обнаружены следующие электронные письма:

1. Письмо, направленное с электронной почты <...> 18.03.2023 года в 03:57 в адрес <...>, содержащее перечень закупок с указанием заказчиков и комментариями относительно участия в них.

2. Письмо, направленное с электронной почты <...> 21.03.2023 года в 14:47 в адрес <...>, <...>, содержащее перечень закупок с указанием заказчиков и комментариями относительно участия в них, а также ряд приложений, в том числе файл, содержащий заявку на участие в электронном аукционе № 0351200000623000218.

С рабочего компьютера директора ООО «Интрейд» скопирована информация на флеш-накопитель.

В соответствии с Отчетом об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации, от 28.04.2023 года № 1 указанная информация исследована, проанализирована и частично выведена на печать.

В частности, обнаружены следующие документы:

- доверенность, выданная ИП Лысовым А.Е. ООО «Новый партнер» (исх. № 145 от 22.11.2021 года);

- доверенность, выданная ИП Лысовым А.Е. ООО «Новый партнер» (исх. № 145 от 25.11.2021 года);

- более 100 коммерческих предложений ИП Лысова А.Е., составленных за период с

августа 2021 года по март 2023 года, частично выведенные на печать.

Таким образом, ООО «Интрейд» обладало коммерческими документами ИП Лысова А.Е.

В шкафу у входной двери обнаружены папки с наименованиями «ИП Лысов Май», «ИП Лысов Март», «ИП Лысов Январь», «ИП Лысов Февраль».

Из папки «ИП Лысов Март» скопирован договор № 143 на поставку товара от 10.03.2023 года, заключенный между ГБУЗ ККЦОЗШ и ИП Лысовым А.Е.

Таким образом, ООО «Интрейд» имеет доступ к коммерческим документам ИП Лысова А.Е.

Шкаф, расположенный в рабочем кабинете, также содержит папки, касающиеся деятельности ИП Лысова А.Е.: «ИП Лысов услуги декабрь 2022», «ИП Лысов услуги ноябрь 2022», «ИП Лысов услуги октябрь 2022».

В тумбе с документами находятся следующие папки «ИП Лысов А.Е. 20.01.2023-31.01.2023», «ИП Лысов А.Е. 01.01.2023-19.01.2023», «ИП Лысов А.Е. 01.02.2023-28.02.2023 документы Января, проведенные в Февралья».

На рабочем столе бухгалтера <...> обнаружена печать «ИП Лысов <...>», с которой снят оттиск.

Указанные факты могут свидетельствовать о взаимосвязи между ООО «Интрейд» и ИП Лысовым А.Е., ООО «Интрейд» имеет доступ к коммерческим документам ИП Лысова А.Е.

Дополнительно в ходе проведения внеплановой выездной проверки было получено Объяснение от 23.03.2023 года от директора ООО «Интрейд» Лысова Р.Е., он пояснил, что документы ИП Лысова А.Е. находятся в помещении ООО «Интрейд» в связи с тем, что у ИП Лысова А.Е. есть договор аренды на часть помещения, расположенного по адресу: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10. Печать ИП Лысова А.Е. требуется для приемки товара по просьбе ИП Лысова А.Е.

Договор аренды помещения в ходе проверки представлен не был.

Осуществление переписки по вопросам коммерческой деятельности, а также факт наличия у ООО «Интрейд» документов и материалов других юридических лиц может быть признаком наличия единой инфраструктуры указанных ранее юридических лиц, что в свою очередь может служить признаком заключенного антиконкурентного соглашения.

После направления в адрес ООО «Интрейд» акта проверки № 054/01/11-17/01/2023 от 28.04.2023 года, ООО «Интрейд» представило следующие договоры на аренду нежилых помещений:

1. Договор от 01.03.2017 года между ООО «Возрождение» и ООО «Интрейд» в отношении комнат №№ 1, 3, расположенных по адресу: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, срок действия договора – с 01.03.2017 года по 31.01.2018 года, с пролонгацией на тот же срок, в случае отсутствия

уведомлений о его прекращении от одной из сторон.

2. Договор от 01.03.2017 года между ООО «Возрождение» и ИП Лысовым А.Е. в отношении комнаты № 4, расположенной по адресу: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, срок действия договора – с 01.03.2017 года по 31.01.2018 года, с пролонгацией на тот же срок, в случае отсутствия уведомлений о его прекращении от одной из сторон.

3. Договор от 01.01.2022 года между ООО «Возрождение» и ООО «Интрейд» в отношении комнат №№ 1, 3, расположенных по адресу: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, срок действия договора – с 01.01.2022 года по 30.11.2022 года, с пролонгацией на тот же срок, в случае отсутствия уведомлений о его прекращении от одной из сторон.

4. Договор от 01.01.2022 года между ООО «Возрождение» и ИП Лысовым А.Е. в отношении комнаты № 4, расположенной по адресу: 633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, срок действия договора – с 01.01.2022 года по 30.11.2022 года, с пролонгацией на тот же срок, в случае отсутствия уведомлений о его прекращении от одной из сторон.

Также необходимо отметить, что 23.03.2022 года сотрудниками Новосибирского УФАС России в ходе проведения внеплановой выездной проверки соблюдения антимонопольного законодательства ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ» осуществлен осмотр рабочего места специалиста по закупкам <...> ГБУЗ НСО «Карасукская ЦРБ». В архиве электронной почты <...> обнаружено более 100 писем, направленных с адреса Интрейд, медицинская компания (<...>), содержащих файлы с коммерческими предложениями ИП Лысова А.Е., ООО «Дары Сибири», ООО «Интрейд», указанные письма частично выведены на печать.

Данный факт свидетельствует о наличии у ООО «Интрейд» документов и материалов других юридических лиц.

В части установки данных о единой инфраструктуре фигурантов расследования необходимо отметить следующее.

При совместном участии в нижеупомянутых закупках ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е. совершали процессуально важные действия с ip-адресов 37.195.127.7, 90.189.165.102.

В соответствии с ответом ООО «Новотелеком» ip-адрес 37.195.127.7 выделен юридическому лицу ООО «Интрейд» (ИНН 5445264960) с 20.02.2017 года по настоящее время, адрес предоставления точки доступа: г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10.

В соответствии с ответом ПАО «Ростелеком» ip-адрес 90.189.165.102 использовался Лысовым <...>, адрес предоставления точки доступа: г. Бердск, тер. Бердский санаторий, д. 20.

Кроме того, указанные лица при подписании контрактов используют одни и те же

номера телефонов:

Номер телефона <...>:

Контракт	Исполнитель	Контракт	Исполнитель
2542410163620000160	ИП Лысов А.Е.	2541610085420000271	ООО «Интрейд»
2542410163620000193	ИП Лысов А.Е.	2543610640621000423	ООО «Интрейд»
2542410163620000276	ИП Лысов А.Е.	2543610640622000090	ООО «Интрейд»

В соответствии с ответом ПАО «МегаФон» абонентский номер <...> 16 выделен Лысову Анатолию Евгеньевичу.

Номер телефона <...>:

Контракт	Исполнитель	Контракт	Исполнитель
2141100155620000054	ИП Лысов А.Е.	2544010261220000196	ООО «Интрейд»
2142100173120000058	ИП Лысов А.Е.	2543110401021000457	ООО «Интрейд»
2141100155620000064	ИП Лысов А.Е.	2543110401022000077	ООО «Интрейд»
2141600140821000039	ИП Лысов А.Е.	2543110401022000063	ООО «Интрейд»
2140201233621000240	ИП Лысов А.Е.		

Согласно ответу ООО «НПП «Сатурн Телеком» абонентский номер <...> выделен ООО «Интрейд».

Номер телефона <...>:

Контракт	Исполнитель	Контракт	Исполнитель
2191000113521000071	ИП Лысов А.Е.	2542210005921000474	ООО «Интрейд»
2170104100721000142	ИП Лысов А.Е.	2542710103121000336	ООО «Интрейд»
2171400230121000291	ИП Лысов А.Е.	2544110084021000221	ООО «Интрейд»
2170500055521000112	ИП Лысов А.Е.	2542710103121000359	ООО «Интрейд»
2170104100721000206	ИП Лысов А.Е.	2542910061121000180	ООО «Интрейд»
2171400230121000297	ИП Лысов А.Е.	2544010261221000396	ООО «Интрейд»
2191000113521000179	ИП Лысов А.Е.	2544010261221000394	ООО «Интрейд»
2170100936321000220	ИП Лысов А.Е.	2541610085421000235	ООО «Интрейд»
2191000113521000184	ИП Лысов А.Е.	2541510093221000223	ООО «Интрейд»
2191000113521000213	ИП Лысов А.Е.	2542210005921000611	ООО «Интрейд»

2143300936521000437	ИП Лысов А.Е.	2541510093221000240	ООО «Интрейд»
2170104100722000012	ИП Лысов А.Е.	2542610003521000255	ООО «Интрейд»
2170101005522000118	ИП Лысов А.Е.	2542210005921000652	ООО «Интрейд»
2170500055522000064	ИП Лысов А.Е.	2544010261221000513	ООО «Интрейд»
2140900185522000016	ИП Лысов А.Е.	2544010261221000526	ООО «Интрейд»
2170500055522000068	ИП Лысов А.Е.	2542910061121000241	ООО «Интрейд»
2542210005922000121	ООО «Интрейд»	2542210005922000016	ООО «Интрейд»
2542210005922000159	ООО «Интрейд»	2542010025422000014	ООО «Интрейд»
2140201233622000055	ООО «Интрейд»	2542210005922000077	ООО «Интрейд»
2541610085422000016	ООО «Интрейд»		

Согласно ответу ООО «Т2 Мобайл» абонентский номер <...> выделен ООО «Интрейд».

Также, указанные лица при подписании ряда контрактов используют одну и ту же электронную почту (<...>):

Контракт	Исполнитель	Контракт	Исполнитель
2543610640621000437	ИП Лысов А.Е.	2543110401021000457	ООО «Интрейд»
2543610640621000438	ИП Лысов А.Е.	2543110401022000077	ООО «Интрейд»
2543610640622000058	ИП Лысов А.Е.	2543110401022000063	ООО «Интрейд»
2543610640622000097	ИП Лысов А.Е.		

Кроме того, антимонопольным органом в целях всестороннего рассмотрения материалов дела были направлены запросы информации в адрес заказчиков указанных выше аукционов ГБУЗ НСО «Чановская ЦРБ», ГБУЗ НСО «Чистоозерная ЦРБ», ГБУЗ НСО «Усть-Таркская ЦРБ» о порядке определения начальной (максимальной) цены контракта при проведении торгов. Исходя из полученной информации при проведении рассматриваемых электронных аукционов начальная (максимальная) цена контракта определялась методом сопоставимых рыночных цен на основании коммерческих предложений, при этом два из трех коммерческих предложений во всех случаях были от ООО «Интрейд» и ИП Лысова А.Е.

Перечень торгов, при участии в которых было реализовано антиконкурентное соглашение

Антимонопольным органом был произведён анализ совместного участия вышеуказанных лиц в торгах.

На момент возбуждения дела о нарушения антимонопольного законодательства выявлено 11 эпизодов участия ООО «Интрейд» и ИП Лысова А.Е. в торгах,

содержащих признаки противоправной деятельности. Однако на момент принятия настоящего решения по ряду эпизодов истек срок давности (статья 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В качестве эпизодов, содержащих признаки противоправной деятельности, выраженной в заключении реализации антиконкурентного соглашения на торгах, допустимо выделить следующие закупки, когда хозяйствующие субъекты-конкуренты (ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.) выходили на торги и отказывались от борьбы в пользу друг друга, при этом третьи лица на указанные торги не выходили.

09.10.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300262120000227. Закупка проводилась в рамках национального проекта.

Наименование объекта закупки: поставка анализатора видеодигитального иммунохроматографического (ОКПД2 - 26.51.53.120).

Заказчик торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Чистоозерная центральная районная больница».

НМЦК торгов: 99 900,00 рублей.

Участники торгов: ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.

Заявки участников подавались с ip-адреса 37.195.127.7.

Победителем электронного аукциона признан ИП Лысов А.Е. (цена контракта составила 99 400,00 рублей, снижение цены на 0,5 %). Второе предложение (ООО «Интрейд») составило 99 899,99 рублей.

При этом, первые части заявок ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. оформлены абсолютно идентично. Кроме того, свойства файлов первых частей заявок совпадают.

15.03.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300097421000025. Закупка проводилась в рамках национального проекта.

Наименование объекта закупки: Поставка медицинского оборудования для оснащения Побединского ФАП (ОКПД2 - 26.60.12.124-00000020, 26.60.12.111-00000030, 26.60.13.190-00000477).

Заказчик торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Усть-Таркская центральная районная больница».

НМЦК торгов: 452 014,33 рублей.

Участники торгов: ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.

Заявки участников подавались с ip-адреса 90.189.165.102.

ООО «Интрейд» право на участие в торгах не реализовано.

Контракт заключен с ИП Лысовым А.Е. (цена контракта составила 449 753,33рублей, снижение цены на 0,5 %).

При этом, первые части заявок ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. оформлены абсолютно идентично. Кроме того, свойства файлов первых частей заявок совпадают.

15.03.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300097421000026. Закупка проводилась в рамках национального проекта.

Наименование объекта закупки: Поставка медицинской мебели для оснащения Побединского ФАПа (ОКПД2 - 32.50.13.190-00007312).

Заказчик торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Усть-Таркская центральная районная больница».

НМЦК торгов: 282 432,00 рублей.

Участники торгов: ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.

Заявки участников подавались с ip-адреса 90.189.165.102.

ООО «Интрейд» право на участие в торгах не реализовано.

Контракт заключен с ИП Лысовым А.Е. (цена контракта составила 281 019,00 рублей, снижение цены на 0,5 %).

При этом, первые части заявок ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. оформлены абсолютно идентично. Кроме того, свойства файлов первых частей заявок совпадают.

25.03.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300262121000118. Закупка проводилась в рамках национального проекта.

Наименование объекта закупки: поставка анализаторов для оснащения ФАПа в с. Очкино (ОКПД2 - 26.60.12.129).

Заказчик торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Чистоозерная центральная районная больница».

НМЦК торгов: 36 983,33 рублей.

Участники торгов: ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.

Заявки участников подавались с ip-адреса 90.189.165.102.

ООО «Интрейд» право на участие в торгах не реализовано.

Контракт заключен с ИП Лысовым А.Е. (цена контракта составила 36 798,00 рублей, снижение цены на 0,5 %).

При этом, первые части заявок ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. оформлены абсолютно идентично. Кроме того, свойства файлов первых частей заявок совпадают.

29.03.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351300262121000121. Закупка проводилась в рамках национального проекта.

Наименование объекта закупки: Поставка спирометра для оснащения ФАПа в с. Очкино (ОКПД2 - 32.50.21.129-00000034).

Заказчик торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Чистоозерная центральная районная больница».

НМЦК торгов: 111 797,33 рублей.

Участники торгов: ООО «Интрейд», ИП Лысов А.Е.

Заявки участников подавались с ip-адреса 90.189.165.102.

ООО «Интрейд» право на участие в торгах не реализовано.

Контракт заключен с ИП Лысовым А.Е. (цена контракта составила 111 238,00 рублей, снижение цены на 0,5 %).

При этом, первые части заявок ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. оформлены абсолютно идентично. Кроме того, свойства файлов первых частей заявок совпадают.

По результатам анализа вышеуказанных конкурентных процедур можно сделать вывод, что указанные процедуры прошли в отсутствие конкурентной борьбы, заявки участников в 8 случаях из 11 были поданы с использованием единой инфраструктуры (один ip-адрес), кроме того, в ряде случаев заявки были поданы с незначительной разницей во времени, что также может свидетельствовать о совместной подаче таких заявок хозяйствующими субъектами, внешне позиционирующими себя в качестве конкурентов.

Таким образом, выявлено 11 эпизодов. В одном случае контракт заключен с ООО «Интрейд», в десяти случаях – с ИП Лысовым А.Е.

Сумма НМЦК торгов составляет 983 126,99 рублей, сумма заключенных контрактов – 978 208,33 рублей.

Наличие единой стратегии в поведении членов картеля

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что в действиях ответчиков при участии в указанных торгах предположительно

сформирована и реализована «стратегия добровольного отказа от конкурентной борьбы».

В торгах, поименованных во вменяемой части вины, где заявок третьих лиц не было (кроме заявок участников предполагаемого картеля) лица действовали по двум алгоритмам:

1. разделяясь на «формального игрока» и «основного игрока»:

- формальный игрок подает минимальное ценовое предложение;

- основной игрок подает ценовое предложение с минимально возможным снижением от первого;

- формальный игрок отказывается от дальнейшей борьбы.

2. лица подавали заявки, при этом «формальный игрок» отказывался от участия в аукционе, не подавая ценовое предложение.

Применение указанной стратегии не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах.

Фигуранты антимонопольного расследования вступая в торги (как правило, делая лишь по одному, минимально возможному ценовому шагу для обладания статусом «участник аукциона») отказывались от дальнейшей борьбы, если кроме картеля в торгах не принимали участия иные лица.

При этом, принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (в ряде установленных законом случаях).

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Оценка уровня снижения цен на торгах

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения рассматриваемых торгов не может однозначно считаться свойственным для данных предметов закупки в связи со следующим.

Контракты по итогам рассматриваемых конкурентных процедур заключены с незначительным снижением начальной (максимальной) цены контракта (до 1%).

В то же время, антимонопольным органом проведен выборочный анализ процедур с аналогичными объектами закупки (в соответствии с ОКПД2 либо наименованием закупаемого товара), участие в которых приняли добросовестные участники рынка.

1. Поставка анализатора видеоцифрового иммунохроматографического:

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0362200070519000303	200 870,00	195 848,25	2
0391100004222000134	178 666,67	147 606,26	17
0306200009222000028	980 000,00	150 100,00	85
0360300046520000279	187 933,33	180 600,00	4
0357200030619000094	248 300,00	229 500,00	8

2. Поставка медицинского оборудования (ОКПД2 - 26.60.12.124, 26.60.12.111, 26.60.13.190):

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0351300099122000176	306 533,33	239 090,24	22
0351300136422000213	118 674,00	97 388,00	18
0351300099122000166	26 300,00	22 187,50	16
0351300136422000184	201 500,00	158 000,00	22
0351300075522000044	253 800,00	190 350,00	25
0351300099122000166	26 300,00	22 187,50	16

3. Оснащение ФАП (ОКПД2 - 32.50.13.190, 26.60.12.125):

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0351300136422000190	13 584,05	9 950,00	27
0351300161522000161	26 546,28	17 381,76	35
0351300162122000051	188 300,00	146 873,50	22
0351300060720000300	33 518,34	25 808,74	23

4. Поставка спирометра:

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0351300136422000113	40 674,00	21 144,48	48
0351300193922000054	73 061,32	65 024,50	11
0351300256822000251	28 080,00	21 340,80	24
0351300126622000051	27 863,33	19 643,45	30

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что уровень снижения цен в рассмотренных выше торгах с участием ООО «Интрейд», ИП Лысова А.Е. не является типичным для данного товарного рынка, о чем говорят факты заключения контрактов со значительным процентом снижения начальной максимальной цены по итогам процедур, участие в которых приняли добросовестные участники рынка.

Выгода участников картеля

Так как все контракты заключены с ИП Лысовым А.Е. со снижением 0,5 % от начальной (максимальной), то выгода прямая ИП Лысова А.Е. выражается в заключении контрактов по цене, приближенной к максимальной.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что выгода от заключения и реализации антиконкурентного соглашения в целом картелем, помимо прочего, выражается в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников), то есть к цене, приближенной к НМЦК.

При этом понятие «выгоды» применимо для картеля в целом, а не для каждого из его участников отдельно (отсутствие факта заключения контрактов с конкретным лицом соглашения не слагает с иных лиц (участников соглашения) вины по участию в антиконкурентном соглашении в пользу других членов картеля), участники картеля действуют во благо достижение общей цели и выгоды, что подтверждается многочисленной судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2022 № 307-ЭС22-5304 по делу № А56-112781/2020, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2022 № Ф05-29724/2021 по делу № А40-172297/20-139-1249, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2023 N Ф02-213/2023 по делу № А69-3404/2021, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2022 № Ф02-2855/2022, Ф02-3318/2022, Ф02-3196/2022 по делу № А19-12278/2021, постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2022 № Ф03-608/2022 по делу № А51-1012/2021, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.04.2022 № Ф09-283/22 по делу № А76-5479/2021).

Квалификация антиконкурентного соглашения

Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует давать оценку:

- совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах;
- необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения

(повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров;

- имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии;

- способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Все поименованные выше аспекты антимонопольным органом установлены, изучены и описаны в надлежащем объеме.

Совокупность приведенных доказательств подтверждает, что между хозяйствующими субъектами имели место тесные взаимосвязи, что само по себе не запрещено законом, но и иное соглашение, направленное на моделирование конкуренции (создание видимости конкурентной борьбы) путем согласованного продвижения определенных результатов торгов (поддержание цены, исключение из борьбы третьих лиц).

Каждый участник экономической деятельности самостоятельно и независимо от конкурентов определяет, какую политику он намерен проводить на соответствующем товарном рынке, в том числе при участии в государственных и муниципальных закупках, проводимых в форме торгов.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако, как однозначно указал Верховный суд Российской Федерации в своем Определении от 06.06.2023 года по делу № А45-28299/2020 - антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов - повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения.

Суд также указал, что принимая во внимание, что антиконкурентные соглашения запрещены законом и их заключение может влечь наступление административной, уголовной ответственности, от хозяйствующих субъектов-конкурентов, как правило, не следует ожидать того, что их договоренности будут зафиксированы в письменной форме либо добровольно раскрыты самими участниками картеля.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (Разъяснение № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

В большинстве случаев наличие антиконкурентных соглашений может быть подтверждено с помощью косвенных доказательств, которые в своей совокупности и при отсутствии какого-либо другого объективного объяснения, могут служить доказательством нарушения правил конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о достаточности как прямых, так и косвенных доказательств по настоящему делу.

На основании собранных и представленных в ходе рассмотрения дела доказательств, Комиссия Новосибирского УФАС России указывает на факт направленности поведения ответчиков на искажение механизма торгов, приходит к выводу о наличии определенной модели их поведения, которая не может быть признана конкурентной.

ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е., принимая участие в симуляции конкурентной борьбы преследовали единую стратегию и достижение цели - ограничение конкуренции (отказ от конкуренции) при рассматриваемых торгах.

При этом выгода от реализации антиконкурентного соглашения достигалась хозяйствующими субъектами за счет заключения контрактов ИП Лысовым А.Е. с сохранением цены, близкой к уровню начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), определенной закупочной документацией.

Кроме того, выгода от реализации данной схемы могла носить не явный характер.

Как следует из судебной практики, суждения об отсутствии прямой материальной выгоды участника (*прим. с которым не был заключен контракт*) не увязаны с его ролью, предполагающей отказ от ценовой борьбы в пользу победителя подачей ценового предложения без намерения выиграть торги(1).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2023 года по делу № 307-ЭС23-3561, давшим оценку выводам судов нижестоящих инстанций(2) установлено, что что направленность действий участников обеих групп на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене,

приближенной к НМЦ - для одного из хозяйствующих субъектов, входящих в картель, свидетельствует о взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьями 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При проведении электронных аукционов №№ 0351300262120000227, 0351300097421000025, 0351300097421000026, 0351300262121000118, 0351300262121000121 участники картеля, принимая совместное участие в торгах, отказывались от взаимной конкурентной борьбы.

Фактически картелем сформирована и реализована «стратегия добровольного отказа от конкурентной борьбы». Лица подавали ценовые предложения с минимально возможным снижением от НМЦК – 0,5 %.

Применение указанной стратегии не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах.

Принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (в ряде установленных законом случаях).

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Кроме того, установлено что участники предполагаемого картеля при участии в обозначенных торгах использовали единую инфраструктуру, что подтверждается совпадением IP-адресов, с которых осуществлялись юридически значимые действия на ЭТП (подача заявок на участие), что свидетельствует о возможности

реализации антиконкурентного соглашения. Также это подтверждается подготовкой заявок одним лицом.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Выявленные доказательства и инструменты сговора:

- подготовка заявок одним лицом;
- совпадение ip-адресов подачи заявок;
- минимальное снижение цены в ходе торгов;
- наличие единой стратегии достижения антиконкурентного соглашения;
- наличие несвойственного процента снижения на торгах;
- доступ к документам, коммерческой информации и печатям друг друга участников предполагаемого картеля

указывают на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, ООО «Интрейд» и ИП Лысов А.Е. в своих пояснениях признали факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет, подготовленный отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России по результатам исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах.

Исходя из анализа вышеперечисленных сведений и документов Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что при проведении электронных аукционов №№ 0351300262120000227, 0351300097421000025, 0351300097421000026, 0351300262121000118, 0351300262121000121 реализовано антиконкурентное соглашение.

Сумма заключенных контрактов – 978 208,33 рублей

Описанное поведение ответчиков по делу при участии в государственных (муниципальных) закупках не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах, указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

Пояснения ответчиков по делу подтверждают сформулированные выводы

Комиссии Новосибирского УФАС России.

Материалы настоящего дела изучены Комиссией Новосибирского УФАС России в полном объеме.

В настоящем решении приводятся расширенно только те материалы, которые имеют существенное значения для исследуемых обстоятельств.

Документы и пояснения лиц, которые не раскрывают исследуемые обстоятельства или не могут соотноситься с ними не цитируются в настоящем Решении.

Принимая настоящее Решение по делу Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о достаточности доказательств по делу.

Состав вменяемого нарушения федеральных норм права доказан и соотносится с материалами дела.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков по делу и наступлением неблагоприятных последствий на торгах (отсутствию конкуренции) установлена и наличествует.

Материалы дела изучены в полном объеме, права ответчиков по делу не ущемлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 41, 45, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Интрейд» (633011, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/10, комн. 3, ОГРН: 1115445000351, дата присвоения ОГРН: 24.02.2011 года, ИНН: 5445264960, КПП: 544501001), ИП Лысова <...>) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончательным.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

(1) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2022 по делу №А56-81678/2021

(2) Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2022 по делу № А56-93311/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 по делу № 13АП-26452/2022, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2023 по делу № Ф07-19545/2022