

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/14.32-462/2022

1 июля 2022 года
Йошкар-Ола

г.

, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП Ш. (<...>) по факту нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, имеющим своей целью предоставление ООО «афе-Столица» муниципального имущества без проведение конкурсных процедур, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛ:

7.06.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении ИП Ш. составлен протокол об административном правонарушении о части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

а рассмотрении настоящего дела ИП Ш. присутствовал лично.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

оглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ак, согласно решению от 04.04.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/16-1009/2021 в действиях ИП Ц. установлено нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, имеющим своей целью предоставление ООО «Кафе-Столица» муниципального имущества без проведения конкурсных процедур, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными бюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/16-1009/2021 установлены следующие обстоятельства.

становлено, что 20.04.2021 Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» Республики Марий Эл (далее – КУМИ) с ООО «Кафе Столица» на основании пункта 11 части 1 статьи 7.1 Закона о защите конкуренции заключены договоры аренды муниципального имущества № 5835 (нежилое помещение общей площадью 69 кв.м., этаж: цокольный, расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д.27, пом.12, 63, 64, 65, 67, 68, для использования в целях размещения складских помещений для организации общественного питания), № 5836 (нежилое помещение общей площадью 704,9 кв.м., этаж: цокольный, расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д.27, пом.14, 16-25, 32, 34, 35, 37-56, 58, 58а, 59-1, 69-73, для использования в целях организации общественного питания). Срок действия договоров – до 19.05.2021.

пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрена

озможность предоставления прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества без проведения торгов на рок не более чем тридцать календарных дней в течение шести оследовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на акое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать алендарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев ез проведения конкурсов или аукционов запрещается).

рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что <...> 19.05.2021 в адрес КУМИ было направлено заявление с просьбой заключить договоры ренды вышеуказанного имущества в целях организации общественного итания сроком на 30 календарных дней.

налогичные заявления поступили в адрес КУМИ от ИП Щ. (заявление от 7.06.2021), ИП Г. (заявление от 13.07.2021), ООО «Глобус Плюс» (заявление от 3.08.2021), ООО «Трэнд» (заявление от 09.09.2021), <...> (от 08.10.2021).

тоит отметить, что в заявлении ИП Щ. от 17.06.2021, ООО «Глобус Плюс» от 3.08.2021, <...> от 08.10.2021 было указано, что целью получения муниципального мущества является его последующая передача в субаренду.

становлено, что на основании поступивших заявлений от <...>, ИП Г., ИП Щ., ООО «Глобус Плюс», ООО «Трэнд», <...> КУМИ были заключены договоры ренды муниципального имущества.

з указанных договоров следует, что основанием их заключения являлся также пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

акже, установлено, что в день заключения договоров аренды муниципального мущества, указанными выше лицами были заключены договоры субаренды с ООО «Кафе-Столица» на 30 календарных дней, предметом которых являлось рендуемое лицами муниципальное имущество.

ак, между КУМИ и <...>, ИП Г., ИП Щ., ООО «Глобус Плюс», ООО «Трэнд», <...>, ООО «Кафе Столица» заключены следующие договоры (информация редставлена ниже в табличной форме).

Арендодатель	Арендатор	Срок действия договоров	Цена договоров (руб)	Новый арендатор	Срок действия договоров субаренды	Цена договоров субаренды (руб)
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «Кафе Столица»	20.04.2021-19.05.2021	2907,73			
	ООО «Кафе Столица»	20.04.2021-19.05.2021	29567,89			
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	<...>	20.05.2021-17.06.2021	2773,30	ООО «Кафе Столица»	20.05.2021-17.06.2021	2311,08
	<...>	20.05.2021-17.06.2021	28200,78	ООО «Кафе Столица»	20.05.2021-17.06.2021	23500,65

КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ИП Ш.	18.06.2021- 16.07.2021	2760,78	ООО «Кафе Столица»	18.06.2021- 16.07.2021	3036,86
	ИП Ш.	18.06.2021- 16.07.2021	28073,60	ООО «Кафе Столица»	18.06.2021- 16.07.2021	30880,96
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ИП Г.	16.07.2021- 12.08.2021	2626,34	ООО «Кафе Столица»	16.07.2021- 12.08.2021	2888,97
	ИП Г.	16.07.2021- 12.08.2021	26706,48	ООО «Кафе Столица»	16.07.2021- 12.08.2021	29377,13
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «Глобус Плюс»	13.08.2021- 09.09.2021	2654,47	ООО «Кафе Столица»	13.08.2021- 09.09.2021	2919,92
	ООО «Глобус Плюс»	13.08.2021- 09.09.2021	26992,62	ООО «Кафе Столица»	13.08.2021- 09.09.2021	29691,88
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «ТрэнД»	10.09.2021- 07.10.2021	2692	ООО «Кафе Столица»	10.09.2021- 07.10.2021	2961,20
	ООО «ТрэнД»	10.09.2021- 07.10.2021	27374,15	ООО «Кафе Столица»	10.09.2021- 07.10.2021	30111,56
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	<...>	08.10.2021- 06.11.2021	2832,7	ООО «Кафе Столица»	08.10.2021- 06.11.2021	3115,97
	<...>	08.10.2021- 06.11.2021	28804,85	ООО «Кафе Столица»	08.10.2021- 06.11.2021	31685,33

аким образом, из представленных в Марийское УФАС России документов ледует, что <...>, ИП Г., ИП Ш., ООО «Глобус Плюс», ООО «ТрэнД», <...> аключили договоры аренды данного муниципального имущества с КУМИ не для обственного пользования, а для последующей сдачи данного имущества в убаренду ООО «Кафе-Столица», при этом данные сведения были известны сем участникам антиконкурентного соглашения, так как в заявлении казанных лиц содержалась информация о намерении сдать арендуемое муниципальное имущество в субаренду.

аким образом, исходя из обстоятельств дела, ИП Ш. заведомо зная, что спользовать взятое в аренду муниципальное имущество не будет им спользоваться в предпринимательской деятельности, в день заключения оговора с КУМИ передал по договору субаренды ООО «Кафе Столица» муниципальное имущество.

читывая вышеизложенное, по своей сути данные сделки имели единую цель – ередача муниципального имущества ООО «Кафе Столица» без проведения онкурентных процедур на срок более чем 30 календарных дней в течении ести последовательных календарных месяцев.

ледовательно, муниципального имущества хозяйствующему субъекту без оведения торгов свидетельствует о наличии признаков соглашения, апрещенного [статьей 16](#) Закона о защите конкуренции, между органом естного самоуправления и хозяйствующими субъектами.

огласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение нтимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов сполнительной власти, органов государственной власти субъектов

оссийской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица ных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Следовательно, вышеуказанные действия ИП Щ. подпадают под состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно письменным и устным пояснениям ИП Щ., с вменяемым нарушением он не согласен, указал, что КУМИ не уведомило ИП Щ. при заключении договоров аренды вышеуказанного имущества о том, что данное имущество является предметом антимонопольного дела, по которому КУМИ выдано предписание об устранении нарушения. Просил прекратить дело об административном правонарушении в отношении него.

Считаю, что указанные ИП Щ. обстоятельства не могут являться основанием для прекращения дела административном правонарушении ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также

оговоренность в устной форме.

соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

Местом совершения административного правонарушения является: 424001, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, 27 (место подписания указанных договоров).

Периодом совершения административного правонарушения является: период с 18.06.2021 по 16.07.2021 (даты подписания вышеуказанных договоров).

Из пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается исчисляться с 04.04.2022 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4

татья 14.32 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий ИП Щ. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

при рассмотрении настоящего дела исследован вопрос о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершённого правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Свобождение ИП Щ. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия ИП Щ. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на развитие конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела отсутствуют.

соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в данном случае не имеется, поскольку согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.32 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение ИП Щ. административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить ИП Щ. административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Уководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь ИП Щ. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Назначить ИП Щ. административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 15 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя-

начальник отдела