

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-234/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Карбид Тулс Групп» на действия АО «НПК «Технологии машиностроения» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 31908594684) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 17.12.2019 № 31908594684-01 заявке Заявителя (участник № 94799) отказано в допуске к участию в Закупке на основании п 4.13.8 (4) Закупочной документации по причине наличия в составе первой части заявки недостоверных сведений.

В своей жалобе Заявитель указывает на свое несогласие с отказом в допуске заявки ООО «Карбид Тулс Групп», а также на отсутствие сведений, послуживших причиной отказа в допуске, в соответствующем протоколе.

Заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе, и считает их необоснованными. А именно:

Положением п. 14 информационной карты установлено, что описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2., т.е. должно содержать точное наименование страны происхождения

поставляемых товаров (по каждой единице товара).

По мнению заявителя жалобы по условиям закупки допускается вместо указания страны происхождения товара указание страны местонахождения головного офиса компании-производителя, который был указан заявителем жалобы как Германия.

Однако данный довод не соответствует действительности, так как и страной местонахождения головного офиса компании-производителя инструмента Vargus и страной место происхождения товара является Израиль.

В пункте 4.13.2 Документации, в соответствии с которой установлено, что в рамках рассмотрения заявок (отборочной стадии) Закупочная комиссия принимает решение о признании заявок соответствующими либо не соответствующими требованиям документации о закупке на основании установленных в п. 28 информационной карты измеряемых критериев отбора.

В соответствии с пунктом 28.3. Информационной карты, заявки рассматриваются на соответствие, в том числе, следующим критериям отбора:

- соблюдение описания продукции, предлагаемой к поставке, требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты.

В ходе проведения процедуры рассмотрения заявок Закупочная комиссия осуществляет, в том числе, проверку состава, содержания и оформления заявки на соответствие требованиям документации о закупке (п.15.8.4 Единого Положения о закупке), и отклоняет заявку участника процедуры закупки на основании, в том числе, несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке, и наличия в составе заявки недостоверных сведений (п. 15.8.5 Положения).

Таким образом, комиссией Заказчика установлено, что участником закупки (ООО «Карбид Тулс Групп») представлены недостоверные сведения.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а Комиссией не представлено.

В связи с чем Комиссия довод жалобы в части отклонения заявки ООО «Карбид Тулс Групп» от участия в Закупке признает необоснованным.

При этом доводы Заказчика относительно правомерности действий по нераскрытию информации о причинах отклонения заявок участников в протоколе от 17.12.2019 № 31908594684-01 ввиду отсутствия закрепления такой обязанности в Положении о закупках, отклоняются Комиссией.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Фактически Заказчиком были разъяснены основания для отклонения до заседания Комиссии. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до

рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только после обращения Заявителя за разъяснением решения об отклонении, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке,

в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участников Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях учреждения нарушения требований пункта 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Вместе с тем Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку имелись основания для отклонения заявки ООО «Карбид Тулс Групп» от участия в Закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Карбид Тулс Групп» (ОГРН:1191690061881, ИНН:1658219509) на действия АО «НПК «Технологии машиностроения» (ОГРН:1117746260477, ИНН:7743813961) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя от участия в процедуре, в части отсутствия причин отклонения заявки Заявителя в протоколе от 17.12.2019 № 31908594684-01 признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.
4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2020 № ПО/562/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.