

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии:

в присутствии представителей:

Представители МКУ Бузулукского района «Управление по обеспечению деятельности образовательных учреждений», Отдела образования администрации

Бузулукского района на рассмотрение жалобы не явились, о времени, месте, дате рассмотрения жалобы уведомлены.

Представитель ООО «УЮТ» на рассмотрение жалобы не явился, о времени, месте, дате рассмотрения жалобы уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «УЮТ» на действия Муниципального казенного учреждения Бузулукского района «Управление по обеспечению деятельности образовательных учреждений», Отдела образования администрации Бузулукского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ «Детский сад «Родничок» с.Липовка, расположенного по адресу: Оренбургская область, Бузулукский район, с. Липовка, ул. Центральная, 2Е (номер извещения № 0853300009515000044),

УСТАНОВИЛА:

26.08.2015 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «УЮТ» (далее - Заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения Бузулукского района «Управление по обеспечению деятельности образовательных учреждений», Отдела образования администрации Бузулукского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ «Детский сад «Родничок» с.Липовка, расположенного по адресу: Оренбургская область, Бузулукский район, с. Липовка, ул. Центральная, 2Е (номер извещения № 0853300009515000044) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части подписания контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из жалобы ООО «УЮТ» следует, что, документация об аукционе составлена с нарушениями п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Согласно письменным пояснениям Заказчика с доводами жалобы он не согласен, поскольку однозначно сформулировал требования к содержанию в первой части заявки конкретных показателей используемого товара исключительно в соответствии с техническим заданием без использования товарных знаков. Локальные сметные расчёты представлены в составе

документации об аукционе в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

11.08.2015г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ «Детский сад «Родничок» с.Липовка, расположенного по адресу: Оренбургская область, Бузулукский район, с. Липовка, ул. Центральная, 2Е (номер извещения № 0853300009515000044).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 919 094.00 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых

товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, что Заказчик при описании объекта закупки (по оспариваемым Заявителем позициям разделов «отопление», «архитектурно-строительная часть», «устройство кровли») составлено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (а именно: отсутствует указание на товарные знаки, следовательно, отсутствует необходимость указания словосочетания «или эквивалент».

Кроме того, локальный сметный расчет является документом, обосновывающим начальную (максимальную) цену контракта, но не характеристики товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, являющихся предметом аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УЮТ» на действия Муниципального казенного учреждения Бузулукского района «Управление по обеспечению деятельности образовательных учреждений», Отдела образования администрации Бузулукского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МДОБУ «Детский сад «Родничок» с.Липовка, расположенного по адресу: Оренбургская область, Бузулукский район, с. Липовка, ул. Центральная, 2Е (номер извещения № 0853300009515000044), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии