

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «03» декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» декабря 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от ОАО «Алтайкрайгазсервис»: – «<...>»; от Алтайского краевого УФАС России: «<...>»; «<...>»;

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу

ОАО «Алтайкрайгазсервис» на решение Алтайского краевого УФАС России от 24.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-350/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ОАО «Алтайкрайгазсервис» от 29.09.2021 вх. № 163300/21 на решение Алтайского краевого УФАС России от 24.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-350/2021 (далее соответственно — жалоба, Дело, Решение).

По результатам рассмотрения Дела решением Алтайского краевого УФАС России от 24.08.2021 ОАО «Алтайкрайгазсервис» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем установления монопольно высокой цены на услуги по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории Алтайского края в 2021 году в размере 297,09 рублей за баллон 27 литров и 594,18 рубля за баллон 50 литров, ущемляющими интересы неопределенного круга потребителей.

ОАО «Алтайкрайгазсервис» с вынесенным решением Алтайского краевого УФАС России по Делу не согласно и просит его отменить.

Доводы ОАО «Алтайкрайгазсервис» указаны в жалобе. В ходе рассмотрения Жалобы было установлено следующее:

ОАО «Алтайкрайгазсервис» является продавцом услуг по поставке и доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края. В Алтайское краевое УФАС России на рассмотрение поступили письменные обращения «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>», «<...>» в отношении ОАО «Алтайкрайгазсервис» по поводу увеличения тарифов на доставку сжиженного углеводородного газа в баллонах.

По итогам рассмотрения вышеуказанных заявлений в отношении ОАО «Алтайкрайгазсервис» было возбуждено

Дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Дела Алтайским краевым УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края. В результате проведенного анализа было установлено и отражено в аналитическом отчете от 20.04.2021, составленном Алтайским краевым УФАС России по итогам его проведения, что единственным продавцом услуг по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края является ОАО «Алтайкрайгазсервис», занимающее доминирующее положение на товарном рынке Алтайского края с долей 100%.

Также Алтайским краевым УФАС России в рамках рассмотрения дела было установлено, что с января 2020 года по апрель 2021 года цены на доставку сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения устанавливались ОАО «Алтайкрайгазсервис» самостоятельно.

Кроме того, Алтайским краевым УФАС России было установлено, что ОАО «Алтайкрайгазсервис» в период с 01.01.2020 по 01.04.2021 производило увеличение цены на услуги по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения Алтайского края в большей доле за счет увеличения рентабельности при отсутствии экономического и (или) технологического обоснования такого увеличения.

На основании изложенного, Алтайским краевым УФАС России был сделан вывод о наличии в действиях ОАО «Алтайкрайгазсервис» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия, рассмотрев жалобу, приходит к

следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе путем установления, поддержания монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Из смысла положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Аналогичная позиция отражена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11. Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»,

для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции. Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на

этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организаций):

- 1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим
- 2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок),

при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Законом о защите конкуренции выделяются два метода (критерия) определения монопольной высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

При использовании затратного метода анализу подлежат: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции. Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных

лицами, участвующими в деле.

В соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела Алтайским краевым УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции.

Согласно имеющемуся в материалах Дела аналитическому отчету Алтайского краевого УФАС России от 20.04.2021 ОАО

«Алтайкрайгазсервис» занимает доминирующее положение с долей 100% на товарном рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых

нужд населения Алтайского края.

В рамках установления наличия сопоставимых товарных рынков Алтайским краевым УФАС России был сделан запрос (исх. № 1380/6 от 14.04.2021) в территориальные органы ФАС России. Исходя из того, что сопоставимый товарный рынок установлен не был, Алтайским краевым УФАС России был сделан вывод о

том, что в Российской Федерации сопоставимые товарные рынки рынку доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края отсутствуют.

Вторым способом установления признаков монопольно высокой цены является применение затратного метода.

В рамках рассмотрения дела Алтайским краевым УФАС России было установлено и отражено в Решении, что согласно представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям затрат на доставку 1 баллона сжиженного

газа до абонента в районах Алтайского края (Залесовский, Заринский, Кытмановский, Алтайский, Бийский, Быстроистокский, Ельцовский, Красногорский, Петропавловский, Смоленский, Солонешенский, Солтонский, Тогульский, Троицкий, Целинный) на 15.02.2021 стоимость доставки составляла 14,68 рублей за кг/ 132,09 рублей за баллон объемом 27 литров (с НДС), рентабельность составляла 5,44 рублей на 1 кг, по состоянию на 01.04.2021 стоимость доставки составляла 33,01 рубля за кг/297,09 рублей за баллон объемом 27 литров, рентабельность составляла 8,02 рублей на 1 кг., произошло увеличение рентабельности на 47,4%, увеличение стоимости на 124,9%.

Стоимость доставки сжиженного газа до абонента в городах Алтайского края 15.02.2021 составляла 14,01 руб. кг / 140,1 руб. за баллон объемом 27 л. (с НДС), рентабельность составляла 4,16 руб. на 1 кг, на 01.04.2021 стоимость доставки составляла 33,01 руб. кг / 297,09 руб. за баллон объемом 27 л., рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг, произошло увеличение рентабельности на 92,8%, увеличение стоимости на 135,6% за кг / 112% за баллон.

Также, исходя из представленных ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям, Алтайским краевым УФАС России было установлено и отражено в Решении, что стоимость доставки сжиженного газа до абонента в районах Алтайского края (Залесовский, Заринский, Кытмановский, Алтайский, Бийский, Быстроистокский, Ельцовский, Красногорский, Петропавловский, Смоленский, Солонешенский, Солтонский, Тогульский, Троицкий, Целинный) по состоянию на 15.02.2021

составляла 14,68 рублей за кг/ 264,18 рубля за баллон

объемом 50 литров (с НДС), рентабельность составляла 5,44 рублей на 1 кг, на 01.04.2021 стоимость доставки составляла 33,01 рубля за кг / 594,18 рубля за баллон объемом 50 литров, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг., произошло увеличение рентабельности на 47,4%, увеличение стоимости на 124,9%.

Одновременно стоимость доставки сжиженного газа до абонента в городах Алтайского края на 15.02.2021 составляла 14,01 рублей за кг / 280,2 рублей за баллон объемом 50 литров (с НДС), рентабельность составляла 4,16 рубля на 1 кг, на 01.04.2021 стоимость доставки составляла 33,01 рубля за кг / 594,18 рубля за баллон 50 литров, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг., произошло увеличение рентабельности на 92,8%, увеличение стоимости на 135,6% за кг / 112% за баллон. Изменение цены представлено также в Таблице № 1.

При этом ОАО «Алтайкрайгазсервис» не предоставило в Дело документов, опровергающих использование данного уровня рентабельности, а также экономического или технического обоснования такого повышения.

Кроме того, Алтайским краевым УФАС России было установлено и отражено в Решении, что по данным Федеральной службы государственной статистики уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг с 2017 года на услуги по перевозкам в период с января по март составляет 4,98%, в период с января по декабрь составляет 3%.

Так, Алтайским краевым УФАС России было установлено и отражено в Решении, что уровень рентабельности ОАО «Алтайкрайгазсервис» по услугам по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения

по состоянию на 01.04.2021 был равен 24,3% и

значительно превышает вышеуказанный уровень рентабельности по предоставлению услуг по перевозкам, зафиксированный Федеральной службы государственной статистики.

Исходя из изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с выводом сделанным Алтайским краевым УФАС России в Решении, о том, что ОАО «Алтайкрайгазсервис» в период с 01.01.2020 по 01.04.2021 производило увеличение цены на услуги по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения Алтайского края в большей доле именно за счет увеличения рентабельности, при этом не имея на то экономического и(или) технологического обоснования.

Также, с 01.04.2021 в калькуляции на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента значительно увеличилась статья прочих расходов с 0,02-0,11 рублей за кг до 10,35 рублей за кг, при этом такому увеличению также не было представлено

обоснования со стороны ОАО «Алтайкрайгазсервис». Исходя из фактических обстоятельств и имеющихся материалов Дела,

Апелляционная коллегия полагает, что Алтайским краевым УФАС России в Решении сделан правомерный вывод о наличии в действиях ОАО «Алтайкрайгазсервис» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

выразившегося в установлении монопольно высокой цены на рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края.

Довод ОАО «Алтайкрайгазсервис» о том, что Алтайским краевым УФАС России было неправомерно установлено доминирующее положение ОАО «Алтайкрайгазсервис» отклоняется Апелляционной коллегией по следующим основаниям.

По сведениям, представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» в антимонопольный орган, в Алтайском крае услуги реализации сжиженного газа в баллонах с доставкой до потребителя, в т.ч. с предоставлением льготы осуществляют следующие организации:

«<...>»

«<...>»

«<...>»

Однако, как отмечает Алтайское краевое УФАС России, данные хозяйствующие субъекты осуществляют услуги реализации сжиженного газа в баллонах с доставкой до потребителя, используемого в автотранспортных средствах, а не для бытовых нужд населения Алтайского края.

Относительно довода о нарушении порядка проведения анализа состояния конкуренции, Апелляционная коллегия приходит к выводу о его необоснованности, правомерности, проведенного Алтайским краевым УФАС России анализа состояния конкуренции, по итогам проведения которого был составлен аналитический отчет от 20.04.2021, и его проведении в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок).

Так, в соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; расчет объема товарного рынка и долей

хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов); оценка состояния конкуренции на товарном рынке; составление аналитического отчета. В анализ включены следующие разделы: общие положения, определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей. расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; определение уровня концентрации товарного рынка; определение барьеров входа на товарный рынок; установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов); оценка состояния конкуренции на товарном рынке.

Установлено, что Аналитический отчет о состоянии конкуренции на рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края от 20.04.2021 в соответствии с пунктом 11.2 Порядка содержит в себе выводы о проведенных этапах анализа состояния конкуренции: определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов, действующих на рынке; определения уровня концентрации товарного рынка; определения барьеров входа на товарный рынок, оценки состояния конкуренции

на товарном рынке и выводов.

Таким образом, анализ состояния конкуренции на рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края проведен Алтайским краевым УФАС России в соответствии с положениями Порядка.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Решением Алтайского краевого УФАС России ОАО «Алтайкрайгазсервис» правомерно признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления монопольно высокой цены на услуги по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории Алтайского края.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ОАО «Алтайкрайгазсервис» на решение Алтайского краевого УФАС России от 24.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/10-350/2021 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: «<...>» _____

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: «<...>» _____

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>» _____

«<...>» _____

«<...>» _____

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.