

РЕШЕНИЕ № 08-01-228

20 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалоб – ООО «Приоритет» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Приоритет» на действия единой комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронных аукционов на поставку мебельной продукции (извещения №№ 0351100003916000070, 0351100003916000066), начальные (максимальные) цены контрактов 2 934 790,00 руб. и 2 971 000,00 руб., соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Приоритет» с жалобами на действия единой комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронных аукционов на поставку мебельной продукции (извещения №№ 0351100003916000070, 0351100003916000066).

Суть жалоб заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки № 8 на участие в электронном аукционе № 0351100003916000070, а также первой части заявки № 9 на участие в электронном аукционе № 0351100003916000066 (заявки ООО «Приоритет») на основании п.1, п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по электронному аукциону № 0351100003916000070 в позициях 27, 28 описания объекта закупки, а также по электронному аукциону № 0351100003916000066 в позиции 30 описания объекта закупки указано, что полки должны быть покрыты прозрачным нитролаком или нитроэмалью светло коричневого/бежевого цвета, однако участник по данным позициям указал, что полки покрыты прозрачным нитролаком светло-коричневого цвета, что не соответствует описаниям объектов закупок документации об аукционах.

По мнению ООО «Приоритет», у единой комиссии отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в электронных аукционах заявок ООО «Приоритет» на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку заявки были оформлены в соответствии с описаниями объектов закупок аукционных документов, в заявках

указано, что полки покрыты прозрачным нитролаком светло коричневого цвета, что является указанием конкретных показателей товара, в заявках конкретизировано значение такого показателя товара, как прозрачность, при этом описания объектов закупок не содержат уточняющих значений показателя «прозрачность» (цветной/бесцветный). Соответственно к поставке подлежит товар, имеющий такой показатель, как «прозрачность» вне зависимости от его цвета. Цвет (светло-коричневый) прозрачного нитролака, указанный подателем жалобы, является уточняющим, конкретным показателем товара, соответствующим значениям, установленным документациями об электронных аукционах.

На жалобы ООО «Приоритет» от заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалоб в силу следующего. По позициям №№ 27, 28 «Стеллаж металлический» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000070, а также по позиции № 30 «Стеллаж металлический» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000066 указано, что полки должны быть покрыты прозрачным нитролаком или нитроэмалью светло-коричневого/бежевого цвета. Однако ООО «Приоритет» в заявках указало, что полки покрыты прозрачным нитролаком светло-коричневого цвета, что не соответствует аукционным документам.

В аукционных документах отсутствует указание на возможность поставки изделия, покрытого прозрачным нитролаком светло-коричневого цвета, однако есть указание на возможность поставки изделия, покрытого нитроэмалью светло-коричневого/бежевого цвета.

Участник закупки в своих жалобах подменяет понятия нитролака и нитроэмали. Нитролак – раствор коллоксилина (разновидность нитроцеллюлозы), смол и пластификаторов в смеси с органическими растворителями и разбавителями, нитроцеллюлозные лаки образуют пленку благодаря улетучиванию растворителя; а нитрокраски или нитроэмали представляют собой пигментированные нитролаки, т.е. растворы коллоксилина и смолы в смеси органических растворителей и разбавителей с добавлением пластификаторов и пигментов.

Участник закупок в своих заявках предлагает к поставке полки, покрытые прозрачным нитролаком светлого-коричневого цвета, что уже противоречит определению прозрачного нитролака, не имеющего какого-либо цвета, так как прозрачный нитролак должен после нанесения сохранять естественный цвет и текстуру древесины.

Заказчик полагает, что участник пытается ввести заказчика в заблуждение относительно соответствия поставляемого товара требованиям аукционных документов.

Таким образом, по мнению заказчика, у единой комиссии были все основания для отказа в допуске к участию ООО «Приоритет» в электронных аукционах на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, при подготовке возражений на данные жалобы было выявлено еще одно несоответствие заявок ООО «Приоритет».

В позиции № 25 «Зеркало» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000070, а также в позиции № 32 «Зеркало» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000066 указано, что зеркало должно соответствовать ГОСТ Р 54161 -2010. Согласно п.5.3.1 ГОСТ Р 54161 -2010 на каждое зеркало любым не повреждающим его способом наносят маркировку, которая должна содержать наименование и товарный знак изготовителя. ООО «Приоритет» по данным позициям указало, что у зеркала отсутствует товарный знак, одновременно указывая, что зеркало соответствует ГОСТ Р 54161 -2010. Таким образом, заявки ООО «Приоритет» содержат недостоверные сведения и не соответствуют требованиям аукционных документаций, так как по данным позициям не указан товарный знак.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.19 аукционных документаций первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

По позициям №№ 27, 28 «Стеллаж металлический» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000070, а также по позиции № 30 «Стеллаж металлический» описания объекта закупки по электронному аукциону № 0351100003916000066 указано, что полки должны быть покрыты прозрачным нитролаком **или** нитроэмалью светло-коричневого/бежевого цвета.

В соответствии с п. 6.8 инструкции по заполнению первых частей заявок аукционных документаций союз «или» используется как знак альтернативности.

При анализе первых частей заявок ООО «Приоритет» на участие в электронных аукционах №№ 0351100003916000070 (заявка № 8), 0351100003916000066 (заявка № 9) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям №№ 27, 28 описания объекта закупки электронного аукциона № 0351100003916000070, а также по позиции № 30 описания объекта закупки электронного аукциона № 0351100003916000066 в данных заявках предложен к поставке товар «Стеллаж металлический», в отношении которого указано, что полки покрыты прозрачным нитролаком светло-коричневого цвета.

Довод заказчика относительно того, что прозрачный нитролак не может иметь какого-либо цвета не может быть принят Комиссией Новосибирского УФАС России во внимание, поскольку, например, в соответствии с ГОСТ 4976-83 «Лаки марок НЦ-218, НЦ-222, НЦ-243 мебельные и НЦ-223. Технические условия», распространяющимся на нитроцеллюлозные лаки марок НЦ-218, НЦ-222, НЦ-243 мебельные и НЦ-223, прозрачный лак имеет цвет по йодометрической шкале, мг/100 см³, не темнее 20 для марки лака НЦ-218, не темнее 40 для марок лака НЦ-222, НЦ-223. Таким образом, прозрачный нитролак имеет такую характеристику как цвет и вполне может быть прозрачным и при этом светло-коричневым/бежевым.

В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность. Однако подателем жалоб ООО «Приоритет» не представлено каких-либо документов, подтверждающих обоснованность жалобы, не указана марка используемого прозрачного лака светло-коричневого цвета, не указаны ГОСТ или ТУ, в соответствии с которыми данный лак произведен, не указано, по какой шкале определен данный цвет, не указано, в соответствии с какими нормативными документами прозрачный нитролак имеет соответствующий цвет, исходя из чего Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что подателем жалобы не представлено доказательств о существовании именно того прозрачного лака светло-коричневого цвета, которым обработаны полки предлагаемых к поставке стеллажей.

Таким образом, у единой комиссии заказчика имелись основания для отказа в допуске к участию в вышеуказанных электронных аукционах первым частям заявок ООО «Приоритет» на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия описаниям объектов закупок документаций об электронных аукционах, доводы подателя жалоб не нашли своего подтверждения.

Довод заказчика относительно наличия недостоверной информации в первых частях заявок ООО «Приоритет» по позиции № 25 «Зеркало» описания объекта закупки электронного аукциона № 0351100003916000070, а также по позиции № 32 «Зеркало» описания объекта закупки электронного аукциона № 0351100003916000066, где указано, что зеркало должно соответствовать ГОСТ Р 54161 -2010, в соответствии с которым на каждое зеркало любым не повреждающим его способом наносят маркировку, которая должна содержать наименование и товарный знак изготовителя, при этом ООО «Приоритет» по данным позициям указало, что у зеркала отсутствует товарный знак, одновременно указывая, что зеркало соответствует ГОСТ Р 54161 -2010, не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с действующим законодательством регистрация товарного знака не является обязательной процедурой, исходя из чего отсутствие в маркировке зеркала сведений о товарном знаке не может свидетельствовать о несоответствии предлагаемого к поставке товара требованиям соответствующего ГОСТа.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Приоритет» на действия единой комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронных аукционов на поставку мебельной продукции (извещения №№ 0351100003916000070, 0351100003916000066) необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.