РЕШЕНИЕ

город Липецк

Резолютивная часть решения оглашена "31" марта 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено "1" апреля 2011 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в присутствии:

- от заявителя ОАО «ЦентрТелеком» — представитель Липецкого филиала <...>,

- от ответчика по делу ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» — представитель филиала в г. Липецк (<...>,

рассмотрев дело № 7 по признакам нарушения филиалом в г. Липецк ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее — Липецкое УФАС) поступило заявление от Липецкого филиала ОАО «ЦентрТелеком» (далее — Общество «ЦентрТелеком», Заявитель) о недобросовестной конкуренции на рынке телекоммуникационных услуг компанией ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» (г. Пермь) в лице его филиала в г. Липецк (далее – Общество «Эр-Телеком Холдинг», Ответчик).

В заявлении говорится, что в Центр продаж и сервиса Общества «ЦентрТелеком» поступили письма с заявлениями от разных абонентов, проживающих в разных районах города Липецка, о расторжении договоров на предоставление услуг связи. Все почтовые конверты оказались одинаковыми, отправленными с одного отделения связи, исполнены одним почерком и стиль написания заявлений идентичен. Заявления написаны в стандартной заготовленной заранее отпечатанной форме, отсутствующей у Заявителя. Последним утверждается, что при обзвоне и личной беседе с клиентами выяснилось, что большинство из них не писали никаких заявлений о расторжении договоров, что к ним приходили агенты Ответчика и предлагали услуги по переподключению доступа в сеть Интернет от оператора «ЦентрТелеком» к оператору «Эр-Телеком Холдинг», мотивируя это тем, что они действуют от имени юридической службы ОАО «ЦентрТелеком».

Кроме того, Общество «ЦентрТелеком» сообщает, что им получены заявления лично от абонентов <...> и <...> о том, что они не писали никаких писем о расторжении договоров с Заявителем и не отправляли их. Заявления от их лица исполнены чужим почерком, подпись не соответствует их подписи.

Также Заявитель сообщает о неоднократном повреждении имущества на его объектах связи работниками НПО «Строй Инвест» – подрядной организации Общества «Эр-Телеком Холдинг».

С целью объективного и всестороннего рассмотрения заявления были запрошены документы

и информация у Заявителя, Ответчика, а также сделаны выборочные запросы по адресам клиентов Общества «ЦентрТелеком», указанным Заявителем. В результате анализа вышеуказанных материалов установлено следующее.

Между Заявителем и Ответчиком договорные отношения в области переподключения к сети Интернет отсутствуют.

Повреждение оборудования связи Заявителя в установленном законом порядке не задокументировано, меры официального порядка по данному вопросу не применялись, причастность Ответчика к указанным инцидентам Заявителем ничем не подтверждена.

Анализ предоставленных Обществом «ЦентрТелеком» заявлений его абонентов о расторжении договоров на оказание услуг связи не подтверждает категоричность утверждения о том, что эти заявления написаны «в стандартной заготовленной заранее отпечатанной форме», отсутствующей у Заявителя, т. к. многие из них исполнены в рукописном варианте разными почерками, другие отпечатаны, но не на бланках, имеются также исполненные на бланках, но заполненные разными почерками, тексты заявлений различаются.

Не предоставлены также признаваемые законом доказательства о фальсификации подписей абонентов, например, заключение почерковедческой экспертизы. В этих условиях сообщение о фальсификации подписей является всего лишь мнением заинтересованной стороны.

Пересылка заявлений с предоставлением почтовых конвертов сама по себе не может быть признана актом недобросовестной конкуренции. Кроме того, в некоторых заявлениях о расторжении договоров связи указаны причины расторжения в виде неудовлетворенности качеством предоставляемых Заявителем услуг <...>. Само предоставление почтовых конвертов именно Ответчиком доказательствами не подтверждено и поэтому является всего лишь мнением заинтересованной стороны – Заявителя.

В дополнение к своему заявлению Общество «ЦентрТелеком» представило два списка своих абонентов, к которым, по его мнению, Ответчиком применялись приемы недобросовестной конкуренции: на 29 человек и 21 человек соответственно. Кроме того, Заявителем был представлен расчет понесенных убытков (составивший 15988,44 руб. на 31.01.2011) и убытков, которые могли бы быть понесены им в связи с получением заявлений об отказе от предоставляемых им услуг связи (составивший 2797,92 руб.).

В дополнительных пояснениях Заявитель отмечает, что:

1) действия Ответчика, выразившиеся во введении в заблуждение граждан, являющихся абонентами Общества «ЦентрТелеком», о том, что обратившийся к ним представитель действует от имени либо по договоренности с ОАО «ЦентрТелеком» <...>;

2) направление в адрес Заявителя поддельного заявления о расторжении договора от имени абонента <...>;

3) введение в заблуждение абонентов путем понуждения подписывать заранее подготовленный бланк заявления о расторжении договора в то время как договорами, заключенными с абонентами Заявителя, предусмотрено оказание различных услуг, а не только услуг доступа к сети Интернет (например, услуги местной телефонной связи), –

всё это противоречит требованиям законодательства, добропорядочности, является распространением ложных, неточных, искаженных сведений, и таким образом, содержит в себе признаки недобросовесной конкуренции, может нанести убытки и вред деловой репутации ОАО «ЦентрТелеком».

Выборочная проверка указанных сведений по предоставленным спискам путем телефонного опроса граждан <...> показала, что сведения о применении к ним приемов

недобросовестной конкуренции не подтверждаются. Ряду абонентов в количестве 10 человек, выбранных из списков случайным образом, были направлены письменные запросы. Письменно ответил <...> (о том, что пользуется услугами доступа к сети Интернет «Домолинк», претензий ни к кому не имеет), по телефону ответила <...> (отрицает применение приемов недобросовестной конкуренции), по телефону сообщила об отказе давать какие-либо пояснения <...>. Остальные граждане ответов не прислали. Таким образом, сведения изложенные Обществом «ЦентрТелеком» в заявлении, в данной части не нашли подтверждения.

Не подтверждены ничем сведения о понуждении работниками Общества «Эр-Телеком Холдинг» абонентов Заявителя подписывать заранее подготовленный бланк заявления о расторжении договора (справка: «понудить – заставить сделать что-либо». Большой толковый словарь русского языка. – СПб., «Норинт», 2000. С. 919). Мало того, лица расторгшие договор после направления этих заявлений по почте лично являлись в Общество «ЦентрТелеком» для повторного написания заявления о расторжении договора на предоставление услуг связи. Граждане, сменившие оператора доступа к сети Интернет, утверждают, что побудительным мотивом для них являлась неудовлетворенность качеством услуг Заявителя, что не может быть отнесено к недобросовестной конкуренции со стороны Ответчика.

В отношении проверки сообщения о направлении в адрес Общества «ЦентрТелеком» поддельного заявления о расторжении договора от имени абонента <...> установлено следующее. Имеющаяся копия заявления не позволяет подтвердить написание его указанным лицом, от явки в Липецкое УФАС <гражданин> уклонился. Письменный текст не позволяет установить о каком именно заявлении в нем идет речь. Каких-то иных доказательств и разъяснений со стороны Заявителя либо <абонента> предоставлено не было.

Сведения о введении в заблуждение граждан, являющихся абонентами Общества «ЦентрТелеком», о том, что обратившийся к ним представитель Ответчика действует от имени либо по договоренности с ОАО «ЦентрТелеком», также не подтвердились. При этом необходимо отметить, что единственным источником сообщения об этом являлась <...>, сотрудница Липецкого филиала ОАО «ЦентрТелеком».

В своем ответе на запрос Липецкого УФАС Ответчик отверг претензии Заявителя в свой адрес и пояснил, что при заключении договоров на предоставление услуг связи им осуществляется достоверное информирование физических лиц об услугах связи и не допускается предоставление недостоверных сведений в отношении иных лиц. Повреждений имущества иных лиц им также не допускается.

Из изложенного следует, что возможности собирания доказательств без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства исчерпаны. Интересам прояснения сложившейся ситуации, в том числе по дальнейшему собиранию иных доказательств по делу, может послужить ознакомление сторон с имеющимися материалами (возможное в силу ст. 43 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» только после возбуждения дела) и взаимное информирование противоположной стороны о своей позиции. В действиях филиала ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в г. Липецк могут содержаться признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в недобросовестной конкуренции на рынке телекоммуникационных услуг. Однако прямых доказательств Заявителем в Липецкое УФАС до возбуждения дела представлено не было. Учитывая вышесказанное, а также публично-правовой характер спора, Липецким УФАС принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела стороны подтвердили свои ранее сформулированные позиции.

Заявителем дополнительно была представлена незаверенная копия первого листа договора № 85833 от 12.05.2007 об оказании услуг телефонной связи между ОАО «ЦентрТелеком» и

<гражданином>, из которого следует, что: абоненту выделен номер <...>, видом оконечного оборудования является телефон, категория пользовательского оборудования – индивидуальная. Конкретные положения о предоставлении услуг доступа к сети Интернет в документе отсутствуют.

Кроме того, Заявителем была представлена справка от 16.03.2011 из которой следует, что «<...> не является абонентом номера телефона <...> и Интернета». Справка была представлена в связи с рассмотрением вопроса о том, что одно лицо из вышеуказанных списков Заявителя, написавшее заявление о расторжении договора связи – <гражданин>, не является абонентом Общества «ЦентрТелеком». Установлено, что абонентом является его жена – <...>, заявление мужем написано в предположении, что не имеет юридического значения кто из супругов обратится к оператору связи. Таким образом, перечисленные документы не могут быть признаны доказательствами недобросовестной конкуренции со стороны Ответчика.

Филиалом ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в г. Липецк во исполнение определения об отложении рассмотрения дела № 7 от 17.03.2011 были представлены перечень жилых домов, в которых размещено оборудование, необходимое для оказания услуг связи физическим лицам, и копии договоров с собственниками помещений в многоквартирных домах о предоставлении права на производство работ и размещение оборудования. Указанные документы в совокупности с материалами судебной практики (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4.12.2008 по делу № А65-5413/2008, кассационное определение ВС Республики Татарстан от 11.12.2008 по делу № 8728) подтверждают правомерность рыночного поведения Ответчика по делу при размещении своего связного оборудования. Представитель заявителя подтвердил Комиссии Липецкого УФАС, что каких-либо претензий по данному вопросу к Ответчику не имеется.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Из имеющихся материалов не следует, что филиал ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в г. Липецк осуществлял на рынке телекоммуникационных услуг недобросовестную конкуренцию с Липецким филиалом ОАО «ЦентрТелеком».

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях филиала ЗАО «Эр-Телеком Холдинг» в г. Липецк отсутствие нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде недобросовестной конкуренции.

2. На основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в установленном законом порядке.