

ООО «Мастер Технологий»
Центральная ул., д. 5, корп. 5,
г. Троицк, г. Москва, 108840

ГАП ОУ «Московский
образовательный центр им. Виктора
Талалихина»

Полбина ул., д. 72, стр. 1,
г. Москва, 109383

АО «ЕЭТП»
Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-15217/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

25.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ГАП ОУ «Московский образовательный центр им. Виктора Талалихина» — <...>;

в отсутствие представителя ООО «Мастер Технологий», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 21.11.2019 № ПО/62222/19;

рассмотрев жалобу ООО «Мастер Технологий» (далее также — Заявитель) на действия ГАП ОУ «Московский образовательный центр им. Виктора Талалихина» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кухонного оборудования для лаборатории по компетенции World skills «Поварское дело» (реестровый № **31908499477**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации. Также Заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка предоставления разъяснений положений Аукционной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов

закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке в случае, если они обжалованы до окончания срока подачи заявок.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заявителем Аукционная документация не была оспорена в административном порядке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика затруднился пояснить подавал ли Заявитель заявку на участие в Аукционе, поскольку по результатам рассмотрения первых частей заявок две заявки участников были отклонены от дальнейшего участия в Аукционе в связи с несоответствием требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился каких-либо пояснений по существу рассматриваемого вопроса не представил.

При этом в случае установления факта подачи Заявителем заявки на участие в Аукционе, Комиссия считает необходимым отметить, что участник закупки конклюдентно соглашается (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком порядка предоставления разъяснений положений Аукционной документации Комиссией отклоняется ввиду следующего.

На Заседании Комиссии представителем Заказчика было указано, что запрос на предоставление разъяснений положений Аукционной документации был направлен Заявителем 13.11.2019, то есть за два рабочих дня до окончания срока

подачи заявок на участие в Аукционе, что не отвечает пункту 2.2.2 Аукционной документации, согласно которому Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, к жалобе подтверждающие документы также приложены не были.

Также на заседании Комиссии представителем Заказчика было отмечено, что при составлении Технического задания, Заказчик руководствовался, в том числе имеющимися у него в наличии коммерческими предложениями участников рынка, согласно которым все товары, поименованные в Техническом задании, в настоящий момент изготавливаются и могут быть поставлены.

Комиссия отмечает, что на участие в Аукционе было подано три заявки, что свидетельствует о возможности поставки спорной продукции. Так, в заявках участников были предложены к поставке диспенсеры для тарелок, в том числе производителя KOGAST, являющегося эквивалентом требуемого товара производителя ELECTROLUX, что также свидетельствует о том, что доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

На основании изложенного, исходя из документов и пояснений Заказчика, а также основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия приняла решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 10 статьи 3 Закона о закупках, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Мастер Технологий» (ОГРН: 1095003003600, ИНН: 5046012431) на действия ГАП ОУ «Московский образовательный центр им. Виктора Талалихина» (ОГРН: 5147746103588, ИНН: 7723920242) при проведении Аукциона без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.11.2019 № ПО/62222/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>