

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 93-11/16**

15 декабря 2016 года

№ 03-06/12169

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 02.11.2016 и материалы дела № РШ 93-11/16 о совершении Государственным автономным учреждением здравоохранения Республики Коми «Воркутинская стоматологическая поликлиника» (далее – ГАУЗ РК «ВСП»), <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 02.11.2016, составленным в отсутствие законного представителя ГАУЗ РК «ВСП», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении от 19.09.2016 почтового отправления № 16799102832411.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения № 03-06/10248 от 02.11.2016 направлены Коми УФАС России в адрес ГАУЗ РК «ВСП» письмом от 03.11.2016 № 03-06/10249, которое получено ГАУЗ РК «ВСП» 08.11.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовых отправлений №

16799103905121.

Определением Коми УФАС России № 03-06/11002 от 17.11.2016 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

Определением Коми УФАС России № 03-06/11002 от 17.11.2016 рассмотрение дела № РШ 93-11/16 назначено на 15 декабря 2016 года в 14 часов 40 минут.

Административное дело рассмотрено 15.12.2016 в отсутствие законного представителя ГАУЗ РК «ВСП», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении от 28.11.2016 почтового отправления № 16799104835649, в присутствии защитника по доверенности № 25 от 15.11.2016 – <...>, права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ разъяснены.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике (далее – Коми УФАС России) поступило обращение гражданина по факту размещения в газете «Око Воркуты» ненадлежащей рекламы.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № Р 20-05/16 по признакам нарушения ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе в отношении ООО «ОКО» и ГАУЗ РК «ВСП».

В результате рассмотрения материалов настоящего дела установлено следующее.

В газете «ОКО Воркуты» от 05.02.2016 № 6 (635) на 1 полосе размещена статья: «Мы не заговариваем зубы – мы их лечим».

В соответствии со ст. 3 [Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»](#) (далее - Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных

подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Таким образом, в случае распространения в периодическом печатном издании, не являющегося предназначенным для медицинских и фармацевтических работников, рекламы медицинских услуг, она должна сопровождаться одним из предусмотренных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе видов предупреждений.

Заявитель посчитал, что статья под названием: «Мы не заговариваем зубы – мы их лечим», являясь рекламой медицинских услуг, размещена с признаками нарушения Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости консультации специалиста.

В письменных пояснениях, представленных в материалы рассматриваемого дела, ООО «ОКО», являясь лицом, разместившим в газете «Око Воркуты», спорную статью, указало, что она не является рекламой, а рассказывает о повседневной деятельности ГАУЗ «ВСП», в связи с чем и была распространена без учёта требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Коми УФАС России, оценив заявленный довод и имеющиеся материалы, пришло к нижеследующим выводам.

Из диспозиции п. 1 ст. 3 следует, что для признания информации рекламой, она должна обладать всеми её признаками, установленным п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

В силу п. 2 ст. 3 Закона о рекламе, объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с п. 3 приведенной статьи Закона о рекламе, товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно позиции ФАС России, реклама должна формировать или поддерживать интерес к объекту рекламирования. Чтобы информация могла считаться рекламой, она должна целенаправленно представлять вниманию потребителей объект рекламы. Признаками рекламы является её способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формирование к нему положительного отношения и закреплении его образа в памяти потребителя.

Согласно разъяснениям ФАС России, имеющимся в материалах рассматриваемого дела, статья «Мы не заговариваем зубы – мы их лечим», размещённая в газете «Око Воркуты» № 6 (635) от 05.02.2016, направлена на привлечение внимания к деятельности ГАУЗ РК «ВСП». В том числе использование в данной статье выражений «В нашем городе современные стоматологические услуги предоставляются ГАУЗ РК «Воркутинская стоматологическая поликлиника», «Итак, мы выяснили, ГАУК РК «Воркутинская стоматологическая поликлиника»

использует передовые методы лечения, а квалифицированные специалисты помогают решать самые разные стоматологические проблемы. Про них можно смело сказать, что они «не заговаривают зубы – они их лечат» направлено исключительно на формирование интереса и привлечения внимания потребителей к деятельности ГАУК РК «ВСП», что в совокупности акцентирования внимания на платных услугах, оказываемых данной организацией, позволяет квалифицировать данную статью в качестве рекламы.

Статья «Мы не заговариваем зубы – мы их лечим», размещённая в газете «Око Воркуты» № 6 (365) от 05.02.2016, является рекламой деятельности ГАУЗ РК «ВСП», и указанная информация должна соответствовать требованиям, установленным Законом о рекламе, в том числе ч. 7 ст. 24.

Таким образом, спорная статья является рекламой, содержащей все её правовые признаки, а именно:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) I газеты «ОКО Воркуты» от 05.02.2016 № 6 (635);
- адресована неопределённому кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – деятельности ГАУЗ РК «Воркутинская стоматологическая поликлиника», в том числе оказываемым Учреждением платным услугам, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Согласно ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе, специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе медицинских услуг, следовательно, на неё распространяются требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В ст. 2 Федерального закона № 323 от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» перечислены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, в том числе такие, как:

- медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение;
- лечение - комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Перечень медицинских услуг утвержден приказом Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (далее – Номенклатура медицинских услуг).

Номенклатура медицинских услуг представляет собой перечень медицинских услуг. Перечень медицинских услуг разделен на два класса: "А" и "В". Класс "А" включает медицинские услуги, представляющие собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение. Класс "В" включает медицинские услуги, представляющие собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

В указанную Номенклатуру медицинских услуг включены следующие услуги:

- Протезирование зуба с использованием имплантата (код А16.07.006);
- Восстановление зуба пломбировочными материалами с использованием анкерных штифтов (код А16.07.031);
- Восстановление зуба коронкой с использованием композитной культевой вкладки на анкерном штифте (код А16.07.032);
- Восстановление зуба вкладками, виниром, полукоронкой (код А16.07.003);
- Прием (осмотр, консультация) врача-стоматолога детского первичный (код В01.064.003);
- Прием (осмотр, консультация) врача-стоматолога детского повторный (код В01.064.004);

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» Государственная регистрация медицинских изделий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (www.roszdravnadzor.ru), в государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, зарегистрировано медицинское изделие - Аппарат ультразвуковой "Vector" для лечения пародонтита в комплекте с принадлежностями и наборами дополнительных насадок (далее – «Вектор»), уникальный номер реестровой записи об1779 Регистрационный номер медицинского изделия МЗ РФ № 2001/925 дата Государственной регистрации медицинского изделия 17.08.2001.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемой рекламе рекламируется медицинское изделие «Вектор», а также ряд медицинских услуг, следовательно, реклама такого изделия должна распространяться с учётом требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Рассматриваемая реклама не содержит ни одного из предусмотренных ч. 7 ст. 24

Закона о рекламе видов предупреждений.

Таким образом, рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, несёт рекламодатель и рекламораспространитель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Око Воркуты», учредителем которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ № 3-6934 от 01.12.2013, является ООО «ОКО».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ОКО», Общество зарегистрировано в качестве юридического лица за основанным государственным регистрационным номером 1031100678070.

Согласно письменным пояснениям ООО «ОКО», имеющимся в материалах рекламного дела, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ГАУЗ РК «ВСП», рекламопроизводителем – <...> ООО «ОКО» <...> (далее – <...>), рекламораспространителем – <...> ООО «ОКО» <...> (далее – <...>). Содержание и наполнение статьи определила редакция «Око Воркуты». Согласование не производилось, поскольку статья не была коммерческой. Опубликование статьи было приурочено ко дню стоматолога. <...> посчитал, что возьмёт интервью у <...>, на субъективный взгляд редакции и многих воркутинцев, лучшей стоматологии в городе. Задача <...> состояла не в том, чтобы разрекламировать стоматологию, которая итак известна в городе качеством оказываемых услуг, а рассказать о повседневной деятельности этого предприятия.

Согласно письменным пояснениям ГАУЗ РК «ВСП», имеющимся в материалах рекламного дела, в рамках заключенного между Учреждением и ООО «ОКО» договора на оказание рекламных услуг № 1/1 от 04.02.2016, ГАУЗ РК «ВСП» действовало как Заказчик. За размещение спорной статьи Учреждением произведена оплата в полном объёме согласно выставленному счёту, в размере, определённом договором. Заявка Учреждения на изготовление статьи не направлялась. Предварительно макет с информацией, предназначенной для размещения в печатном издании «Око Воркуты», Исполнителем в рамках договора

с Заказчиком согласован не был, статья сверстана сразу после получения устного материала в формате интервью от <...>. Учреждение указало, что согласно заключенному между сторонами договору все исправления, добавления в макет, необходимые для исполнения действующего законодательства, производится только Исполнителем по договору – ООО «ОКО». Таким образом, соблюдение требований законодательства о рекламе приняло на себя всецело ООО «ОКО», в числе прочего специализирующееся на возмездном размещении рекламного продукта. ГАУЗ РК «ВСП» как рекламодаделец в устном порядке определило содержание статьи, оплатило услуги по её размещению в печатном издании, распространяемом на территории ГО «Воркута» - еженедельном печатном издании «Око Воркуты». Однако макет статьи – её окончательный вариант в печать с Заказчиком согласован не был, самостоятельно размещен ООО «ОКО» в печатном издании № 6 от 05.02.2016 единожды, что привело к нарушению требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В материалы рекламного дела представлены копии: договора № 1/1 от 04.02.2016, заключенного между ГАУК РК «ВСП» и ООО «ОКО» на оказание рекламных услуг, счёта-фактуры № 18 от 08.02.16, акта выполненных работ – услуг № 000018 от 08.02.2016 за размещение статьи в № 6 от 05.02.2016 с 50% скидкой, подписанного представителями ООО «ОКО» и ГАУК РК «ВСП», согласно которому услуги Исполнителем – ООО «ОКО» выполнены полностью и в срок, Заказчик – ГАУК РК «ВСП» по объёму, качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет, платёжного поручения № 57886 от 11.02.2016, подтверждающего оплату за размещение статьи согласно выставленному счёту.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ГАУК РК «ВСП» определило объект рекламирования и содержание рекламы, а ООО «ОКО» привело представленную Обществом информацию в готовую для распространения в виде рекламы форму, разместив на 1 полосе газеты «Око Воркуты» № 6 (635) от 05.02.2016, а затем распространило рассматриваемую рекламу посредством указанного печатного средства массовой информации.

При таких обстоятельствах, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ГАУК РК «ВСП», рекламопроизводителем и рекламораспространителем – ООО «ОКО».

Согласно п. 6.1 Устава ООО «ОКО», копия которого имеется в материалах рекламного дела, Общество учреждено с целью, в том числе получения прибыли участниками Общества. Для достижения указанной цели Общество осуществляет любые виды деятельности, незапрещённые действующим законодательством.

Согласно п. 2.2 Устава ГАУЗ РК «ВСП», копия которого представлена в материалы рекламного дела, основной целью деятельности Учреждения является оказание медицинской помощи на территории Республики Коми.

В соответствии с п. 2.3 Устава основным видом деятельности Учреждения для достижения основной цели, которая осуществляется в порядке, установленном законодательством, является медицинская деятельность при оказании медико-санитарной первичной, специализированной, скорой, паллиативной медицинской помощи, оказание медицинской помощи при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания

медицинской помощи, при обращении донорской крови и ее компонентов в медицинских целях. При этом согласно п. 2.5 Устава Учреждение ради достижения цели, указанной в п. 2.2 Устава и в соответствии с ней, вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности для граждан и юридических лиц за плату. Согласно п. 2.7 Устава Учреждения цены (тарифы) на оказываемые услуги и продукцию устанавливаются Учреждением по согласованию с Учредителем.

Согласно информации, размещённой в рассматриваемой рекламной статье, ГАУЗ РК «ВСП» оказываются следующие платные стоматологические услуги населению: терапевтическая, хирургическая, ортопедическая, детская стоматологии, эстетическая реставрация, восстановление зубов на анкерных и стекловолоконных штифтах.

Согласно п. 4.5 Устава источниками формирования имущества и финансовых ресурсов Учреждения являются, в том числе доходы от осуществления иной, приносящей доходы деятельности.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ГАУЗ РК «ВСП» и ООО «ОКО» для получения прибыли при осуществлении уставной деятельности, что отвечает целям, обозначенным в Уставах ГАУЗ РК «ВСП» и ООО «ОКО».

Согласно имеющимся в материалах рассматриваемого дела письменным пояснениям Учреждения, в данном случае ответственность за распространение ненадлежащей рекламы должен нести рекламораспространитель, которым является ООО «ОКО».

Указанный довод ГАУЗ РК «ВСП» не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодатель, несмотря на то, что реклама была размещена в нарушение требований рекламного законодательства, подписал акт выполненных работ-услуг № 000018 от 08.02.2016 без дополнений и замечаний, в период распространения рассматриваемой рекламы претензий к рекламопроизводителю и рекламораспространителю – ООО «ОКО» не предъявлял, следовательно, содержание рекламы соответствовало требованиям заказчика.

Рекламодатель и рекламопроизводитель (рекламораспространитель) заявку с указанием содержания заказываемой рекламы письменно не оформили, изготовленную для размещения в газете «Око Воркуты» рекламу письменно не согласовали, в связи с чем, достаточных оснований полагать, что нарушение рекламного законодательства произошло исключительно по вине рекламопроизводителя, например, в процессе производства рекламы изменены содержание и (или) утрачено одно из предупреждений, предусмотренных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, рекламораспространителя не имеется. Рекламодатель в материалы рекламного дела не представил доказательств, указывающих на то, что достаточные меры, направленные на соблюдение требований рекламного законодательства, им были приняты.

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодатель – ГАУЗ РК «ВСП», на которого в силу в силу ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7

ст. 24 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за содержанием рекламы, что является исключительной зоной ответственности рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «ОКО» в материалы рекламного дела, должностным лицом, ответственным за соблюдение Обществом рекламного законодательства, является <...>, назначенная на должность <...>.

В соответствии с п.п. 5.8 Устава ГАУЗ РК «ВСП» Учреждение возглавляет главный врач. Пунктами 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3 Устава Учреждения определено, что к компетенции главного врача относятся вопросы осуществления текущего руководства деятельностью Учреждения. Главный врач осуществляет свою деятельность на основе единоначалия.

В силу п. 5.8.4 Устава главный врач действует от имени Учреждения, в том числе представляет его интересы и совершает сделки от его имени.

Из материалов рекламного дела усматривается, что <...> ГАУЗ РК «ВСП» является <...> (далее – <...>).

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ГАУЗ РК «ВСП» законодательства о рекламе, является <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло как по вине ООО «ОКО» и должностного лица Общества – <...>, так и по вине ГАУЗ РК «ВСП» и должностного лица Учреждения – <...>.

ГАУЗ РК «ВСП» и <...> Учреждения <...> на стадии заказа, а ООО «ОКО» и <...> Общества <...> - на стадии производства и распространения рекламы не осуществили надлежащего контроля за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе, следствием чего и стало несоответствие рекламы установленным требованиям.

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны ГАУЗ РК «ВСП», <...> ГБУЗ РК «ВРД» <...>, ООО «ОКО», <...> ООО «ОКО» <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято.

Таким образом, в том числе ГАУЗ РК «ВСП» нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 19.08.2016 № 03-01/7693 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до

двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, ГАУЗ РК «ВСП» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: период с 05.02.2016 по 12.02.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Воркута, Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ГАУЗ РК «ВСП» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Учреждения меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

Рекламодатель - ГАУЗ РК «ВСП», на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ГАУЗ РК «ВСП» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Учреждением всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

В ходе рассмотрения административного дела защитник ГАУЗ РК «ВСП» <...> заявил довод о том, что спорная статья Учреждением не заказывалась и не оплачивалась, статья напечатана по инициативе ООО «ОКО» в связи с Днем стоматолога. Оплата по счету № 18 от 08.02.2016 на сумму 21000 (двадцать одна тысяча) руб. была выставлена за рекламу в № 6 от 05.02.2016, № 7 от 12.02.2016, № 8 от 19.02.2016, № 9 от 26.02.2016 в рамках договора № 1 от 10.01.2016. В счете на оплату в графе «наименование товара» бухгалтерия ООО «ОКО» допустила ошибку. Об этом было сообщено в ГАУЗ РК «ВСП» и эта сумма была принята ООО «ОКО» как оплата за рекламу в № 6, 7, 8, 9.

Между тем, вышеуказанные доводы отклоняются как необоснованные в силу аргументации, приведенной ранее (см. стр. 6 - 8 настоящего постановления).

В материалы дела ГАУЗ РК «ВСП» дополнительно представлены письма ГАУЗ РК «ВСП» № 76 от 09.02.2016, № 584 от 21.11.2016, ООО «ОКО» № 8 от 10.02.2016, № 58 от

22.11.2016, дублирующие вышеуказанные доводы защитника.

Однако указанные письма не могут быть приняты в качестве доказательства отсутствия вины в действиях ГАУЗ РК «ВСП», поскольку идут вразрез с ранее представленными ГАУЗ РК «ВСП» и ООО «ОКО» документами и письменными пояснениями в рамках рекламного дела № Р 20-05/16.

В рамках рекламного дела № Р 20-05/16 были представлены, в том числе счет-фактура № 18 от 08.02.2016, где в графе «наименование товара» значится «размещение статьи в № 6 от 05.02.2016 с 50% скидкой», счет № 18 от 08.02.2016, где в графе «наименование товара» значится «размещение статьи в № 6 от 05.02.2016 с 50% скидкой», акт выполненных работ № 000018 от 08.02.2016, где в графе «наименование товара» значится «размещение статьи в № 6 от 05.02.2016 с 50% скидкой», платежное поручение № 57886 от 11.02.2016 на сумму 21000 рублей.

Исходя из совокупности всех имеющихся в рекламном и административном делах документов и письменной информации, оснований для констатации наличия ошибки в платежных документах не усматривается.

Таким образом, заявленные доводы защитника не находят своего подтверждения.

Таким образом, вина ГАУЗ РК «ВСП» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том,

что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение, направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Нарушение рекламного законодательства, в сфере предоставления медицинских услуг, носит общественно-опасный характер, поскольку может иметь своим результатом ущемление интересов потребителей рекламы, в части охраны их жизни и здоровья.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ГАУЗ РК «ВСП» как исключительный, не установлено, а Учреждением таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ГАУЗ РК «ВСП» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ГАУЗ РК «ВСП»: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия

Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом изложенного, а также характера совершенного административного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо приходит к выводу о возможности снижения административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) руб., но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа.

В рассматриваемом случае, при квалификации действий ГАУЗ РК «ВСП» по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, размер минимального административного штрафа, предусмотренного за совершение ГАУЗ РК «ВСП» административного правонарушения, равен 200 000 (двести тысяч) рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный

штраф, подлежащий применению в отношении ГАУЗ РК «ВСП», в рассматриваемом случае составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ГАУЗ РК «ВСП» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ГАУЗ РК «ВСП», в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Государственное автономное учреждение здравоохранения Республики Коми «Воркутинская стоматологическая поликлиника» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Государственному автономному учреждению здравоохранения Республики Коми «Воркутинская стоматологическая поликлиника» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, то есть менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ Респ. Коми Банка России г.
Сыктывкар
Банк получателя

БИК 048702001
Сч. №

ИНН 1101481197 КПП 110101001
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

40101810000000010004

Сч. №

(Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Республике Коми)

Вид оп. 01 Срок плат.
Наз. пл. Очер. 3
плат.

Получатель Код Рез. поле
16111626000016000140 87701000 0 0 0 0 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ
_____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>