

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9328/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
08.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России,

в отсутствие ООО «Галактика» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31750/21);

рассмотрев жалобу ООО «Галактика» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту в зданиях и на территории (реестровый № 32110274614) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 145 345 272,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 13.05.2021.

Заявитель считает неправомерным установление требований к товарам, которые должны быть использованы при выполнении работ, с необходимостью указания их конкретных характеристик при подаче заявки. По мнению Заявителя, для подачи заявки потенциальному участнику необходимо прибегнуть к химическому анализу характеристик товаров, что влечет ограничение конкуренции.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что не требует при подаче заявки описывать конкретно все характеристики товара, которые будет использовать подрядчик, так как Заказчик понимает, что всех этих материалов у подрядчика еще и нет.

Согласно п. 2.3.4 Закупочной документации для удобства подачи заявок участник может воспользоваться в том числе формами, рекомендованными Заказчиком в разделе «6». ФОРМЫ ДОКУМЕНТОВ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ И ИНСТРУКЦИИ ПО ИХ ЗАПОЛНЕНИЮ». В свою очередь, в разделе 6 Закупочной документации указано, что в первой части заявки участник предоставляет только свое согласие.

Кроме того, на участие в Закупке было подано 3 заявки, в двух из которых участники выразили только согласие на использование при выполнении работ товаров, указанных в Техническом задании.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о том, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Галактика» (ИНН: 7713475994, ОГРН: 1207700207890) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ИНН: 7733574898, ОГРН: 1067746916632) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31750/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.