

Общество с ограниченной
ответственностью «Комплексное
снабжение»

ул. Братьев Кашириных, д. 119, кв.
256, г. Челябинск, 454136

info.komsnab@gmail.com

Муниципальное унитарное
предприятие Управление
Строительства Метрополитена и
Транспортных сооружений
«Челябметротрасстрой»

metrotrans@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/10/18.1-202/2021

«22» января 2021 года
Ленина, 59

г. Челябинск, пр.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение порядка проведения торгов (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председателя	<...>	заместителя	руководителя
Комиссии:		- Челябинского УФАС России;	
	<...>	начальника отдела контроля торгов и	
Членов		- органов власти Челябинского УФАС	
Комиссии:		России;	
	<...>	главного специалиста-эксперта	
		- отдела контроля торгов и органов	
		власти Челябинского УФАС России,	

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью
«Комплексное снабжение» (далее – ООО «Комплексное снабжение»,

Заявитель) на действия Муниципального унитарного предприятия Управление Строительства Метрополитена и Транспортных сооружений «Челябметротрасстрой» (далее – Предприятие, Организатор торгов),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплексное снабжение» на неправомерные действия Предприятия, выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества — здания холодного склада разгрузочной площадки общей площадью 432 кв. м, расположенное по адресу: г. Челябинск, в районе Сибирского переезда севернее автодороги Меридиан. Извещение № 101220/5066309/01, Лот № 1 (далее – Аукцион, торги).

В качестве доводов Заявитель в жалобе указал следующее.

1. Аукционной комиссией при рассмотрении заявок неправомерно принято решение о допуске к участию в торгах заявки Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>), которая не соответствовала, по мнению Заявителя, требованиям аукционной документации по следующим основаниям.

1.1. ООО «Комплексное снабжение» указывает, что на заявке ИП <...> отсутствовали печати на представленных документах, что обязательно предусмотрено аукционной документацией. В обоснование данного довода Заявитель приводит, что индивидуальный предприниматель может не использовать печать, если таковая отсутствует, однако ИП <...> имеет печать, поскольку она имелась на описи, заявке и доверенности.

Кроме того, Заявитель указывает, что документы, представленные в составе заявки ИП <...>, были не прошиты, не пронумерованы и не скреплены печатью, отсутствовала подпись на документах, что, по указанию Заявителя, также является нарушением условий аукционной документации.

1.2. В качестве довода ООО «Комплексное снабжение» также указывает, что доверенность, выданная от имени ИП <...>, не соответствует законодательству Российской Федерации, поскольку не является нотариально удостоверенной. При этом, Заявитель указывает, что индивидуальный предприниматель – это организационно-правовая форма, которая не предполагает образования юридического лица, в связи с чем предприниматель действует от своего имени как физическое лицо, соответственно, представитель индивидуального предпринимателя, по мнению Заявителя, не вправе совершать какие-либо действия от его имени без нотариального удостоверения доверенности.

1.3. Также Заявитель указывает, что подпись в доверительных документах представителя ИП <...> к аукционной документации не соответствует подписи предпринимателя, присутствующей в паспорте, копия которого приложена в составе заявки ИП <...>.

2. ООО «Комплексное снабжение» в своей жалобе обращает внимание на то, что заявка ИП <...> подана после его заявки на участие в торгах, что может свидетельствовать о том, что заявка предпринимателем подана специально для составления конкуренции Заявителю. Также отмечено, что представитель ИП <...> был готов торговаться, несмотря на то, что рыночная стоимость аренды такого складского помещения меньше предложенной в ходе торгов цены.

3. Заявителем также отмечено, что ИП <...> является учредителем ЧОП «Легион», которое оказывает услуги охраны территории, где расположено здание, являющееся предметом торгов, в связи с чем ООО «Комплексное снабжение» указывает, что ИП <...> может являться аффилированным лицом с руководством Предприятия.

На основании изложенного, Заявитель просит признать заявку ИП <...> несоответствующей аукционной документации, отклонить ее и заключить договор с ООО «Комплексное снабжение».

Предприятием представлены документы и следующие письменные пояснения (вх. № 742/21 от 21.01.2021).

1. На документах, представленных в составе заявки, поданной ИП <...>, требующих наличие оттиска печати, аукционной комиссией при рассмотрении заявки наличие такой печати было достоверно установлено.

ИП <...> постранично заверены копии всех приложенных документов, а также имелась нумерация страниц документов, насчитывающих более одного документа.

С учетом изложенного, организатор торгов указывает, что у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания поданной ИП <...> заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, а также Правилам проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденным Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила).

2. Относительно довода о несоответствии доверенности требованиям действующего законодательства, Предприятие указывает, что действующим

гражданским законодательством, регламентирующим представительство и общие положения о доверенности, не предусмотрено нотариального удостоверения доверенности, выданной индивидуальным предпринимателем в целях участия соответствующего представителя в проведении процедуры торгов (статьи 185, 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ввиду указанного представитель ИП <...> при имеющейся надлежащим образом оформленной доверенностью имел право представлять интересы предпринимателя в процедуре проведения оспариваемых в рамках настоящей жалобы торгов.

На основании изложенного организатор торгов просит признать жалобы ООО «Комплексное снабжение» необоснованной.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

По разрешению собственника муниципального имущества, в лице Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями Администрации города Челябинска (исх. № 44724 от 02.12.2020), Предприятием проведена работа по организации и проведению Аукциона.

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов «www.torgi.gov.ru» (далее – официальный сайт торгов) 10.12.2020.

Дата начала подачи заявок – 11.12.2020.

Дата окончания приема заявок – 31.12.2020 в 12 часов 00 минут.

Дата рассмотрения заявок – 31 декабря 2020 года

Дата, время и место проведения Аукциона – 11 января 2021 года в 09 часов 00 минут, по адресу: г. Челябинск, ул. Красная, д. 65.

Аукционная документация утверждена генеральным директором Предприятия 10 декабря 2020 года.

Расчет арендной платы произведен на основании и в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно отчету от 12.10.2020 № 12/10-20-8280 «Об оценке рыночной стоимости арендной платы в месяц за право пользования зданием холодного склада разгрузочной площадки общей площадью 432 кв.м, расположенного по адресу: г. Челябинск, в районе Сибирского переезда, севернее автодороги

«Меридиан», подготовленному ООО «ДОМ Оценки», начальная цена арендной платы в месяц составляет 25 056 рублей без учета коммунальных платежей и НДС.

Размер задатка установлен в размере 100 % от начальной (минимальной) цены договора и составляет 25 056 рублей.

Шаг аукциона установлен в размере 5 % от начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

Согласно представленным документам на участие в Аукционе по Лоту № 1 поступило 2 заявки – ООО «Комплексное снабжение» и ИП <...>, по результатам рассмотрения которых признаны участником оба претендента, о чем составлен Протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 101220/5066309/01 от 31.12.2020.

В соответствии с Протоколом № 2 проведения открытого аукциона по извещению № 101220/5066309/01 от 11.01.2021, победителем открытого аукциона по лоту № 1 признан ИП <...> в предложенной цене 43 848 рублей, предпоследнее предложение о цене договора предложено ООО «комплексное снабжение» и составляет 42 595 рублей 20 копеек.

Конкурс признан несостоявшимся.

Как следует из пояснений организатора торгов, по состоянию на дату рассмотрения Комиссией настоящей жалобы договор по результатам проведения аукциона не заключен.

Порядок организации и проведения торгов на право заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества, установлен Правилами.

1. В соответствии с пунктом 114 Правил, документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, в том числе должна содержать, в соответствии с пунктами 120-122 Правил требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе (подпункт 1).

Согласно пункту 120 Правил, заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Требования к содержанию и форме заявки предусмотрены разделом 1 Аукционной документации.

Заявка на участие в аукционе подается в письменной форме в конверте (пункт 1.1.Аукционной документации), оформляется на русском языке (пункт 1.2. Аукционной документации).

Как устанавливает пункт 1.5. Аукционной документации, все документы,

представленные участниками аукциона, должны быть скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица, однако указанное требование предъявляется в случае, если заявка подается юридическим лицом.

Положения названного пункта не предусматривают необходимость скрепления печатью и заверение подписью уполномоченного лица документов, представляемых индивидуальным предпринимателем, в данном случае документы должны быть подписаны таким лицом собственноручно.

Комиссия, рассмотрев заявку ИП <...>, усматривает наличие на всех листах документов, представленных в составе заявки на участие, подписи предпринимателя, а также наличие печати на описи документов, заявке, заявлении об отсутствии решения о ликвидации, доверенности.

С учетом изложенного, заявленный ООО «Комплексное снабжение» довод является неподлежащим удовлетворению.

2. В соответствии с пунктом 121 Правил, заявка на участие в аукционе, в том числе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности. В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя (при наличии печати) и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица (подпункт в).

Указанное положение нашло свое отражение в пункте 2.2 Аукционной документации.

В составе заявки ИП <...> представлена доверенность, составленная в простой письменной форме, подписанная предпринимателем с оттиском печати.

Общие положения о доверенности предусмотрены положениями статей 185-189 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Пунктом 1 статьи 185.1 ГК РФ установлено, что доверенность на совершение

сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, должна быть нотариально удостоверена доверенность (за исключением случаев, прямо поименованных законодателем):

- на совершение сделок, требующих нотариальной формы;
- на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок;
- на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами.

При этом, пунктом 2 статьи 163 ГК РФ предусмотрено, что нотариальное удостоверение сделок обязательно:

- 1) в случаях, указанных в законе;
- 2) в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Принимая во внимание, обозначенное выше, следует сделать вывод о том, что законодатель прямо указал, случаи, при которых доверенность должна быть нотариально удостоверена.

Относительно торгов, проводимых с целью выбора субъекта с которым планируется заключение договора аренды муниципального имущества, требование об участии в торгах представителя подателя заявки только при наличии нотариально удостоверенной доверенности, не установлено.

Комиссия также считает необходимым учесть следующее.

Пунктом 1 статьи 23 ГК РФ установлено, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 3 статьи 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила данного Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Таким образом, индивидуальные предприниматели, участвующие в гражданско-правовых отношениях, приравнены к юридическим лицам. Соответственно, доверенность от индивидуального предпринимателя

выдается по тем же правилам, что действуют и для доверенностей, выдаваемых от имени юридического лица.

В силу пункта 4 статьи 185.1 ГК РФ, доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

То есть, ГК РФ предусмотрена простая письменная форма доверенности на представление интересов юридических лиц. Такая доверенность должна быть подписана руководителем организации или иным лицом, имеющим соответствующие полномочия. При этом, нотариальная форма доверенности используется только в случаях, предусмотренных законодательством.

Названное требование также предусмотрено нормами подпункта в пункта 121 Правил и отражено в Аукционной документации (пункт 2.2).

Кроме того, в данной ситуации целесообразно обратить внимание на то, что в методических рекомендациях по удостоверению доверенностей, утвержденных решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 18.07.2016 (протокол № 07/16) (далее – Методические рекомендации), отражено следующее.

В пункте 12.2. Методических рекомендации обозначены случаи, при которых доверенность подлежит нотариальному удостоверению в силу закона, к которым относятся:

- совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами, в том числе на установление ограниченных вещных прав на имущество;
- представление интересов физического лица в налоговых органах;
- подача заявления о кадастровом учете объектов недвижимости;
- осуществление полномочий уполномоченного представителя по финансовым вопросам, а также на получение открепительного удостоверения;
- получение жилищной субсидии одним из членов семьи гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение такой субсидии, в случае смерти последнего;
- представление интересов физического лица - плательщика страховых взносов в территориальных органах ПФ РФ, ФСС РФ, ФОМС;
- обращение в Агентство по страхованию вкладов с требованием о выплате возмещения по вкладам представителя вкладчика (наследника);

- получение представителем повторного свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния;
- совершение действий, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а также Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;
- представление документов в регистрирующий орган в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При этом, требование к удостоверению доверенности представителя индивидуального предпринимателя для участия в процедуре торгов в перечне случаев, при которых доверенность подлежит обязательному заверению нотариусом, отсутствует.

Также необходимо отметить, что процессуальное законодательство Российской Федерации также не предусматривает необходимость оформления доверенности от имени индивидуального предпринимателя исключительно с необходимостью нотариального удостоверения.

Так, например, часть 6 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью или может быть удостоверена нотариально.

Таким образом, при отсутствии в действующем законодательстве требований об обязательном оформлении доверенности, выдаваемой индивидуальным предпринимателем, с нотариальным удостоверением, Комиссия приходит к выводу, что заявленный ООО «Комплексное снабжение» довод не может быть признан обоснованным.

3 . Относительно довода Заявителя о несоответствии подписи ИП <...> в доверенности, выданной представителю, подписи, имеющейся в копии паспорта предпринимателя, Комиссия считает указанный довод неподлежащим рассмотрению.

Действующее законодательство, в том числе Правила, а также Аукционная документация не содержат требований об установлении лицом, принимающим заявки на участие в торгах, а также аукционной комиссией, подлинности предъявляемых документов.

Аукционная комиссия, а также лица, на которых возложена обязанность по приему заявок на участие в торгах, не уполномочены на проведение анализа соответствия подписей лиц – потенциальных претендентов на участие в торгах.

Для проведения такого анализа и сопоставления необходимо обладать

специальными познаниями, а также образованием.

Комиссия по рассмотрению жалобы также не уполномочена проводить графологическую экспертизу соответствия подписи предпринимателя имеющейся в доверенности и паспорте.

Заявителем документального подтверждения такого несоответствия не представлено, как и не представлено нормативно-правового обоснования с указанием на наличие у аукционной комиссии и (или) иных лиц, так и Комиссии Челябинского УФАС России на осуществление данных полномочий.

4 . Комиссия, рассмотрев довод Заявителя относительно подачи ИП <...> заявки после его заявки исключительно с целью составления конкуренции, считает его несостоятельным.

Извещением, а также Аукционной документацией срок подачи заявок предусмотрен с 11.12.2020 по 31.12.2020, 12 часов 00 минут.

Согласно журналу регистрации на участие в Аукционе в установленный срок поступило 2 заявки:

- от ООО «Комплексное снабжение» 30.12.2020 в 11 часов 28 минут;
- от ИП <...> 31.12.2020 в 10 часов 17 минут.

Из указанного следует, что обе заявки поступили в установленный срок, следовательно, приняты организатором торгов правомерно.

Сам по себе факт подачи заявки предпринимателем после подачи заявки на участие в торгах Заявителем не может свидетельствовать об отсутствии у ИП <...> интереса на участие в Аукционе, а равно в заключении договора аренды в отношении муниципального имущества.

Вместе с тем, Комиссия считает, что повышение предпринимателем цены при проведении торгов, напротив, свидетельствует о заинтересованности предпринимателя в заключении такого договора.

При этом, указание на отсутствие у ИП <...> экономического интереса является не подкрепленным доказательствами, и не соответствует настоящим обстоятельствам.

5 . Довод о том, что ИП <...> и руководство Предприятия могут являться аффилированными лицами, носит предположительный характер, доказательств подтверждения действительности заявленного деловода ООО «Комплексное снабжение» не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что из жалобы Заявителя невозможно сделать вывод о конкретном лице, которое могло быть аффилированным по отношению к ИП <...>. При этом, также невозможно определить об участии

такого лица непосредственно при принятии решения о признании ИП <...> победителем по результатам проведения Аукциона.

С учетом изложенного, Комиссия считает заявленный довод необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплексное снабжение» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
<...> Комиссии

Члены Комиссии: <...>

<...>

Алентьева Н. А.

8 (351) 265-93-79