

РЕШЕНИЕ

26 июня 2014 года
г.Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области; начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Нестеренко Т.В.	Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей: ФГБУ Станция агрохимической службы «Архангельская» - <....> (директор); ООО «Строитель» - <.....> (доверенность), <.....> (директор)

УСТАНОВИЛА:

18 июня 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Строитель» (далее по тексту – Заявитель) на действия ФГБУ Станция агрохимической службы «Архангельская» (далее – САС «Архангельская», Учреждение) – заказчика (Конкурсной комиссии) при закупке в форме открытого конкурса: «Капитальный ремонт кровли здания агрохимлаборатории ФГБУ САС «Архангельская» (извещение № 31401163290 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Содержание жалобы:

1. Конкурсной комиссией неправомерно оценен опыт работы ООО «Строитель», а именно, при оценке заявок не учитывались сведения по ремонту кровли нежилого здания по адресу г. Северодвинск, проезд Диагональный, д.16.
2. В протоколе № 1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе Конкурсной комиссией указано на то, что ООО «Строитель» не представило в составе заявки копию свидетельства о государственной регистрации и копию свидетельства о постановке на налоговый учет. Данные документы, согласно п.3.3 конкурсной документации, не требовались для представления.
3. Согласно протоколу № 1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, ООО «Консул» не представило копии сертификатов соответствия стандартам качества материалов.

Необходимость представления таких документов указана в п.3.3 конкурсной документации. В этой связи, Конкурсная комиссия должна была отказать ООО «Консул» в допуске к участию в конкурсе.

4. Пунктом 14 раздела 2 конкурсной документации установлено, что участник процедуры закупки должен обладать, в том числе надежностью, опытом, репутацией, должен иметь положительную репутацию. По мнению ООО «Строитель», репутация ООО «Консул» вызывает сомнение (вывод сделан на основании информации, содержащейся в открытых источниках: сайт прокуратуры Архангельской области, картотека судебных дел, сайт «Эхо Севера»).
5. Заказчиком неправомерно установлен срок окончания подачи заявок (Согласно конкурсной документации, срок окончания подачи заявок – 05.06.2014 до 16:00; проведение процедуры вскрытия конвертов - 06.06.2014 в 10:00. Согласно п. 5 ст.17 Положения о закупке, срок окончания подачи заявок должен соответствовать сроку вскрытия конвертов).
6. В нарушение п.п.10 п. 2 ст.14 Положения о закупке конкурсная документация не содержит банковских реквизитов для перечисления обеспечения заявки

Комиссия Архангельского УФАС России, согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ООО «Строитель» с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

ФГБУ Станция агрохимической службы «Архангельская» является заказчиком в понимании Закона о закупках, который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

ФГБУ Станция агрохимической службы «Архангельская» проведена закупка в форме открытого конкурса: «Капитальный ремонт кровли здания агрохимлаборатории ФГБУ САС «Архангельская».

Открытый конкурс проводился в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская», утвержденным распоряжением Минсельхоза России 24.03.2014 № 69-р (далее – Положение), и на основании конкурсной документации, утвержденной директором Учреждения 16.05.2014, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно протоколу №1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на конкурс подано две заявки: ООО «Консул» и ООО «Строитель». По итогам конкурса победителем признано ООО «Консул».

1. Из п. 9.2 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 10.06.2014 № 2 следует, что «при оценке заявок на участие в открытом конкурсе по критериям: квалификация и опыт работы, не учитывать в заявке № 2 от ООО «Строитель» сведения по капитальному ремонту кровли нежилого здания по адресу: г.Северодвинск, проезд Диагональный, д.16. В связи с тем, что неверно указаны сроки исполнения работ и в договоре подряда № 5 от 25.03.2014, в справке о стоимости работ и затрат (форма № КС-3) от 01.04.2014 и в акте о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от 01.04.2014 указаны разные адреса объектов, на которых производился ремонт кровли».

Процедура оценки происходила на основании п. 26 «Методика оценки заявок на участие в конкурсе» «Информационной карты» конкурсной документации. По подкритерию «Опыт работы (количество успешно завершенных объектов - аналогов за последние два года) за 3 и более объектов присваивается 0 штрафных баллов, за 2 – 10 баллов, за 0 – 20 баллов.

В таблице № 4 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 10.06.2014 № 2 ООО «Строитель» присвоено 10 штрафных баллов за 2 объекта, а не за 3 объекта (по причине указанной в этом протоколе).

По данному вопросу Учреждение пояснило, что при установлении факта несоответствия дат в документах по исполнению ООО «Строитель» договора № 5 от 25.03.2014 было принято решение о выезде на место проведения данных работ с целью определения соответствия выполненных работ работам, прописанным в договоре. Было установлено несоответствие. В доказательство этому к заседанию Комиссии Управления Учреждением представлены фотографии объекта. По этой причине этот договор не учитывался при оценке опыта работы ООО «Строитель».

Других документов по данному вопросу сторонами не представлено. При этом, заявитель не отрицает, что в документах по ремонту здания по адресу: г.Северодвинск, проезд Диагональный, д.16, представленных в заявке, допущены неточности.

В этой связи, Комиссия Управления полагает, что представленные ООО «Строитель» документы относительно аналогичного объекта могли ввести Конкурсную комиссию в заблуждение относительно сроков начала, окончания выполнения работ, а также адреса нахождения объекта. Комиссия Управления считает, что документы, поданные в составе заявки, должны давать возможность однозначно трактовать содержащуюся в них информацию и не должны допускать двойного толкования.

Ввиду этого, Комиссия Управления делает вывод о том, что Конкурсная комиссия имела право на непринятие данного договора во внимание при рассмотрении квалификации и опыта работы заявителя.

На основании имеющихся документов, Комиссия Управления не имеет возможности дать надлежащую оценку соответствию выполненных работ работам, прописанным в договоре по аналогичному объекту (г.Северодвинск, проезд Диагональный, д.16).

2. Согласно п.3.3 конкурсной документации, копия свидетельства о государственной регистрации и копия свидетельства о постановке на налоговый учет не требовались для представления участниками закупки в составе конкурсной заявки.

В соответствии с представленными пояснениями Учреждения от 24.06.2014 № 1-9/115, в протоколе №1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе в таблице №2 конкурсной комиссией указаны документы, которые фактически находились или отсутствовали в конкурсных заявках.

ООО «Строитель» не представило в составе заявки копию свидетельства о государственной регистрации и копию свидетельства о постановке на налоговый учет, что не отрицается заявителем. Поскольку такие документы не требовались для представления, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №1, заявка ООО «Строитель» была признана Конкурсной комиссией соответствующей требованиям документации, а Общество - соответствующим требованиям конкурсной документации. Таким образом, ООО «Строитель» было допущено до участия в конкурсе.

3. Согласно п. 3.3 конкурсной документации, копии сертификатов соответствия стандартам качества материалов обязательны для представления в составе конкурсных заявок.

В протоколе №1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе указано, что ООО «Консул» не представило такие документы, ООО «Строитель» - представило.

Из пояснений Учреждения от 24.06.2014 № 1-9/115 следует, что ООО «Строитель» представило эти документы с недостоверной информацией. Комиссия должна была не допустить обе заявки к рассмотрению. Однако, учитывая необходимость провести эти работы в сухой летний период, Конкурсной комиссией было принято решение о допуске к рассмотрению обеих заявок при условии представления ООО «Консул» таких документов. Вместе с тем, Учреждение сообщило, что заявка ООО «Строитель» также должна была быть отклонена.

Ввиду п. 4.13.2.5 конкурсной документации, участник закупки не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в том числе, в случае непредставления требуемых согласно конкурсной документации документов либо наличия в документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки, в том числе, привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых товарах. Кроме того, в п.3.6 документации указано, что участнику размещения заказа отказывается в допуске к участию в конкурсе в случае непредставления определенных пунктом 3.3 документации и п. 17 раздела 5 «информационной карты» документов в составе заявки либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о работах, на которые размещается заказ.

Пп. 2 п. 1 ст. 12 Положения о закупках также установлено, что участники закупки не

допускаются к участию в процедуре закупки, в том числе в случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в процедуре закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления считает, что на стадии рассмотрения заявок конкурсная комиссия должна была отклонить заявку ООО «Консул» как несоответствующую требованиям конкурсной документации.

Таким образом, **в нарушение пп. 2 п. 1 ст. 12 Положения о закупках и п. 4.13.2.5 и п. 3.6 конкурсной документации ООО «Консул» было допущено Конкурсной комиссией до участия в конкурсе.**

4. Статьей 9 Положения о закупках установлены требования к участникам процедур закупки. Помимо прочего, участник должен обладать профессиональной компетентностью, финансовыми и трудовыми (кадровыми) ресурсами, оборудованием и материальными возможностями, надежностью, опытом и репутацией, необходимыми для исполнения договора на поставку продукции.

Пунктом 3.1 конкурсной документации установлены требования к участникам закупки. Дополнительные квалификационные требования установлены в п. 14 раздела 5 «Информационной карты» (п. 3.2 конкурсной документации). В п. 14 раздела 5 «Информационной карты» указано, что «участник процедуры закупки должен обладать профессиональной компетентностью... , надежностью, опытом и репутацией, а также людскими ресурсами, необходимыми для исполнения договора: ...должен иметь положительную репутацию».

Однако, Комиссия Управления, рассмотрев конкурсную документацию, делает вывод, что она не содержит указания на то, какие именно документы должны представить участники размещения заказа для подтверждения положительной репутации, а также непонятно каким образом Конкурсная комиссия должна оценить участников по этому условию. Кроме того, документация не содержит такого критерия оценки, как репутация участника закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 10.06.2014, Конкурсная комиссия оценивала заявки по четырем критериям: цена договора; срок предоставления гарантии качества работ; сроки поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при проведении закупки.

Таким образом, Заказчик - **ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская»** в нарушение ст. 9 Положения о закупках не установил в конкурсной документации перечень документов, необходимых для оценки участников закупки требованиям заказчика, а именно, требованию о наличии положительной репутации, а также не внес в перечень критериев оценки критерий «репутация поставщика».

Согласно п. 4.13.2.1 конкурсной документации, конкурсная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в п. 3.1 конкурсной документации.

Соответственно, у Конкурсной комиссии отсутствовала возможность оценить участников закупки по наличию или отсутствию положительной репутации.

5. Согласно конкурсной документации, срок окончания подачи заявок – 05.06.2014 до 16:00; проведение процедуры вскрытия конвертов - 06.06.2014 в 10:00.

Ввиду п. 5 ст. 17 Положения о закупке, прием заявок на участие в конкурсе прекращается в день и время, указанные в конкурсной документации, а в случае, если в конкурсной документации указано о проведении вскрытия конвертов, непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Таким образом, из прямого толкования Комиссией Управления указанных выше правил следует, что срок окончания подачи заявок должен соответствовать сроку вскрытия конвертов, т.е. должен был быть установлен - до 10:00 06.06.2014.

Следовательно, **Заказчиком - ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская» в нарушение п. 5 ст. 17 Положения о закупке установлен срок окончания подачи заявок – 05.06.2014 до 16:00. Сокращение срока могло стать препятствием для подачи заявок и также могло привести к сокращению числа участников закупки. Однако, исходя из фактического толкования конкурсной документации, срок окончания подачи заявок установлен однозначно и все желающие подать заявки могли это сделать. Заявлений, касающихся невозможности подачи заявок, в Управление не поступало.**

Согласно п. 2 ст. 18 Положения о закупке, присутствующим участникам процедуры закупки объявляется о возможности подать, изменить или отозвать поданные заявки на участие в конкурсе. Комиссия Управления считает ссылку Учреждения на данный пункт Положения необоснованной, т.к. объявление адресуется хозяйствующим субъектам уже подавшим заявки.

6. В соответствии с пп. 10 п. 4 ст. 14 Положения о закупке конкурсная документация должна содержать сведения, определенные Положением, в том числе размер обеспечения заявки, срок и порядок внесения (при установлении такого требования).

П.4.8 конкурсной документации установлено обеспечение заявки в размере 5%.

При анализе конкурсной документации Комиссией Управления установлено отсутствие банковских реквизитов для перечисления обеспечения заявки, что также не отрицается Учреждением. Вместе с тем, согласно п. 4.2.2 конкурсной документации любой участник процедуры закупки вправе направить организатору конкурса официальный письменный запрос о разъяснении положений конкурсной документации. Однако, из протокола №1 от 06.06.2014 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе следует, что оба участника закупки приложили к своей заявке платежное поручение о перечислении обеспечения заявки. При этом, ни один из них правом запроса разъяснений документации не воспользовался.

Следовательно, Комиссия Управления считает, что отсутствие реквизитов не стало препятствием для подачи заявок.

Руководствуясь ч.1 и ч. 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 27т-14

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строитель» обоснованной.
2. Признать со стороны Конкурсной комиссии, созданной ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская», при проведении конкурса «Капитальный ремонт кровли здания агрохимлаборатории ФГБУ САС «Архангельская» (извещение № 314011632900) нарушение пп. 2 п. 1 ст. 12 Положения о закупках и п. 4.13.2.5 и п. 3.6 конкурсной документации.
3. Признать со стороны Заказчика - ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская» при проведении конкурса «Капитальный ремонт кровли здания агрохимлаборатории ФГБУ САС «Архангельская» (извещение № 314011632900) нарушение ст. 9 и п. 5 ст. 17 Положения о закупке.
4. Конкурсной комиссии, созданной ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская», выдать предписание об отмене протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе «Капитальный ремонт кровли здания агрохимлаборатории ФГБУ САС «Архангельская» №1 (извещение № 314011632900) от 10.06.2014.
5. Предписание Заказчику - ГБУЗ Станция агрохимической службы «Архангельская» не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на процедуру закупки.
6. Срок исполнения предписания - до 10 июля 2014 года.
7. В срок **до 10.07.2014** представить в Архангельское УФАС России по адресу: 163000, г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru, информацию об исполнении настоящего предписания (с приложением подтверждающих документов).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.

Члены комиссии

Спирина Т.А.

Нестеренко Т.В.

- [reshenie_27t-14_dlya_razmeshcheniya.doc](#)
- [predpisanie_po_delu_27t-14.doc](#)