

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом — <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной (заказным письмом с уведомлением, телеграмма), права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством, разъяснены уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении, протоколом и определением по делу,

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий (бездействия), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Согласно п.24.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно вернувшемуся отчету об отправке телеграммы от 13.12.2023 телеграмма <...> доставлена, не вручена, дом закрыт, адресат по извещению за телеграммой не является.

Согласно сервису отслеживания почтовых отправлений направленное в адрес <...> по рабочему адресу определение получено 19.12.2023, по адресу регистрации — сформирована запись, что по состоянию на 13.12.2023 осуществлена неудачная попытка вручения. В соответствии с порядком хранения писем, имеющих разряд «административное» срок

хранения истекает 20.12.2023.

С учетом изложенного и в силу п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п.24.1 Пленума ВАС РФ №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» <...> считается надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Данные способы извещения согласуется с положениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В случае извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, неявка этого лица или уклонение не свидетельствуют о нарушении предоставленных последнему КоАП РФ гарантий своей защиты.

Таким образом, учитывая надлежащее уведомление <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, принято решение рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Также в материалы дела за подписью главы Администрации муниципального района Стерлитамакский район <...> поступили письменные пояснения относительно обстоятельств, изложенных в определении. Указанные пояснения приобщены к материалам дела. Вместе с тем учитывая, что указанное лицо не наделено полномочиями по представлению интересов непосредственно <...> при рассмотрении дела об административном правонарушении, изложенная позиция во внимание не может быть принята. Кроме того, представленная доверенность на <...> для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении путем видео-конференц-связи, дает право представлять интересы Администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан в качестве юридического лица. Полномочия данной доверенности не распространяются на представление интересов <...>. В связи с чем, заявленный представитель не может быть допущен к рассмотрению дела об административном правонарушении в отношении должностного лица <...>.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России №133/22 от 03.06.2022 в отношении Администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1012/2022 от 17.02.2023 действия Администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан квалифицированы как нарушающие ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Администрацией муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1012/2022 от 17.02.2023 года.

Анализ материалов дела показал, что в соответствии со ст.51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным

имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе, по своему усмотрению, совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п.1 ст.215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

В силу п.2 ст.125 и п.2 ст.215 названного Кодекса от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Порядок передачи прав владения и (или) пользования в отношении объектов теплоснабжения – Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении».

С момента вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных ст.28.1 ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

Согласно ч.1 ст.28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В соответствии с ч.3 ст.28.1 Закона о теплоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет, либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и

сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, с 01.01.2015 передача в пользование объектов теплоснабжения (срок эксплуатации которых более 5 лет) может быть осуществлена собственником только на основании концессионного соглашения, за исключением предусмотренного законодательством случая. Если между вводом соответствующего объекта в эксплуатацию и публикацией извещения о проведении конкурса прошло менее пяти лет, передача прав владения или пользования объектами может осуществляться по договору аренды.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.4 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» объектами концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных ст.37 Федеральным законом от 21.07.2015 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, следствием чего ограничивается доступ в отношении имущества другим хозяйствующим субъектам для осуществления предпринимательской деятельности.

Из материалов следует, что 11.06.2021 Администрацией издано постановление №272 «О согласовании передачи ООО «Альянс» в безвозмездное пользование объектов теплоснабжения. Приложением №1 к постановлению определен перечень объектов, передаваемых в безвозмездное пользование ООО «Альянс». Указанный перечень содержит в себе 26 объектов. Самый ранний год постройки объектов датируется 1999 годом, а самый поздний – 2019 годом.

Также из материалов следует, что 02.07.2021 Администрацией издано постановление №299 «О согласовании передачи ООО «Альянс» с 01.08.2021 в аренду объектов теплоснабжения на срок 11 месяцев с 01.08.2021 или до момента заключения концессионных соглашений в отношении имущества, в зависимости от того какое событие наступит раньше. Самый ранний год постройки объектов датируется 2002 годом, а самый поздний – 2017 годом.

Таким образом, часть объектов теплоснабжения введена в эксплуатацию свыше пяти лет, следовательно, такие объекты могли быть переданы Администрацией в пользование только на основании концессионного соглашения.

В отношении остальной части объектов, срок ввода в эксплуатацию на момент принятия постановлений которых не превышает пяти лет, мог быть передан Администрацией в пользование в соответствии с положениями ч.5 ст.28.1 Закона о теплоснабжении и с учетом требований антимонопольного законодательства, предусматривающий заключение договоров аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности по результатам проведения конкурсов на право заключения этих договоров в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей и на условиях, указанных в конкурсной документации и в заявках на участие в таких конкурсах, поданных участниками торгов, с которыми заключаются эти договоры.

В рассматриваемом случае указанные нормы законодательства со стороны Администрации

не соблюдены, публичные процедуры на право заключить концессионные соглашения и договоры аренды не проведены.

В силу п.4 ч.1 ст.22 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», решение о заключении концессионного соглашения в отношении объектов концессионного соглашения, права собственности, на которые принадлежат муниципальному образованию, принимается органом местного самоуправления.

Учитывая изложенное, Администрацией не соблюдены нормы действующего законодательства при передаче объектов теплоснабжения в безвозмездное пользование ООО «Альянс».

Статья 15 Закона о защите конкуренции представляет собой формальный состав правонарушения, который не требует обязательного наступления негативных последствий. Для определения в действиях субъектов, квалифицирующих признаки состава данного нарушения, достаточно выявить факт наличия действий/бездействия органа местного самоуправления, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Антимонопольным органом установлено, что Администрация по состоянию на момент принятия антимонопольным органом решения о нарушении антимонопольного законодательства (ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции), организацию торгов по передаче вещных прав на объекты теплоснабжения, переданные ООО «Альянс» в безвозмездное пользование на основании указанных выше постановлений, не осуществила. Администрацией не реализована публичная процедура заключения концессионного соглашения, ни процедура проведения конкурса на право заключения договора аренды.

Кроме того, из материалами не подтверждается, что Администрацией осуществлен возврат неправомерно переданного в безвозмездное пользование ООО «Альянс» муниципального имущества (объекты теплоснабжения согласно перечню к постановлениям).

Стоит отметить, что до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Администрации выдано предупреждение №ТО002/01/15-1708/2021 от 20.09.2021 года в письменной форме о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

При этом исполнение указанного предупреждения не раз продлевалось. Истечение сроков исполнения предупреждения антимонопольного органа №ТО002/01/15-1708/2021 от 20.09.2021 с учетом всех продлений, приходилось на 30.05.2022.

Также следует отметить, что решение Башкортостанского УФАС России от 17.02.2023 №002/01/15-1012/2022, послужившее поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, явилось предметом рассмотрения и оценки в Арбитражном суде Республики Башкортостан, решением которого от 26.09.2023 по делу №А07-6382/2023 в удовлетворении заявленных Администрацией муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан требований отказано.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица

государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Установлено, что согласно выписке из распоряжения главы администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан от 11.01.2006 №11-К на должность начальника отдела по работе с кадрами администрация в порядке перевода принята <...>.

Распоряжением главы администрации от 01.10.2020 №359-лс <...> переведена с должности заместителя главы администрации на должность первого заместителя главы администрации.

В соответствии с должностной инструкцией <...> курирует вопросы, в том числе жилищно-коммунального хозяйства, имущественных отношений, руководит деятельностью сектора жилищной политики, организывает и планирует работу курируемых структурных подразделений администрации по решению вопросов местного значения по курируемому направлению, решает вопросы подготовки района к осенне-зимнему периоду. Первый заместитель в своей деятельности руководствуется, в том числе Конституцией Российской Федерации и Республики Башкортостан, федеральным и республиканским законодательством, указами, распоряжениями и поручениями Президента Российской Федерации.

Федерации и Главы Республики Башкортостан, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации и Республики Башкортостан.

Действия по согласования передачи объектов теплоснабжения в безвозмездное пользование ООО «Альянс», а также последующее бездействие по устранению нарушения антимонопольного законодательства совершены <...> <...>.

Таким образом, нарушение норм антимонопольного законодательства допущено <...>.

В соответствии с положениями ст.4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства срок давности составляет один год. При этом срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.14.9, настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч.1, ч.6).

В рассматриваемом случае решение Комиссии антимонопольного органа вступило в силу в день его изготовления в полном объеме — 17.02.2023.

Таким образом, с указанной даты начинают течь сроки давности привлечения к административной ответственности.

Также необходимо отметить, что согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст.28.5 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку такой срок не является пресекательным.

Обстоятельств, препятствующих соблюдению <...> требования антимонопольного органа, отсутствовали. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

Вина<...> состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства, будучи лицом, ответственным за совершение действий и соблюдение норм в соответствии с требованиями, в том числе антимонопольного законодательства, ею не предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верны.

Таким образом, должностным лицом — <...> совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;
- объективная сторона административного правонарушения - действия должностного лица,

признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

- субъект административного правонарушения – <...>.

- субъективная сторона правонарушения – <...> была обязана и имела реальную возможность принять все зависящие от нее меры по соблюдению антимонопольного законодательства, направленные на недопущение и устранение нарушений законодательства.

Согласно ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Нарушений в процедуре возбуждения дела об административном правонарушении не установлено.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. О существенной опасности свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.

Исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо —<...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо —<...> г.р. штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных ч.1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1.3-3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 9002 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Также административный штраф может быть оплачен путем сканирования QR-кода с использованием мобильного приложения банка.

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение

о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с 4.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьей, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.