

**Ответчики:**

ООО Научно-производственная  
фирма «Бинар»  
392000, г. Тамбов,  
бульвар Строителей, 6

ООО «ПАЛАДИН»  
392000, г. Тамбов,  
бульвар Строителей, 6

ИП <.....>  
392000, г. Тамбов,  
ул. Мичуринская, д. 185, кв. 160

<.....>  
392000, г. Тамбов,  
ул. 60 лет Октября, д. 5, кв. 38

***Заявитель:***

ООО «ПФ Каскад»  
392007, г. Тамбов,  
ул. Московская, д. 23 А, оф. 7

***Заинтересованные лица:***

ООО «Декор Плюс»  
214012, г. Смоленск,  
пл. Желябова, д. 1,  
ТЦ «Байкал», пав. 33-34

ИП <.....>  
625046, г. Тюмень,  
ул. Широтная, д. 138, кв. 148

ООО «АТМ»  
450065, г. Уфа,  
ул. Б. Хмельницкого, д. 112/1, кв. 4

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № А4-8/17

30 января 2018 года г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Мазаева С.В. – заместитель руководителя - начальник отдела

антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

Колодина Н.Н. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Дедова Е.Н. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО Научно-производственная фирма «Бинар» (392000, г. Тамбов, бульвар Строителей, 6, ИНН 6832025833), ООО «ПАЛАДИН» (392000, г. Тамбов, бульвар Строителей, 6, ИНН 6832038462), ИП <.....> (392000, г. Тамбов, ул. Мичуринская, д. 185, кв. 160, ИНН 683203454161) и <.....> (392000, г. Тамбов, ул. 60 лет Октября, д. 5, кв. 38) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании комиссии:

представителя ответчика ООО Научно-производственная фирма «Бинар» - генерального директора <.....>,

представители ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, <.....> и представитель заявителя не явились, уведомлены надлежащим образом.

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области поступило заявление ООО «ПФ Каскад» о признаках сговора участников аукционов в электронной форме №№ 0164200003017002178, 0164300010217000031, 0164300010217000032 (вх. от 17.08.2017 № 6045).

Тамбовским УФАС России установлено, что ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, <.....> в 2017 году приняли участие в следующих открытых аукционах в электронной форме: № 0164200003017002178 (поставка штор и жалюзи), заказчик – ГБУЗ «Тамбовская областная детская клиническая больница», № 0164300010217000031 (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области) и № 0164300010217000032 (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области), заказчик – администрация Мордовского района Тамбовской области.

В соответствии с протоколами, составленным в ходе проведения вышеуказанных аукционов, установлено следующее.

На аукцион № **0164200003017002178** (поставка штор и жалюзи, начальная максимальная цена контракта - 1 519 081, 92 руб.), заказчик – ГБУЗ «Тамбовская областная детская клиническая больница», поступило 6 заявок, допущено к участию в аукционе 5 заявок следующих участников закупки - ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, <.....>, ООО «Декор Плюс», ценовые предложения подавали 4 участника аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№2	ООО «ПАЛАДИН»	134 809, 18
2	№4	<.....>	142 404, 59
3	№3	ИП <.....>	150 000
4	№1	ООО НПФ «БИНАР»	1 511 486, 51

Победителем стало ООО Научно-производственная фирма «Бинар», предложившее цену контракта 1 511 486, 51 руб., снижение цены контракта составило **0,5%**.

На аукцион № **0164300010217000031** (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области, начальная максимальная цена контракта - 2 118 867, 25 руб.) поступило 13 заявок, допущено к участию в аукционе 12 заявок следующих участников закупки – ИП <.....>., ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, <.....>? ООО «ТМ ВЕРА», ИП <.....>, ИП <.....>, ООО Производственно-коммерческая фирма «ОКТАВА», ИП <.....>, ООО «АТМ», ООО «Лигатекс», ценовые предложения подавали 10 участников аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№10	ИП <.....>	574 405, 66
2	№13	ИП <.....>	584 999
3	№5	ИП <.....>	585 000
4	№4	ООО «ПАЛАДИН»	600 000
5	№6	<.....>	709 820, 55
6	№15	ООО «Лигатекс»	1 000 000
7	№2	ИП <.....>	1 546 773, 09
8	№11	ООО Производственно-коммерческая фирма «ОКТАВА»	1 550 000
9	№3	ООО Научно-производственная фирма «Бинар»	2 108 272, 91
10	№7	ООО «ТМ ВЕРА»	2 108 272, 91

Победителем стал ИП <.....>, предложивший цену контракта 574 405, 66 руб., снижение цены контракта - **72,89 %**.

На аукцион № **0164300010217000032** (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области, начальная максимальная цена контракта - 910 375, 72 руб.) поступило 8 заявок, допущено к участию в аукционе 6 заявок следующих

участников закупки – ООО «Производственная фирма Каскад», ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, <.....>, ООО «АТМ», ценовые предложения подавали 5 участников аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№2	ООО «ПАЛАДИН»	70 000
2	№4	ИП <.....>	86 485, 62
3	№7	<.....>	132 004, 41
4	№3	ООО НПФ «БИНАР»	580 600
5	№5	ООО «Производственная фирма Каскад»	580 640, 43

Победителем стало ООО Научно-производственная фирма «Бинар», предложившее цену контракта 580 600 руб., снижение цены контракта- **36, 22%**.

Из ответа ОАО «Единая электронная торговая площадка» (исх. от 20.09.2017 № 5213-Д/17, вх. от 21.09.2017 № 6798) следует, что ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> при участии в указанных аукционах подавали заявки и ценовые предложения с одного **ip-адреса – 37.235.216.211**.

В результате анализа поведения ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> в вышеуказанных аукционах Тамбовским УФАС России установлено, что Общества применяли следующую стратегию поведения.

В течение пяти минут ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для участников закупки, а именно:

- в аукционе **№ 0164200003017002178** с 1 519 081, 92 руб. до 134 809, 18 руб., то есть на **91,13 %**;

- в аукционе **№ 0164300010217000031** с 2 118 867, 25 руб. до 574 405, 66 руб., то есть на **72, 89 %**;

- в аукционе **№ 0164300010217000032** с 910 375, 72 руб. до 70 000 руб., то есть на **92, 31 %**.

Далее, по итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....>, и <.....> в трех указанных аукционах признаны не соответствующими требованиям, установленным в соответствии с ч.ч. 1, 1.1, 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукционов в электронной форме становятся:

- в аукционе **№ 0164200003017002178** - ООО Научно-производственная

фирма «Бинар», предложившее цену контракта 1 511 486, 51 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5% вместо 91,13% изначального результата проведения аукциона

- в аукционе № **0164300010217000031** – ИП <.....>, предложивший цену контракта 574 405, 66 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 72, 89 %;

- в аукционе № **0164300010217000032** - ООО Научно-производственная фирма «Бинар», предложившее цену контракта 580 600 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 36,23% вместо 92,3% изначального результата проведения аукциона.

Таким образом, ход аукциона, его результат, а также то обстоятельство, что 4 участника закупки подавали предложения с одного IP-адреса, указывают в совокупности на то, что их действия стали результатом заключения соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, что подтверждается следующими фактами.

### **1. Указанные лица при участии в торгах подавали ценовые предложения с одного IP-адреса - 37.235.216.211.**

В Тамбовское УФАС России поступили письменные пояснения <.....> (вх. от 15.11.2017 № 7988), в которых он сообщает, что прочитал в сети «Интернет» статью о том, как успешно побеждать в электронных аукционах и применил ее в аукционах № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032. В данных торгах предложил участвовать ООО «Паладин» и ИП <.....>. Подачу заявок и ценовых предложений осуществлял лично с двух компьютеров, принадлежащих ООО НПФ «Бинар» и одного личного компьютера. Данные действия производились с одного IP-адреса, так как компьютеры были подключены к сети одного провайдера по единой локальной сети.

ИП <.....> письменно сообщил (вх. от 15.11.2017 № 7983), что в конце июня 2017 года к нему обратился сотрудник ООО НПФ «Бинар» <.....> с просьбой оказать помощь и принять участие в электронных аукционах № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032. Заявки и ценовые предложения подавал <.....>.

Аналогичные пояснения дал генеральный директор ООО «Паладин» <.....> (вх. от 15.11.2017 № 7985).

Согласно письменным пояснениям генерального директора ООО НПФ «Бинар» (исх. от 15.10.2017 № 14, вх. от 15.11.2017 № 7986) подача заявок, а также участие в вышеуказанных аукционах от ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> проводилась лично коммерческим директором ООО НПФ «Бинар» <.....> с одного IP-адреса - 37.235.216.211 с компьютеров (ноутбуков), принадлежащих ООО НПФ «Бинар», а также с личного компьютера (ноутбука) <.....>, подключенных к сети одного провайдера по адресу г. Тамбов, б. Строителей, 6.

Помещение по адресу г. Тамбов, б. Строителей, д. 6, комн. 302,304,307,308, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416 ООО НПФ «Бинар» занимает на основании договора аренды от 01.01.2016, заключенного с гражданином <.....> Использование линии «Интернет» предоставляется

арендодателем на основании договора аренды.

**2. ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения, которая проявилась в следующем.**

1) Общества подали заявки на участие в аукционах и были признаны участниками аукционов.

2) При проведении аукционов ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контрактов на 91,13 % (№ 0164200003017002178), 72,89% (№ 0164300010217000031), 92,3% (№ 0164300010217000032).

3) Исходя из регламентированной Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» процедуры участия в аукционе, можно сделать вывод о наличии у участников аукциона возможности ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участникам аукциона), которая была размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с извещением о проведении открытых аукционов. Соответственно, участники закупок ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> объективно не могли не знать о необходимости предоставления в составе второй части заявки документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, итог рассмотрения вторых частей заявок, а именно, что заявки указанных лиц не соответствуют требованиям документации, участники знали заранее.

4) Указанные действия совершались с целью получения ООО Научно-производственная фирма «Бинар» контракта по максимально возможной цене.

Данные обстоятельства являются не случайным совпадением обстоятельств, а четко и заранее спланированным поведением участников закупки для достижения цели – заключения контрактов по максимально высокой цене.

В ходе рассмотрения дела Тамбовским УФАС России в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временной интервал исследования – июнь 2017 года – декабрь 2017 года.

Предмет торгов определен как поставка штор и жалюзи в Тамбовской области, а именно:

- № 0164200003017002178 - поставка штор и жалюзи для нужд ГБУЗ «Тамбовская областная детская клиническая больница»;
- № 0164300010217000031 - поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области;
- № 0164300010217000032 - поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, определен как состав участников электронных аукционов, которые подали заявки на участие в торгах, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены. Состав участников электронных аукционов в каждой из рассматриваемых закупок различен, и, соответственно, в каждом конкретном случае исследовался самостоятельно.

В исследуемых торгах приняли участие, в частности, ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....>, ООО «Производственная фирма «Каскад», ООО «АТМ», ООО «Декор Плюс», ИП <.....>, ИП <.....>, ООО «ТМ ВЕРА», ИП <.....>, ООО Производственно-коммерческая фирма «Октава», ИП <.....>, ООО «Лигатекс».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде

договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Достигнутое между ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....> соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между ними. Полученные итоги аукциона вне сговора компаний маловероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукционов и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информативности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

В ходе рассмотрения дела ответчики по делу признали факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Тамбовского УФАС России на основании результатов рассмотрения данного дела, приходит к выводу о наличии заключения и реализации соглашения ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <.....> и <.....>, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

*Комиссия доводит до Вашего сведения, что в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.*

Председатель Комиссии С.В. Мазаева

Члены Комиссии: Н.Н. Колодина

Е.Н. Дедова