

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 295-Т-18

«13» июня 2018 года г. Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 295-Т-18, возбужденного прокурором Левобережного района г. Липецка советником юстиции <...>, в отношении должностного лица - директора муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>, <...> г.р., уроженца г. Липецк, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка, содержащие данные о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в присутствии старшего помощника прокурора Левобережного района г. Липецка старшего помощника прокурора Левобережного района г. Липецка <...>,

### УСТАНОВИЛ:

16.05.2017 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Левобережного района города Липецк поступило постановление от 15.05.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица — директора муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>, выразившемся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением от 18.05.2018 дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 24.05.2018.

В соответствии с определением от 24.05.2018 рассмотрение дела отложено на 07.06.2018.

Однако, при рассмотрении материалов дела 07.06.2018 возникла необходимость получения от лица, привлекаемого к ответственности, дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения дела. В связи с чем рассмотрение дела отложено на 13.06.2018.

13.06.2018 от лица, привлекаемого к ответственности, поступили необходимые сведения. На рассмотрение дела 13.06.2018 <...> не явился.

При рассмотрении материалов дела 07.06.2018 и 13.06.2018 <...> пояснил, что с вмененным нарушением не согласен.

Старший помощник прокурора Левобережного района г. Липецка <...> при рассмотрении дела поддержала позицию, изложенную в постановлении о возбуждении дела.

Исследовав собранные по делу об административном правонарушении документы, с учетом пояснений лица, привлекаемого к административной ответственности, заслушав представителя прокуратуры Левобережного района г. Липецка, установлено следующее.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Статьей 3 Закона о контрактной системе определены следующие понятия, связанные с осуществлением закупки товара (работ, услуг).

Согласно п.5 ст.3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего

Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки

Таким образом, муниципальное бюджетное учреждение «Спортивная школа олимпийского резерва №10» является заказчиком.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе дает определения конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), которыми являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

12.04.2017 муниципальным бюджетным учреждением «Спортивная школа олимпийского резерва №10» (далее – заказчик) и ООО «Стимул Групп» заключен муниципальный контракт Ф.2017.104353 на утепление фасада по адресу: г.Липецк ул.Левобережная д.28 по итогам проведенного электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300030217000080). Цена муниципального контракта составила 936 650,00 рублей, а с учетом дополнительного соглашения от 25.05.2017 цена муниципального контракта увеличена на 85 010,80 рублей.

Вместе с тем, 01.08.2017 заказчик и ООО «Стимул Групп» заключили следующие договоры без проведения конкурентных процедур определения подрядчика:

- № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту пандуса для верхнего эллинга МОУДО «СШОР №10» с ценой договора 223 610,85 рублей,

- № 2 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада (утепление стен) МОУДО «СШОР №10» с ценой договора 184 728,35 рублей.

Указанные договоры заключены с ООО «Стимул Групп» как с единственным подрядчиком, на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

При этом, как следует из локальных сметных расчетов, являющихся частями договоров № 1 и № 2 от 01.08.2017, объекты и предметы данных договоров являются тождественными.

Общая сумма договоров № 1 и № 2 от 01.08.2017 составляет 408 339,20 рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, при осуществлении закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

По своему содержанию указанная норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 400 тысяч рублей каждая, в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Кроме этого, в соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Учитывая тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты (один день), возможно сделать вывод о наличии факта дробления указанных контрактов на сумму до 400 тысяч рублей в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Доказательств, опровергающих данный вывод, лицом, привлекаемым к ответственности, на рассмотрение дела не представлено.

Таким образом, заключение заказчиком 01.08.2017 договоров № 1 и № 2 на выполнение идентичных работ на общую сумму 408 339,20 рублей, свидетельствует о невозможности применения к указанным договорам положений п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Согласно статье 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, бюджетное законодательство не предусматривает критерием эффективности само по себе освоение всех выделенных бюджетных средств.

Для достижения обозначенных в Бюджетном кодексе и законодательстве о контрактной системе целей расходования бюджетных средств заказчики в силу ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом необходимо отметить, что в электронном аукционе (реестровый номер закупки 0146300030217000080), проведенном заказчиком и победителем которого стало ООО «Стимул Групп», принимало участие 11 участников (только одному было отказано в допуске к участию в электронном аукционе). В электронном аукционе принимало участие 8 участников и аукционной комиссией рассматривались вторые части заявок 5 участников, которые признаны соответствующими требованиям документации.

Как было установлено при рассмотрении дела, заказчик не обращался к иным участникам электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300030217000080) для возможности заключения договоров № 1 и № 2 от 01.08.2017.

Таким образом, заключение договоров № 1 и № 2 от 01.08.2017 с ООО «Стимул Групп», как с единственным подрядчиком, привело к тому, что данный хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ в приоритетном порядке, при этом были ограничены иные участники закупки, претендовавшие на заключение данного контракта при участии в конкурентной процедуре.

Тем самым, заказчиком не обеспечена эффективность финансовых вложений, допущено злоупотребление в сфере закупок.

Вместе с тем, согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

При этом, согласно представленным <...> сведениям, закупка работ по договорам № 1 и № 2 от 01.08.2017 на общую сумму 408 339,20 рублей не могла быть осуществлена заказчиком способом запроса котировок, поскольку годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок с учетом указанной суммы, превышает десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика

Таким образом, выбранный заказчиком способ проведения закупки идентичных работ у единственного подрядчика противоречит нормам Закона о контрактной системе, что

образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 2 ст. 7.29 КоАП РФ предусмотрено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает должностное лицо заказчика, которое обязано обеспечить соблюдение требований законодательства РФ в сфере осуществления закупок.

В соответствии с примечаниями к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из материалов дела, договоры от 01.08.2017 № 1 и № 2 на выполнение идентичных работ на общую сумму 408 339,20 рублей с нарушением положений ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключены директором муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>.

В соответствии с Уставом муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» директор учреждения на основе единоначалия осуществляет руководство текущей деятельностью учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, директор муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>, нарушивший требования, установленные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при принятии решения о способе определения подрядчика для обеспечения нужд учреждения, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения является директор муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Левобережная, д. 28.

Временем совершения административного правонарушения являются даты заключения договоров № 1 и № 2 - 01.08.2017.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

- должностного лица заказчика состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере осуществления закупок при закупке работ по капитальному ремонту пандуса для верхнего эллинга МОУДО «СШОР №10» и работ по капитальному ремонту фасада (утепление стен) МОУДО «СШОР №10».

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом требований, при рассмотрении дела не установлены. Даных, свидетельствующих о принятии <...> мер, а также доказательств объективной невозможности исполнения требований Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не выявлено.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом заказчика, на которого, в силу Устава учреждения, входит обеспечение в том числе законодательства о контрактной системе, могло предотвратить нарушение законодательства, однако, по не аргументированной причине заключило договоры на выполнение идентичных работ с единственным подрядчиком, что направлено на необоснованное сокращение числа участников закупки, а поэтому, такие контракты не могли обеспечить исполнение требований ст. 24 Закона о контрактной системе.

Таким образом, вмененный состав административного правонарушения доказан материалами дела.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае индивидуально с учетом обстоятельств дела.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оснований для применения по данному делу ст. 2.9 КоАП РФ (для признания правонарушения малозначительным) должностное лицо не усматривает, т.к. выявленные нарушения и их последствия были существенными и значимыми; в результате этих нарушений устранялась возможность добросовестной конкуренции между участниками, другие участники лишались работы и искусственно удалялись с рынка работ, нарушались открытость и прозрачность контрактной системы в сфере муниципальных закупок; подрывался авторитет муниципальной

власти, создавались предпосылки и условия для коррупции.

Кроме того, лицо, привлекаемое к административной ответственности, полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, что представляет угрозу охраняемым общественным отношениям.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

- 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Материалами дела подтверждается возможность снижения наказания, поскольку оно является излишне строгим, превышает размер месячного заработка лица, привлекаемого к административной ответственности, и несоразмерно допущенному нарушению.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, личность и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ч. 2 ст. 7.29, чч. 2.2-2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, считаю возможным снизить размер штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, до 25 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 4.1, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностного лица - директора муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>, <...> г.р., уроженца г. Липецк, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - директору муниципального бюджетного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва №10» <...>, <...> г.р., уроженцу г. Липецк, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

**УИН 16184061800001247924.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

- части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>