

«15» сентября 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия управления) в составе:

- Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии управления;
- Шмельёвой И.Ю. – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии управления,
- Дубровской Т.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии управления,
- Сумбаева Д.П. – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии управления,

при участии:

со стороны ООО «ПЕЛЕНГ»:

- <...> – директора общества, в присутствии Яковлева С.А.;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – начальника управления,

- <...> – представителя по доверенности от 15.09.2010 № 1292,

рассмотрев жалобу ООО «ПЕЛЕНГ» на действия Уполномоченного органа по размещению государственного заказа для нужд Пензенской области – Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области, правопреемником которого является Управление по размещению государственного заказа Пензенской области, аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона № 293-А «Внедрение системы мониторинга школьных автобусов, осуществляющих подвоз детей в образовательные учреждения Пензенской области», по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

10 августа 2010 года в сети Интернет на Портале государственных закупок Пензенской области (электронный адрес <http://www.pgz.pnz.ru>) размещено извещение о проведении открытого аукциона № 293-А «Внедрение системы мониторинга школьных автобусов, осуществляющих подвоз детей в образовательные учреждения Пензенской области» (далее также – Аукцион). Заказчик – Министерство образования Пензенской области.

8 сентября 2010 года в УФАС России по Пензенской области поступила жалоба от участника размещения заказа ООО «ПЕЛЕНГ» (далее также – Общество) на действия Уполномоченного органа по размещению государственного заказа для нужд Пензенской области – Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области, правопреемником которого согласно Постановлению Правительства Пензенской области от 04.08.2010 № 441-Пп является Управление по размещению государственного заказа Пензенской области (далее также – Уполномоченный орган), а также на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

Общество не согласно с отказом с допуском до участия в Аукционе. Также обжалует положения аукционной документации.

Уполномоченный орган не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 17.09.2010 № 1233.

В результате изучения представленных материалов и сведений, заслушав представителей сторон, участвующих в рассмотрении жалоб, Комиссия управления приходит к следующим выводам.

1. В извещении о проведении Аукциона, размещённом на Портале государственных закупок Пензенской области, а также в Извещении, утверждённом должностным лицом Уполномоченного органа и представленном на обозрение Комиссии управления установлена дата проведения Аукциона 10 сентября 2010 года в 14 часов 00 минут.

В аукционной документации, ввиду допущенной технической ошибки, указана дата проведения Аукциона соответствующая дате размещения извещения о проведении Аукциона на Портале государственных закупок Пензенской области.

При этом в общедоступном обозрении имелась информация о достоверной дате проведения Аукциона 10 сентября 2010 года в 14 часов 00 минут.

Обществом аукционная заявка подана в срок и рассмотрена аукционной комиссией Уполномоченного органа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. За разъяснениями по вопросу достоверности даты проведения Аукциона участники не обращались.

Таким образом, указанная техническая ошибка, содержащаяся в аукционной документации, не повлияла на результаты размещения заказа.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов Уполномоченным органом в пункте 18 Информационной карты аукционной документации установлены сроки (периоды) поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), а именно: «1 этап: до 30.09.2010 года, 2 этап: с 01.10.2010 по 31.12.2010».

Законом о размещении заказов не установлены требования, ограничивающие минимальный и максимальный срок исполнения контракта.

Таким образом, довод Общества о нарушении Уполномоченным органом требований Закона о размещении заказов в части установления ограничения по срокам (периодам) поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), является несостоятельным.

3. Согласно протоколу № 293-А рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 2 сентября 2010 года Обществу отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «На основании части 1 статьи 12 «Условия допуска к участию в торгах» Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с последующими изменениями) 1) несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе: в представленной заявке участника размещения заказа: опись документов представлена отдельным листом и не вшита в один (основной) том заявки на участие в аукционе, в нарушение требований пункта 3.8.3 раздела 1.2 документации об аукционе, пункта 23 информационной карты документации об аукционе и части 2.2

статьи 35 Закона о размещении заказов...»

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Идентичные требования к оформлению аукционной заявки содержатся в пункте 3.8.3 раздела 1.2 документации об аукционе и пункте 23 информационной карты документации об аукционе.

Таким образом, опись документов является неотъемлемой частью аукционной заявки обязательной к включению в единый том заявки.

Анализ аукционной заявки Общества показал, что опись не включена в заявку (том заявки) на участие в аукционе, а представлена отдельным документом.

Таким образом, отказав Обществу в допуске к участию в Аукционе по вышеуказанному основанию, аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

4. Обществом заявлено, что заявка участника размещения заказа ООО «Центр управления движением» неправомерно допущена аукционной комиссией к участию в Аукционе, так как в выписке из ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о выданной лицензии.

Анализ аукционной заявки ООО «Центр управления движением» показал, что данным участником представлена Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, в которой отсутствуют сведения о выданных лицензиях, а также копия лицензии № 69471 на телематические услуги связи.

Согласно части 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» данные о полученных юридическим лицом лицензиях подлежат включению в ЕГРЮЛ и указываются в выдаваемых регистрирующим органом выписках из реестра. В связи с чем, участник размещения заказа, в установленном порядке получивший выписку из ЕГРЮЛ и изготовивший копии, заверенные в нотариальном порядке не может нести ответственность за не указание регистрирующим органом каких-либо сведений.

Таким образом, признав аукционную заявку ООО «Центр управления движением» соответствующей требованиям Закона о размещении заказов и требованиям аукционной документации, аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, заслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЕЛЕНГ» на действия Уполномоченного органа по размещению государственного заказа для нужд Пензенской области – Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области, правопреемником которого является Управление по размещению государственного заказа Пензенской области, аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого аукциона № 293-А «Внедрение системы мониторинга школьных автобусов, осуществляющих подвоз детей в образовательные учреждения Пензенской области» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.